

会議録

会議の名称	令和4年度第2回加東市障害者支援地域協議会
開催日時	令和4年10月14日(金) 13:30~14:35
開催場所	加東市役所 5階 501会議室
<p>議長(委員長)の氏名 石倉 健二</p> <p>出席及び欠席委員の氏名</p> <p><出席委員>・石倉 健二 ・森下 智行 ・岩崎 吉泰 ・森 一人 ・竹内 司 ・石原 敬三 ・渡邊 尚樹 ・大西 ひとみ ・百田 雅樹 ・小林 茂 ・丸山 正人 ・安田 未子</p> <p><欠席委員> なし</p>	
<p>出席した事務局職員の氏名及びその職名</p> <p>・健康福祉部長 大西 祥隆 ・社会福祉課副課長 東谷 雅之 ・社会福祉課主査 大木 千尋 ・社会福祉課主査 野津 智哉 ・加東市障害者相談支援センター 原 尚浩</p> <p><加東市障害者計画等策定に係るアンケート調査支援業務 委託業者> ・Next-i株式会社 岡山支店 大塚 典利</p>	
<p><傍聴者> 0名</p>	
<p>【資料】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・障害者基本計画等アンケート案に対する意見と修正方針 ・(資料①)「加東市障害者基本計画及び障害福祉計画」策定のためのアンケート調査票(案) ・(資料②)「加東市障害者基本計画及び障害児福祉計画」策定のためのアンケート調査票(案) ・(資料③) 加東市第6期障害福祉計画・第2期障害児福祉計画に係る進捗状況 <p>【議事】</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) 次期計画策定に向けたアンケートの実施について (2) 加東市第6期障害福祉計画・第2期障害児福祉計画の進捗状況について (3) その他 <p>【会議の経過】</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 開会 2 あいさつ 3 議事 <p>(1) 次期計画策定に向けたアンケートの実施について</p> <ul style="list-style-type: none"> ●委員長 次期計画策定に向けたアンケートの実施について事務局より説明をお願いします。 ●事務局 (資料1、2及び障害者基本計画等アンケート案に対する意見と修正方針を基に説明) ●委員長 ただいまの説明に対し、ご質問はございますか。 ●委員 アンケート表紙のタイトルの部分の表現をもっとやわらかい表現に変えたほうがよいのではないのでしょうか。最初にタイトルを見た時に、圧迫感を 	

感じてしまい、調査回答に入る前に身構えてしまいます。

また、アンケートと市長挨拶は分けた方がよいのではないのでしょうか。

そして、アンケートの内容についてですが、対象者の現状を尋ねるものが多いですが、行政のあり方についても尋ねてはどうでしょうか。

●委員 長 アンケートと市長挨拶についてですが、委員の言われることも解りますので再度検討いたします。アンケートの内容については、ご意見であったとおり、対象者の現状を把握するための設計となっています。ですので、この委員会で、当初の目的に沿い、対象者の現状を基にして計画を作っていく流れになりますので、対象者の現状把握以外の問いを設けることは難しいかと思えます。

●委 員 回答する立場になると、現状について回答するだけのアンケートに、なぜ回答しないといけないのか分からないと思います。そして、回収率が下がることにもつながると思います。

●委員 長 アンケートの趣旨については、アンケート表紙の市長挨拶の2段落目に記載されています。ただ、アンケート趣旨の文章が難しいということでしょうか。

●委 員 例えばアンケート表紙の2段落目を「手帳をお持ちの方が自分らしく生活するために加東市で考えていきますのでアンケートにご協力ください」といった記載に変更してはいかがでしょうか。また、読みやすくするために、文章ももっと短くしてはいかがでしょうか。

●委員 長 承知しました。文章については総合計画等加東市の計画の中で示されている方針を基に作成されていると思えますので、確認しながら再度検討いたします。

先ほど回収率のお話がでしたが、前回も同様のやり方で実施したものの回収率が悪かったということはないので、今のアンケート内容でやることで回収率が下がるということはないと思えます。ただ、修正することで上がる可能性はありますので検討していきたいと思えます。

●委 員 資料1、資料2ともにアンケート表紙のタイトルを変更する話がありましたが、変えようがないのではないのでしょうか。市長挨拶については資料1、2に共通するものとなりますので、別紙として具体化すれば見やすくなると思えます。

あと、先ほど障害者の方の意見がなかなか出てこない、そのような指摘がありましたが、アンケート内に自由記述欄も設けられていますので、これこそ障害者の方の本音を書ける部分だと思います。前回アンケート実施時には、どのくらいの方が記述されたのでしょうか。

●委員 長 前回のアンケート実施時の報告書では、自由記述のみを集約したもので7ページにわたっています。

●委 員 それだけ自由記述欄が活用されていることが分かりました。ありがとうございます。

●委 員 手帳所持者数はどのくらいおられるのでしょうか。

●事務局 後ほど説明させていただく資料3の1ページ目に記載しているのですが、令和3年度末現在、身体障害者手帳が1,356人、療育手帳が378人、精神障害者保健福祉手帳268人、重複して手帳を所持している方もおられ

ますので、全体で1,800名ほどとなります。その半数として900名に調査票を発送することとしています。

- 委員 抽出はランダムに行うのでしょうか。
- 事務局 ランダムに行います。
- 委員 今回の調査ではインターネットで回答できるようになっているが、どのくらいの人がインターネットで回答されるのでしょうか。
- 事務局 障害者計画のアンケート調査でWeb回答を可能とする手法の調査は初めてなのですが、他の計画などの一般的な調査では全体の5%から8%がWebでの回答となる傾向にあります。
- 委員 ペーパーレスのことを考えてWebでの回答のみにし、全数調査にしてはどうでしょうか。
- 事務局 ペーパーレスとは別の問題になります。回答していただきやすくするためにWebでの回答も可能にしています。
- 委員 沢山母数があればあるほど良いのではないのでしょうか。
- 事務局 もちろん母数が多いに越したことはありませんが、まずWebで回答していただくために案内を郵送する必要があり、費用もかかります。そうしたことで予算の兼ね合いの問題も出てきます。
- 委員 Webのみの回答であればハガキでも可能ではないのでしょうか。
- 事務局 ハガキだけだと紙でしか回答できないような方が回答できません。
- 委員 両方するのが前提です。ただ、少しでも有効なアンケートとするのであれば、そういう方法も考えてはいかがでしょうか。
- 委員長 私も研究の関係でWeb調査を行うことがあります。回収率は極めて低いです。先ほど事務局も言われていましたが10%に届かないことが多いです。しかも、身体障害者の方は高齢者が多いので、Webでの回答がさらに減ることが予想されます。小学生の親世代にWebアンケートを実施しても約半数しかWebでは回答されません。ということでWebアンケートのみというのは時期尚早と思いますので、今回の調査では紙でもWebでも両方で回答できるようにしています。資料1の障害者調査では紙の回答が、資料2の障害児調査では保護者が回答することからWebでの回答が多くなると思います。
- 委員 調査の手法については、段階的に検討していく必要がありますね。
- 委員 Webでアンケートを回答することについて、できる人もできない人も理解できない人もいると思うので、どうなのかなと思いました。
- 委員長 QRコードでも紙でも、どちらか回答者の方に都合の良い方を選んでいただけるように今回の調査では対応しています。
- 委員長 内容については意見がありませんでしたので、これで実施したいと思います。アンケート表紙については事務局と委員長とで調整いたします。

- 委員 長 今後、Web用アンケートのフォームも作成されると思いますが、既にできているのでしょうか。
 - 事務 局 調査票の内容が決定していなかったため、Webフォームの準備はできていません。本日調査内容が確定しましたので準備を進めたいと思います。
 - 委員 長 ありがとうございます。お話のあったとおり、委員の皆様にご本日Webのフォームをお示しすることはできませんので、Webフォームの内容等については委員長に一任いただければと思いますがよろしいでしょうか。
 - 委 員 (異議の声なし)
 - 委員 長 では、ここで事務局からアンケートの発送時期など、調査のスケジュールについて説明をお願いします。
 - 事務 局 案の修正、印刷、Webアンケートの内容確認などを経て、11月中の発送を予定しています。
 - 事務 局 回答期限については、調査票を発送してから2週間を目途とすることが一般的ですが、委員長と相談し、調整したいと思います。
 - 委員 長 前は調査期間をおおよそ2週間としているようです。その調査期間で回収率も悪くなかったようですので、同程度の期間で実施すればよいのではないかと思います。
それでは議事(1)次期計画策定に向けたアンケートの実施については終了したいと思います。
- (2) 加東市第6期障害福祉計画・第2期障害児福祉計画の進捗状況について
- 委員 長 続きまして、加東市第6期障害福祉計画・第2期障害児福祉計画の進捗状況について、事務局よりお願いします。
 - 事務 局 (資料を基に説明)
 - 委員 長 何かご意見、ご質問等ありますか。
7ページのサービスの利用についてですが、就労移行支援も伸びていないのでしょうか。
 - 事務 局 事業者数が減っていることと、就労に結び付いて減っていることも要因と考えています。
 - 委 員 就労移行支援の事業所が市内にないのが、要因の1つだと思います。あと、4ページの福祉施設から一般就労への移行等を見ていただきますと、8名とありますが、加東市の規模でこれは多いほうだと思います。B型から一般就労へ移行した人が4人は特に多いと思います。
 - 委員 長 他に何かご質問やご確認したいことはないでしょうか。それでは令和3年度の実績報告を終了します。
- (3) その他
- 委員 長 では、その他に、何かご意見など、ありましたらお願いします。ご意見がないようですので、進行を事務局にお返しします。

●事務局 ありがとうございます。表紙の表現や別紙にするなど検討の余地があるのではないかとご意見がありましたが、事務局と委員長に一任ということでご了承いただけますでしょうか。

●委員 (異議の声なし)

●事務局 議事が終了いたしました。委員長、スムーズな進行ありがとうございました。

次回の協議会は、アンケートの結果報告及び障害者基本計画の進捗状況の報告を議題とし、2月後半から3月末までの間で実施したいと考えておりますのでよろしくお願いします。

それでは令和4年度第2回加東市障害者支援地域協議会を閉会します。

4 閉会

令和4年 12月 2日

署名人 石倉健二