

会議録

会議の名称	平成27年度第3回加東市まちづくり推進市民会議
開催日時	平成27年12月24日（木）午後2時～午後4時20分
開催場所	加東市役所 2階 201会議室
議長の氏名（座長 梅野巨利）	
出席及び欠席委員の氏名	
<出席委員> ・遠藤智久 ・佐々木正利 ・下山絹子 ・田中和美 ・宮崎良平 ・梅野巨利 ・遠藤久男 ・黒崎みどり ・石田れい子 ・豊福乃子 ・内藤直子 ・原勝彦 ・平川米一 ・藤本善仁 ・前田友子 ・増田正一 <欠席委員> ・廣畑恒子	
出席した事務局職員の氏名及びその職名	
・協働部長 芹生修一 ・協働部企画協働課長 長谷川茂 ・協働部企画協働課副課長 前中公和 ・協働部企画協働課主幹 三和田剛浩 ・協働部企画協働課主幹 小林寿泰 ・協働部企画協働課主事 戸田紘平	
説明者として出席した市の職員	
・福祉部長 丸山芳泰 ・地域創造部長 中村隆文 ・まち・農整備部長 阿江孝仁 ・上下水道部長 利山尚由 ・協働部秘書広報課長 西山修三 ・福祉部社会福祉課長 堀田敬文 ・地域創造部まち未来課長 小林勝成 ・地域創造部農林課長 上中一也 ・地域創造部商工観光課長 田中孝明 ・まち・農整備部土木課長 大畑敏之 ・まち・農整備部地域整備課長 小坂征幸・上下水道部工務課長 大橋勝彰 他17人	
1 議 題	
(1) 加東市総合計画後期基本計画の進行管理について (2) 次回の市民会議の日程について	
2 会議資料	
平成26年度総合計画主要施策進行管理シート（政策Ⅳ及び政策Ⅴ） ほか	
3 会議の経過	
⇒別紙「平成27年度第3回加東市まちづくり推進市民会議・会議の経過」のとおり	
平成28年2月25日	
座長	梅野巨利
副座長	佐々木正利

(別紙) 平成27年度第3回加東市まちづくり推進市民会議・会議の経過

発言者	会議の経過 / 発言内容
	<p>1 開会 事務局</p> <p>2 挨拶 梅野座長</p> <p>3 協議</p> <p>(1) 加東市総合計画後期基本計画の進行管理について(平成26年度総合計画主要施策進行管理シート(政策Ⅳ及び政策Ⅴ))</p> <p>○主要施策コード40101から40401までについて、担当部署から説明</p> <p>【質疑応答等】</p> <p>◆主要施策コード40101:農業の活性化</p>
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・有害鳥獣対策には、防護柵の活用という内容は入っているのか。また、防護柵の要望件数は増えているのか。
主幹	<ul style="list-style-type: none"> ・防護柵は、国の補助、また、市の単独の補助等を活用いただき、地区のほうで設置していただいている。捕獲については、猟友会に行っていた。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・猟友会だけでは、対応に限りがあるのではないかと。こういう対策でよいのか。
主幹	<ul style="list-style-type: none"> ・猟友会による捕獲は、銃での捕獲のほかに、箱わなでの捕獲もある。銃を使用できる箇所は限られているので、メインは箱わなによる捕獲活動となる。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・ため池についてであるが、地理的なことは余り知らずに、こういうことを言うのは乱暴かもしれないが、ため池を潰すということはできないのか。
課長	<ul style="list-style-type: none"> ・ため池一つ当たり、どれくらいの田んぼがぶらさがっているかが問題となる。ただし、老朽化したため池は、破堤などの危険があるので、できるだけ減らすよう指導をしているが、受益の田んぼがある限り、潰すことはできない。ただし、重ね池といって、2段、3段と重なっている池については、受益の田んぼが少なくなった場合は、そのうち一つでも減らしてほしいという指導はしている。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・かなりの予算がかかっているのだから、潰せるのであれば、潰すほうがいいのかと思つた。また、川を活用する方法もあるのかと思つて質問した。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・加東市産「山田錦」のブランド力の向上という話があったが、最近よくGAP(農業生産工程管理)を取り入れられる地域があると聞く。生産工程を全て記録に残して管理するという方法であるが、JAが主体なのか、行政が主体なのか、地域によって変わってくると思うが、そういった取組に関してどう考えているか。GAPは、海外でも通用するシステムである。今、酒も輸出が特に盛んになっているので、付加価値をつけるためにも、行政のほうで導入を検討してもらえれば、もっと加東市産のブランド化が図れるのではないかと意見させていただいた。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・安定した農業経営の担い手確保の話であるが、空いている農地と空き家をセットにした形で、農業を始めたいと思つている方をホームページで募集しているのか。
課長	<ul style="list-style-type: none"> ・この件については、総合戦略においても非常に重要な取組であると思つている。課題もあるが、今後総合戦略の推進の中で取り組んでいけると思つている。
座長	<ul style="list-style-type: none"> ・1次評価はBであるが、それでよいのか。 <p style="text-align: center;">〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕</p> <ul style="list-style-type: none"> ・2次評価もBとする。
委員	<p>◆主要施策コード40201:森林の保全と活用</p> <ul style="list-style-type: none"> ・指標1のところの数値、緑の少年団の緑に関する活動回数の平成26年度の目標達成率が、400パーセントを超えている。これはどういうことか。同じことが指標2でも言える。
主事	<ul style="list-style-type: none"> ・平成25年度から滝野東、滝野南小学校において緑の少年団ができたので、大きく増えている。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・こういったものを評価するのはどうなのか。その辺の説明が結果の分析に書いてあれば、良かったと思う。
座長	<ul style="list-style-type: none"> ・この要因は最初から見込まれていたのか。それとも予想外であったのか。
課長	<ul style="list-style-type: none"> ・以前から各小学校等に少年団をつくっていただくようお願いしていたが、これらの学校にはその予定がないということで確認していた。毎年度推進する中で平成25年度から取り組んでいただけということになった。

座長	<ul style="list-style-type: none"> ・1次評価はAであるが、それでよいか。 〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕 ・2次評価もAとする。
委員	<p>◆主要施策コード40301：地域産業の活性化</p> <ul style="list-style-type: none"> ・このBの評価であるが、どこが良くてどこが悪いのか。どういう理由でBになったのか。
主幹	<ul style="list-style-type: none"> ・PRが不足していたということで、今回はBとした。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・PRの不足というのは、どういう部分のPRなのか。
主幹	<ul style="list-style-type: none"> ・取り組んではいるが、県内のトップクラスのものづくりであるとか、商工会が優秀な成績をおさめられているということが実際あったが、それをなかなか広報できなかったということでBとした。
課長	<ul style="list-style-type: none"> ・指標1の地域産業の活性化の取組に対する満足度ということで、市民アンケートの結果を見ると、地場産業に取り組んではいただいているが、それを満足と感じる市民の割合が、平成23年度の基準値65.8%に対して64.8%となった。この部分を考慮して評価をBとした。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・改善策のところに、ショッピングパークBio周辺の活性化について、総合戦略における取組ということが書かれているが、今までに1回、まちの拠点づくりコンソーシアムについての打合せがあっただけで、それ以降はないと思う。今後どのようにされるのか。
課長	<ul style="list-style-type: none"> ・まちの拠点づくりコンソーシアムは、1回目をBioの中で、2回目を商工会で開催している。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・今年度中にその会議を開催される計画はあるのか。
課長	<ul style="list-style-type: none"> ・今年度中には数回開催を予定している。
座長	<ul style="list-style-type: none"> ・指標1が95.4%、指標2はA評価で大幅に目標を達成しており、県下28商工会で最優秀の評価を受けている。こう見ると、B評価は控えめで、私はA評価ではないかと思うが、少なくとも評価、現状・課題認識のところに書かれた事実では非常にプラスの効果の実績が書かれている。平成26年度に行った活動としては、かなりのことをされているようには私は感じる。 ・1次評価はBであるが、2次評価はAでよいと思うがどうか。 〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕 ・2次評価はAとする。
委員	<p>◆主要施策コード40401：新産業・起業の促進</p> <ul style="list-style-type: none"> ・企業立地奨励制度について、今度新しくされるということであるが、現行の優遇制度をどのように変えるのか。
主査	<ul style="list-style-type: none"> ・現行では、市内に新設される工場に対して、土地分を除いた固定資産税の2分の1の額を3年間、奨励金として翌年度に返すという内容である。新制度は、新設だけではなく、増設も対象とした上で、土地分を含めた固定資産税と都市計画税の全額を5年間、奨励金として翌年度に返す内容としている。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・将来あるべき姿のところに、「空き店舗や既存施設が活用されるなど」と書いてあるが、現在そういう例はあるのか。
課長	<ul style="list-style-type: none"> ・現在、空き店舗で活用されたということを把握しているのは「麦舎」である。総合戦略においても、空き店舗の活用についての内容を載せていきたいと考えている。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・現在空き店舗で活用できそうなものは、どれぐらいあるのか。
課長	<ul style="list-style-type: none"> ・これについては、来年度に調査を行う予定であり、現時点では詳しい数値は把握していない。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・指標5の情報発信・交流する事業所数のところで、交流サイトの登録者数が目標値と大きく乖離している。交流サイト自体に問題があるのではないか。問題があるのであれば、指標を考え直すなど、何か抜本的に見直す必要があるのではないか。
課長	<ul style="list-style-type: none"> ・このサイトについては、変更も含めて検討をしているところであるが、情報登録できない企業があったり、工業団地の企業であれば、人事関係の権限がないという

座長	<p>ことで、なかなか異業種間交流という面での利用というのは難しい状況である。今後、工業団地連絡協議会等にも諮って、どのような活用ができるのかを検討していきたい。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・こういうサイトは、非常に重要だと思うが、それが技術的な問題でできないのであれば、内容を考え直すか、あるいは、目標値をもう少し下げていくしかないのではないか。 ・1次評価はBであるが、それでよいか。 〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕 ・2次評価もBとする。
	<p>○主要施策コード40501から50301までについて、担当部署から説明 【質疑応答等】</p>
委員	<p>◆主要施策コード40501：観光の振興</p> <ul style="list-style-type: none"> ・指標1の指標の考え方に「市民アンケートによる歴史や伝統産業を活かした」と書いてあるが、この歴史とか伝統産業というのはどんな内容なのか。
課長	<ul style="list-style-type: none"> ・伝統産業としては、鯉のぼり、釣り針などがあり、歴史遺産として、東条湖、国宝朝光寺、源平合戦の三草山などがある。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・朝光寺はどのような歴史があるのか、三草山の歴史の中で、何かの合戦と言われたが、それはどのような合戦だったのか、具体的にお願したい。
課長	<ul style="list-style-type: none"> ・朝光寺については、加東市畑という地域にあり、本堂が国宝に指定されている。ここでは、観光ボランティアの会の方に、毎週土日の昼間に施設の案内をしていただいている。また、三草山については、源平合戦の際に源義経が平氏を追い詰めた場所として有名なところである。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・東条湖はどのような歴史があるのか。
課長	<ul style="list-style-type: none"> ・東条湖の歴史的背景については、観光振興としてのPRはしていないが、戦後初めてできたコンクリートダムということで、当時はかなり繁栄していた。また、湖底に眠る土井集落についても、ダムに興味のある方は訪ねてこられることがあるので、その辺の話についてもできるかぎりさせていただいている。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・ホームページには、そのような説明について、朝光寺のほうは載っていたと思うが、三草山などは載っていない。こういうこともあり、指標2の知人などに案内したいと思う観光地があると思う市民の割合も、低くなっているのではないかと。伝統産業で、鯉のぼりと言われたが、どこか実演をされて製造されているところはあるのか。また、釣り針は、西脇のほうだと聞いたことがあるがどうなのか。
課長	<ul style="list-style-type: none"> ・市外から来られる方は十分に調べてこられるので、特定の部分には非常に詳しい知識を持っておられるが、市民などに対する市内の観光名所のPRは不足していると考えている。今すぐにも取り組んでいきたい。また、釣り針であるが、播州針といって、西脇市、加東市を中心に、この周辺の釣り針は、世界の約95%のシェアを占めているということから、一緒になってPRをしているという状況である。それから、鯉のぼりについては、事前に連絡等をしておけば、製造工程等も見学させていただけると思うので、そのあたりも調整してPRしていければと考えている。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・指標2については、「市民アンケートによる」結果であるが、実際、市の観光振興については、地域創造部、協働部の方々がどれくらい満足されているのか。勧める側の人たちがきちんと満足したものを持ってないと、市民に勧めるのはどうかと考える。今の説明を聞いても、正直言って興味が湧かなかった。友達から鯉のぼりを見に行きたいという手紙をもらったこともあるが、東条のほうで特に鯉のぼりを大々的にPRするという事はなされていないような気がする。もっと担当者がしっかりとした説明ができる知識がないと、これはBかなと思う。
座長	<ul style="list-style-type: none"> ・1次評価はBであるが、それでよいか。 〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕 ・2次評価もBとする。
座長	<p>◆主要施策コード40601：就労環境の充実</p> <ul style="list-style-type: none"> ・意見等はないか。

	<p>〔「なし」と呼ぶ者あり〕</p> <ul style="list-style-type: none"> ・1次評価はBであるが、それでよいか。 <p>〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕</p> <ul style="list-style-type: none"> ・2次評価もBとする。 <p>◆主要施策コード50101：土地利用・まち並み整備の総合的推進</p> <ul style="list-style-type: none"> ・意見等はないか。
座長	<p>〔「なし」と呼ぶ者あり〕</p> <ul style="list-style-type: none"> ・1次評価はBであるが、それでよいか。 <p>〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕</p> <ul style="list-style-type: none"> ・2次評価もBとする。
委員	<p>◆主要施策コード50201：暮らしを基本とする住宅地の形成</p> <ul style="list-style-type: none"> ・公営住宅の滞納額が記載されているが、どんな年齢層の方が多いのか。 ・高齢の方とか若い方ということではなくて、母子家庭の方であったり、身内のない方もおられる。ある特定の年齢層ということではない。
主幹	<ul style="list-style-type: none"> ・今後その滞納額を減少していくというような取組の中で、例えば他の地域であれば、補助金などから幾らかでも分割して納入していただくということをされているところもあると聞くが、そういったことは考えているのか。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・滞納者については、一括して納入することが困難ということであるので、年度ごとに分納誓約を交わし、できるだけ現年の家賃を納めていただいた上で、過年度分の滞納の家賃を納めていただくというような、次年度の滞納額を増やさないという方針で、滞納者の方と対話しながら滞納額を減らすように努力している。
主幹	
座長	<ul style="list-style-type: none"> ・1次評価はBであるが、それでよいか。 <p>〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕</p> <ul style="list-style-type: none"> ・2次評価もBとする。
座長	<p>◆主要施策コード50301：ユニバーサル社会づくりの推進</p> <ul style="list-style-type: none"> ・平成26年度事業の実施がないため、2次評価を省略する。
	<p>○主要施策コード50401から50701までについて、担当部署から説明</p> <p>【質疑応答等】</p>
委員	<p>◆主要施策コード50401：CATVなどによる行政サービスと市民交流の促進</p> <ul style="list-style-type: none"> ・指標3-2にイオ光サービス加入世帯率と記載してあるが、ここに企業に係る名称を入れるのはいかなものか。イオ光サービスにしか加入してはだめというような感じにとられるような気がする。
課長	<ul style="list-style-type: none"> ・こういうサービスをされているところは、ほかにもある。ただ、今のケーブルテレビサービスを引き継ぐという観点から、イオ光に決定した。こういった理由から、現在のケーブルテレビ加入者には、できるだけイオ光へ移行してほしいということで、具体的な名称を出して勧奨している。そのようなことを踏まえ、ここに名称を記載している。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・名称が出れば、加東市がその会社と何かつるんでいるのではないかと捉えられるのではないと思う。気にならない人は気にならないかもしれないが、シートⅢの書き方も含めて、自主放送や文字放送を今までと変わりなく見ていただくためにイオ光への移行をお勧めしているという目的を載せるのであれば、イオ光という表現を使ってもいいと思うが、どうか。
課長	<ul style="list-style-type: none"> ・確かにイオ光を使う目的は、ここには掲載していないが、協定を取り交わした上でイオ光に決定し、それ以降の進め方を進めている。そういったこともあり、ここでは記載していない。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・イオ光という名称を使うに当たっての目的を、どこかに入れるべきではないか。
課長	<ul style="list-style-type: none"> ・シートⅢの評価、現状・課題認識のところ、目的を追加する。
部長	<ul style="list-style-type: none"> ・ケーブルテレビを公設公営で20数年間行ってきたが、今後10年間、このサービスを維持するためには、約30億円の費用がかかると試算した。ケーブルテレビを整備

	<p>した理由としては、難視聴対策、また、光ファイバーによるサービスを受けられない地域があったことなどであり、このままケーブルテレビを市で運営していくことは無理であるということ、また、廃止するという事になれば、情報伝達等において地域差が出てくることから、民間へ移行することとした。そのような中で、市がこれまで行ってきたケーブルテレビサービスを引き継ぐとともに、より充実したサービスを同じような料金体系でできる、そういう条件の中で民間企業を探し、市民サービスや市の費用負担の観点も含めて、イオ光サービス（ケイ・オプティコム）に決定した。</p>
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・イオ光に加入せずに別のサービスに加入した場合は、加東市の情報は得られないのか。
部長	<ul style="list-style-type: none"> ・文字放送や自主放送番組は、ご覧いただくことができない。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・この表現を使わないとすれば、どういう表現を使うのか。
部長	<ul style="list-style-type: none"> ・条件を付さなければ他にもいろんなサービスがある。他のサービスと区別するためにこのような表現を使っている。市としては、先ほど申し上げた理由から、イオ光への移行を勧めているので、この表現のままをしたい。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・高齢者やひとり暮らしの方からも相談を受けることもあり、この名称を使っただけのほうが、皆さんに理解していただきやすいので、そのままが良いと思う。
座長	<ul style="list-style-type: none"> ・こういう評価シートに記載するのであれば、もう少し抽象的な表現にするほうが良いのではないかという意見であるが、イオ光という名称は、固有名詞なのか。
部長	<ul style="list-style-type: none"> ・固有名詞である。
座長	<ul style="list-style-type: none"> ・固有名詞なのであれば、表現については検討するほうが良いのではないか。
部長	<ul style="list-style-type: none"> ・表現については、検討する。この指標3-2の目標値についても、ケーブルテレビのピーク時の加入戸数9,500戸を基準にしているが、市全体では1万5,000世帯であることから、残り5,000世帯はどうするのかという話にもなってくるので、もし可能であれば、その目標値についても、併せて、少し検討を加えさせていただきたい。
座長	<ul style="list-style-type: none"> ・1次評価はBとなっているが、取組状況を見ればAでよいのではないかと思う。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・指標3-2で9,500戸に対して49.5%ということであるが、市全体の世帯数から見れば、3分の1しか加入されていないということなのか。
副課長	<ul style="list-style-type: none"> ・どのお宅もケーブルテレビに加入できるということではなく、民間アパートであれば、大家さんがケーブルテレビに加入されてということになる。加東市は民間アパートが非常に多く、そのようなところについてはなかなか加入いただけないという実態があり、9,500戸というのがこれまでの最大加入戸数であった。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・目指すは9,500戸であるのか、ここでの目標はその90%となっているが。
部長	<ul style="list-style-type: none"> ・先ほど申し上げたように、できるだけ9,500戸を超えた数字で持っていきたい。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・この数字となっているのは、施工が間に合わない、それとも、加入する意思が今のところないということなのか。
部長	<ul style="list-style-type: none"> ・平成29年3月31日をもってケーブルテレビを廃止する。それまでの間に移行してもらおうという取組であるので、まだ約1年半ぐらいある。
座長	<ul style="list-style-type: none"> ・1次評価はBであるが、2次評価はAでよいと思うがどうか。 〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕
	<ul style="list-style-type: none"> ・2次評価は、Aとする。
	<p>◆主要施策コード50501：総合的なみちづくりの推進</p>
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・シートⅡ-②の取組方針では、通学路等に歩行帯を設けるということが書いてあるが、これが安全な道路という捉え方でよいのか。工事費の問題もあると思うが、ガードレール等を断続的でもいいので、設置するほうが安全ではないのかなという気がする。
課長	<ul style="list-style-type: none"> ・歩道を設置するのが一番良いが、なかなかその用地を確保するのが難しいことから、路肩をグリーン色にするというような策をとっている状況である。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・歩道があるところでも、ガードレールがなくて本当に危険であると思われる通学路もあるので、費用等の面もあると思うが、学校周辺であるので、そういうことも考慮していただきたい。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・通学路の歩行帯の普及率というか、どのくらい整備がなされているのかを教えてください。

課長	<p>いただきたい。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・歩行帯を設置する目標というものは、特にない。基本的には学校周辺数百メートル以内というようなところで、整備を進めているところであるが、概ね終了したと考えている。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・学校から家が遠いお子さんになると街灯も人通りも少ないところを通行しなければならず、本人もすごく怖い思いをしている。家で待っている家族もすごく通学不安を抱えている率が高い。見回っていただいて、暗いと思われる箇所があれば、一つでも多く通学路に街灯を増やしていただきたい。
課長	<ul style="list-style-type: none"> ・通学路の点検をやっているが、その中でも防犯灯の設置という要望は数多く出ている。必要性等も十分考慮しながら、計画的に対応していきたい。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・通学路の点検は、朝や昼間にされていると思う。防犯灯などについては、夜に現場の確認をしていただきたい。
座長	<ul style="list-style-type: none"> ・1次評価はAであるが、それでよいか。 〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕 ・2次評価もAとする。
委員	<p>◆主要施策コード50601：総合的な交通体系の確立</p> <ul style="list-style-type: none"> ・指標4であるが、今後平成29年度までに、5地区で自主運行バスが導入されるという認識でよいか。
主幹	<ul style="list-style-type: none"> ・この数字は、延べ数であり、平成29年度までに2地区において整備したいという計画である。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・米田や鴨川以外の地区でもこういった自主運行バスを望む声があるのか。米田や鴨川が選ばれた経緯は、何かあるのか。
主幹	<ul style="list-style-type: none"> ・米田地区の畑、廻淵、池之内地区などは、公共交通がもともとなかった交通空白地であり、特に、病院、買い物などに対する高齢者の方の移動手段の確保ということでの要望を受け、地域の方の協力をいただき、平成24年10月から運行を開始した。鴨川地区については、平成26年3月をもって路線バス社一清水線が休止したということがあり、それにより、移動手段を確保していく必要があるということで、地域の方の協力をいただき、平成26年5月に運行を開始した。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・指標5であるが、東条地域内を循環する路線バスを導入されているが、東条の人はあまり知らないと思う。せっかく交通空白地を回ってもらっているが、バスがどう走っているかわからない。1年運行されているが、どのような効果があったのか、利用者にとってどうであるとかという検証がなされているのか。
主幹	<ul style="list-style-type: none"> ・東条地域内を巡回する路線バスを導入する際には、東条地域内や高齢者大学においてもチラシをお配りさせていただいたが、バスに乗れない方が大半の状況であり、その乗り方などがわからないという状況であることから、今後この部分についての周知を考えていきたい。また、バスの乗車率であるが、時間帯によってかなり差がある。特に昼の便については、乗車率が少なくなっている。バスについては通常10月から翌年の9月の1年間という区切りで実績をまとめる形になっており、今後これについての検証をしていくことになる。
座長	<ul style="list-style-type: none"> ・1次評価はAであるが、それでよいか。 〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕 ・2次評価もAとする。
委員	<p>◆主要施策コード50701：上下水道の充実</p> <ul style="list-style-type: none"> ・水道管について、まだ鉛管を使っているところはあるのか。
課長	<ul style="list-style-type: none"> ・ない。
座長	<ul style="list-style-type: none"> ・シートⅢで、「上下水道などの整備について満足と感じる市民の割合」「節水している市民の割合」が減少となっているが、前回値より増加しているものもことから、減少ではなくて、目標値を下回るという表現のほうがいいのではないか。
課長	<ul style="list-style-type: none"> ・修正する。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・指標2の市民アンケートによる節水している市民の割合の結果の分析で、節水機器の普及により意識せず節水できることから減少したと考えられると書いてあるが、

課長	これはアンケート結果からの推定ということなのか。
座長	<ul style="list-style-type: none"> ・ 節水機器の普及により、ふだんから意識せずに節水できるため、節水を意識している方が増えていないと考えている。
座長	<ul style="list-style-type: none"> ・ 1次評価はBであるが、それでよいか。 〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕
座長	<ul style="list-style-type: none"> ・ 2次評価もBとする。
委員	<p>◆主要施策コード50301：ユニバーサル社会づくりの推進</p>
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・ ユニバーサル社会づくりであるが、今の時代、非常に必要なことだと思う。施設の建替えや修理とかの際に対策をするということだけではなく、できたら何らかの形でこの事業を進めていってほしい。今後こんな形で空白があってもいいのかなと思うので、少し考えていただけたらと思う。
座長	<ul style="list-style-type: none"> ・ 今後の動向とか、今後の計画とかがあれば説明をお願いしたい。
部長	<ul style="list-style-type: none"> ・ 福祉部における取組等については、前に協議をいただいた政策Ⅲのシートにあげており、内容が重複するため記載していない。
	<p>(2) 次回の市民会議の日程について</p>
	<p>次のおり決定</p>
	<p>日時：平成28年2月25日（木）午後2時～</p>
	<p>場所：加東市滝野図書館 3階 会議場</p>
	<p>4 その他</p>
	<p>5 閉会 佐々木副座長</p>