

平成27年度第4回加東市まちづくり推進市民会議次第

と き 平成28年2月25日（木）午後2時～

ところ 加東市滝野図書館 3階 会議場

1 開会

2 挨拶

3 協議

加東市総合計画後期基本計画の進行管理について

【資料】平成26年度 総合計画 主要施策進行管理シートⅠ・Ⅱ・Ⅲ

〔政策Ⅵ及び政策Ⅶ〕

4 その他

5 閉会

■加東市総合計画（後期基本計画）での位置づけ ⇒総合計画 P.114

| | | |
|------|-------|------------------------|
| 政 策 | VI | 『協働』 多様なきずなが織りなす 協働のまち |
| 施 策 | 1 | 人権教育・啓発の充実 |
| 主要施策 | (1) | 人権施策の総合的推進 |

■主要施策の所管

| | | | | |
|-------|-------|--|--|--|
| 部等の名称 | 教育委員会 | | | |
|-------|-------|--|--|--|

■主要施策の目的・概要

| | |
|---------|---|
| 将来あるべき姿 | 全ての人々が人権尊重の精神を当たり前の社会意識として身につけて行動し、人権を基本とした人間関係が広く社会に根づく共生社会と人権文化が創造され、市民一人ひとりの人権が尊重される自由で平等な社会になっています。 |
|---------|---|

■後期基本計画で定めている指標と目標及び実績

【指標 1】

| | | | | | | | | |
|----------------|--|--------------|------------|---------------|------------|------------|---------------|----|
| 指 標 | 人権を意識している市民の割合（単位：％） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | 市民アンケートによる人権についてふだん意識している市民の割合 | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) — | H25年度 — | H26年度 67.0 | H27年度 — | H28年度 — | H29年度 70.0 | 評価 |
| 数 値 | 63.9 | | | 61.5 | | | | B |
| 目標値達成率 | | | | 91.8% | | | | |
| （結果の分析） | 人権講演会等への参加者が固定化しているとともに、40歳代以下（保護者世代）の参加者が少ないことが原因であると考えられる。 | | | | | | | |

【指標 2】

| | | | | | | | | |
|----------------|--|--------------|------------|---------------|------------|------------|---------------|----|
| 指 標 | 「命の大切さ」や「人権」について話し合った市民の割合（単位：％） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | 市民アンケートによる家庭や地域で「命の大切さ」や「人権」について話し合った家族の割合 | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) — | H25年度 — | H26年度 78.7 | H27年度 — | H28年度 — | H29年度 80.0 | 評価 |
| 数 値 | 77.3 | | | 74.7 | | | | B |
| 目標値達成率 | | | | 94.9% | | | | |
| （結果の分析） | 人権講演会等への参加者が固定化しているとともに、40歳代以下（保護者世代）の参加者が少ないことが原因であると考えられる。 | | | | | | | |

【指標 3】

| | | | | | | | | |
|----------------|--|--------------|------------|---------------|------------|------------|---------------|----|
| 指 標 | 学校での人権、道徳、体験学習などの充実の重要性（単位：％） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | 市民アンケートによる小・中学校における人権、道徳、体験学習などの充実を重要だと感じる市民の割合 | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) — | H25年度 — | H26年度 77.6 | H27年度 — | H28年度 — | H29年度 80.0 | 評価 |
| 数 値 | 75.1 | | | 76.0 | | | | B |
| 目標値達成率 | | | | 97.9% | | | | |
| （結果の分析） | 人権講演会等への参加者が固定化しているとともに、40歳代以下（保護者世代）の参加者が少ないことが原因であると考えられる。 | | | | | | | |

【指標 4】

| | | | | | | | | |
|----------------|---|--------------|------------|------------|------------|------------|---------------|----|
| 指 標 | （同和問題の解決のための）学校での人権教育充実の重要性（単位：％） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | 人権に関する市民意識調査による学校での人権教育を充実させることが重要だと感じる市民の割合 | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) — | H25年度 — | H26年度 — | H27年度 — | H28年度 — | H29年度 40.0 | 評価 |
| 数 値 | 34.2 | | | | | | | |
| 目標値達成率 | | | | | | | | |
| （結果の分析） | 人権に関する市民意識調査結果に基づく指標であり、次回アンケートの実施は平成29年度の予定のため、本年度の結果はありません。 | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

＜評価区分＞ A：年度別目標値を達成 B：年度別目標値の80%以上を達成 C：年度別目標値の60%以上を達成
 D：年度別目標値の達成率が60%未満 —：成果指標の測定ができないもの

| | | | |
|-----------------|------|-----|------------------------|
| 後期基本計画の 政策体系 | 政 策 | Ⅵ | 『協働』 多様なきずなが織りなす 協働のまち |
| | 施 策 | 1 | 人権教育・啓発の充実 |
| | 主要施策 | (1) | 人権施策の総合的推進 |
| | 市の取組 | ① | 人権教育・啓発活動の推進 |

■主要施策を進めるための「市の取組」

| | |
|------|---|
| 市の取組 | ① 人権教育・啓発活動の推進 |
| 取組方針 | 人権尊重の理念に基づいて、家庭や学校、地域、職場などあらゆる場において人権教育・啓発の推進に努め、市民の理解とともに人権文化の浸透に取り組みます。また、差別事象が発生した場合は、関係機関と連携し対策を講じます。 |

■総合計画・後期基本計画に記載している「指標とその目標」に追加すべき指標

| 指標名 | 指標の考え方 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

■「市の取組」を推進するための経費（決算額（H27年度は予算額））

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
|----------------|-------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 総 事 業 費（千円） | | 10,696 | 10,125 | 13,284 | 0 | 0 |
| 財 源 内 訳 | 一般財源 | 9,494 | 8,614 | 11,146 | 0 | 0 |
| | 国・県 | 1,202 | 1,511 | 2,138 | 0 | 0 |
| | 起 債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | そ の 他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市民1人あたりコスト（円） | | 269 | 256 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 人口（3月31日現在）（人） | | 39,761 | 39,613 | | | |

■市の取組を構成する主な事務事業とその取組結果

※H27年度は、予算額を表示

| | | | | | | | | |
|-------|---------|----------------------------|-------|-------|-------|----------|--|------------------|
| 1 | 事務事業の名称 | 人権啓発情報誌「夢きらめいて」の発行 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所 管 課 | 人権教育課 | | | | | 市や市同教の取組や児童生徒の人権に関する作文・作品を紹介することができた。また、市内病院等に配布し、来客者への啓発に努めた。 | |
| | 事 業 概 要 | 人権に関するさまざまな情報の発信（全戸配布） | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 273 | 209 | 425 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | 409 | 392 | 330 | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起 債 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段:目標、下段:実績) |
| そ の 他 | | | | | | 発行回数 (回) | 2 | |
| 合計 | 682 | 601 | 755 | 0 | 0 | 全戸配布等 | 2 | |
| 2 | 事務事業の名称 | 人権を考える市民のつどい | | | | | 実績・評価 | |
| | 所 管 課 | 人権教育課 | | | | | 多くの参加があり、アンケートでは好評を得た。また、各地区実践発表により、先進的な取組事例を普及啓発することができた。 | |
| | 事 業 概 要 | 地区学習会の実践発表と中学生の人権作文の発表等の実施 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 783 | 497 | 628 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | 108 | 200 | 175 | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起 債 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段:目標、下段:実績) |
| そ の 他 | | | | | | 参加人数 (人) | 400 | |
| 合計 | 891 | 697 | 803 | 0 | 0 | | 434 | |

| | | | | | | | | |
|----|---------|--|-------|-------|-------|-------------------|---|------------------------|
| 3 | 事務事業の名称 | 人権啓発講演会 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 人権教育課 | | | | | 多くの参加があり、アンケートでは好評を得た。 | |
| | 事業概要 | さまざまな人権問題をテーマとした人権啓発に関する講演会と小学生の人権作文の発表の実施 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 452 | 403 | 426 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | 5 | 20 | 20 | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段: 目標、 下段: 実績) |
| | その他 | | | | | | 参加人数 (人) | 300 |
| 合計 | 457 | 423 | 446 | 0 | 0 | | 296 | |
| 4 | 事務事業の名称 | 隣保館運営事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 人権教育課 | | | | | 図書館、高齢介護課、健康課などの関係部署と連携し、講演会やセミナーの充実を図った。 | |
| | 事業概要 | 相談、人権教育啓発、地域交流及び地域福祉事業の実施並びに「隣保館だより」の発行 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 496 | 476 | 1,468 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | 432 | 280 | 923 | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段: 目標、 下段: 実績) |
| | その他 | | | | | | 参加人数 (人) | 300 |
| 合計 | 928 | 756 | 2,391 | 0 | 0 | | 243 | |
| 5 | 事務事業の名称 | 人権教育事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 人権教育課 | | | | | 市内のほとんどの地区で人権学習会が実施された。また、各部会においては、人権課題に関する研究を深めることができた。 | |
| | 事業概要 | 加東市人権・同和教育研究協議会による人権教育の推進 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 4,658 | 4,663 | 4,653 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段: 目標、 下段: 実績) |
| | その他 | | | | | | 実施地区数 (地区) | 98・4,000 |
| 合計 | 4,658 | 4,663 | 4,653 | 0 | 0 | 参加人数 (人) (報告分) | 88・3,596 | |
| 6 | 事務事業の名称 | 人権教育事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 人権教育課 | | | | | 若年教職員を対象に、人権教育スキルアップ講座を開催し、人権学習の原点である同和問題の学習に取り組めた。 | |
| | 事業概要 | 社会教育推進員による社会教育の推進と教職員対象の人権教育スキルアップ講座の開催 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 887 | 816 | 879 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | 30 | 30 | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段: 目標、 下段: 実績) |
| | その他 | | | | | | 参加人数 (人) | 120 |
| 合計 | 887 | 846 | 909 | 0 | 0 | | 179 | |
| 7 | 事務事業の名称 | 人権教育事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 人権教育課 | | | | | 地域に学ぶ体験学習支援事業を通じて、社会教育面からの人権教育事業に対する地域の力の必要性を子どもたちに伝えることができた。 | |
| | 事業概要 | 地域に学ぶ体験学習支援事業による人権教育の推進 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 654 | 613 | 1,184 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段: 目標、 下段: 実績) |
| | その他 | | | | | | 参加人数 (人) | 1,000 |
| 合計 | 654 | 613 | 1,184 | 0 | 0 | | 782 | |

| | | | | | | | | |
|---|---------|-------|-------------|-------|-------|-------|---|----------|
| 8 | 事務事業の名称 | | 人権教育事業 | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | | 人権教育課 | | | | 小中学校人権教育講演会を開催し、児童生徒に対する人権教育ができた。また、保護者の参加により、課題であった保護者世代への人権教育・啓発ができた。 | |
| | 事業概要 | | 小中学校人権教育講演会 | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 1,291 | 937 | 1,483 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | 248 | 589 | 660 | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 | | | | | | 指標名 | |
| | その他 | | | | | | 実施回数 (回) | 6回・2,400 |
| | 合計 | 1,539 | 1,526 | 2,143 | 0 | 0 | 参加人数 (人) | 6回・1,875 |
| | | | | | | | | |

| | | | |
|-----------------|------|-----|------------------------|
| 後期基本計画の 政策体系 | 政 策 | Ⅵ | 『協働』 多様なきずなが織りなす 協働のまち |
| | 施 策 | 1 | 人権教育・啓発の充実 |
| | 主要施策 | (1) | 人権施策の総合的推進 |
| | 市の取組 | ② | 相談支援体制の充実 |

■主要施策を進めるための「市の取組」

| | |
|------|--|
| 市の取組 | ② 相談支援体制の充実 |
| 取組方針 | 隣保館事業や特設人権相談など、市民が気軽に相談できる多くの機会を設けるとともに、市民が相談に行きやすく、支援体制を整備した人権センターなどの設置を検討していきます。 |

■総合計画・後期基本計画に記載している「指標とその目標」に追加すべき指標

| 指標名 | 指標の考え方 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

■「市の取組」を推進するための経費（決算額（H27年度は予算額））

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
|----------------|-------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 総 事 業 費（千円） | | 44 | 40 | 48 | 0 | 0 |
| 財 源 内 訳 | 一般財源 | 11 | 10 | 12 | 0 | 0 |
| | 国・県 | 33 | 30 | 36 | 0 | 0 |
| | 起 債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | そ の 他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市民1人あたりコスト（円） | | 1 | 1 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 人口（3月31日現在）（人） | | 39,761 | 39,613 | | | |

■市の取組を構成する主な事務事業とその取組結果

※H27年度は、予算額を表示

| No. | 事務事業の名称 | | 実績・評価 | | | | |
|-----|----------------------|-------|--|-------|-------|------------------|---------------------|
| | 所 管 課 | 事業概要 | | | | | |
| 1 | 人権啓発事業（相談事業） | | 社会福祉協議会と連携し、毎週金曜日に総合相談を開催（36回） 年3回特設人権相談を開催 その他、人権教育課職員による相談（4回） | | | | |
| | 人権教育課 | | | | | | |
| | 人権擁護委員等による相談業務 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | |
| | 一般財源 | | | | | | 事業の方向性(H27年度) 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標 (H26) |
| | 起 債 | | | | | | 指標名 数値(上段:目標、下段:実績) |
| 合計 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 相談回数(回) 50 43 | |
| 2 | 広域隣保活動事業（相談事業） | | 窪田隣保館において、毎週水曜日に総合相談を開催（50回） 隣保館相談（特設）を開催（3回） | | | | |
| | 人権教育課 | | | | | | |
| | 人権擁護委員・民生児童委員による相談業務 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | |
| | 一般財源 | 11 | 10 | 12 | | | 事業の方向性(H27年度) 継続 |
| | 国・県 | 33 | 30 | 36 | | | 評価指標 (H26) |
| | 起 債 | | | | | | 指標名 数値(上段:目標、下段:実績) |
| 合計 | 44 | 40 | 48 | 0 | 0 | 相談回数(回) 54 53 | |

■総合分析及び自己評価（1次評価）

| | |
|---|---|
| 【評価、現状・課題認識】 | |
| 各地区及び各種団体、関係機関の協力により人権教育・啓発に取り組めた。 <課題> ①人権講演会等に40歳代以下（保護者世代）の参加が少ないため、参加が増える工夫と努力が必要である。 ②広域隣保活動事業への参加者が少ないため、参加者増につながるセミナー等の充実が必要である。 ③各地区で行っている地区学習会への参加者が年々減少していることや参加者が固定化されている。 ④人権啓発情報誌は成果を紹介することには役立っているが、さらなる内容の充実に努める必要がある。 ⑤相談事業の充実に努めたが、相談に来られる人が少ないため、効果的な市民周知に努める必要がある。 | |
| 【改善策】 | |
| ①小中学校で開催する小中学校人権教育講演会において、40歳代以下（保護者世代）の参加が増えるよう関係団体に働きかける。 ②参加者の学習等のニーズに合わせたセミナーの充実に努める。 ③講師情報を提供し、新たな学習内容を提案する。また、地区学習会以外の気軽に参加できる学習機会の設定を検討する。 ④成果を紹介するだけでなく、さまざまな人権課題をテーマとした啓発記事を掲載する。 ⑤より効果的な周知方法を検討する。 | |
| 1次評価 | B |

■2次評価（まちづくり推進市民会議意見）

| | |
|-----------------------|--|
| 【主要施策推進に対する意見】 | |
| | |
| 【改善すべき点】 | |
| | |
| 2次評価 | |

<評価区分> A：目標達成に向けて、十分に事業の効果が表われている。
 B：目標達成に向けて、一部の事業の取組に改善が必要。
 C：目標達成に向けて、事業の取組に大幅な改善が必要。

■加東市総合計画（後期基本計画）での位置づけ ⇒総合計画 P.116

| | | |
|------|-------|------------------------|
| 政 策 | VI | 『協働』 多様なきずなが織りなす 協働のまち |
| 施 策 | 1 | 人権教育・啓発の充実 |
| 主要施策 | (2) | 男女共同参画社会の推進 |

■主要施策の所管

| | | | | |
|-------|-------|-----|-----|--|
| 部等の名称 | 教育委員会 | 総務部 | 福祉部 | |
|-------|-------|-----|-----|--|

■主要施策の目的・概要

| | |
|---------|---|
| 将来あるべき姿 | 男女がお互いを理解し合い、固定的な役割分担意識にとらわれず、対等なパートナーとして社会づくりに参画しています。 |
|---------|---|

■後期基本計画で定めている指標と目標及び実績

【指標 1】

| | | | | | | | | |
|----------------|---|-----------------|---------------|---------------|---------------|---------------------|---------------------|----|
| 指 標 | 市の女性管理職数（単位：％） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | 男女共同参画施策推進状況調査による市役所の女性管理職の割合 | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) 14.3 | H25年度 17.4 | H26年度 20.6 | H27年度 23.7 | H28年度 26.7(26.9) | H29年度 26.7(30.0) | 評価 |
| 数 値 | 11.1 | 9.7 | 17.0 | 19.4 | | | | B |
| 目標値達成率 | | 67.8% | 97.7% | 94.2% | | | | |
| (結果の分析) | 目標値を下回っていることから、今後も積極的な登用が必要である。継続的に人材育成を行っているが、目標値には至らなかった。 | | | | | | | |

【指標 2】

| | | | | | | | | |
|----------------|------------------------------------|-----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----|
| 指 標 | 審議会・委員会の女性委員の割合（単位：％） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | 市が設置する審議会や委員会の委員に占める女性委員の割合 | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) 22.4 | H25年度 23.9 | H26年度 25.5 | H27年度 27.0 | H28年度 28.5 | H29年度 30.0 | 評価 |
| 数 値 | 20.9 | 20.4 | 22.1 | 20.0 | | | | C |
| 目標値達成率 | | 91.1% | 92.5% | 78.4% | | | | |
| (結果の分析) | 目標を下回っていることから、今後も各種団体への働きかけが必要である。 | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

<評価区分> A：年度別目標値を達成 B：年度別目標値の80%以上を達成 C：年度別目標値の60%以上を達成
 D：年度別目標値の達成率が60%未満 -：成果指標の測定ができないもの

| | | | |
|-----------------|------|-----|------------------------|
| 後期基本計画の 政策体系 | 政 策 | Ⅵ | 『協働』 多様なきずなが織りなす 協働のまち |
| | 施 策 | 1 | 人権教育・啓発の充実 |
| | 主要施策 | (2) | 男女共同参画社会の推進 |
| | 市の取組 | ① | 男女共同参画社会づくり |

■主要施策を進めるための「市の取組」

| | |
|------|--|
| 市の取組 | ① 男女共同参画社会づくり |
| 取組方針 | 男女共同参画の意識を醸成する学習機会を提供し、まちづくりのあらゆる分野において、男女が知恵を出し合い、対等なパートナーとして参画できる社会の実現を目指します。また、「男女共同参画市民会議（仮称）」を設置し、関連する施策や事業を評価するとともに、新たな施策展開を検討します。 |

■総合計画・後期基本計画に記載している「指標とその目標」に追加すべき指標

| 指標名 | 指標の考え方 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

■「市の取組」を推進するための経費（決算額（H27年度は予算額））

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
|----------------|-------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 総 事 業 費（千円） | | 1,808 | 711 | 760 | 0 | 0 |
| 財 源 内 訳 | 一般財源 | 1,808 | 711 | 760 | 0 | 0 |
| | 国・県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 起 債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | そ の 他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市民1人あたりコスト（円） | | 46 | 18 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 人口（3月31日現在）（人） | | 39,761 | 39,613 | | | |

■市の取組を構成する主な事務事業とその取組結果

※H27年度は、予算額を表示

| | | | | | | | | |
|---|---------|----------------------|-------|-------|-------|-------|--|-----------------|
| 1 | 事務事業の名称 | 人権啓発事業（男女共同参画事業） | | | | | 実績・評価 | |
| | 所 管 課 | 人権教育課 | | | | | 男女共同参画の入門講座等や男性向けのお弁当セミナーを開催し、男女共同参画の意識啓発ができた。 | |
| | 事 業 概 要 | 男女共同参画の推進のためのセミナーの実施 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 88 | 711 | 760 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標（H26） | |
| | 起 債 | | | | | | 指標名 | 数値（上段：目標、下段：実績） |
| | 合計 | 88 | 711 | 760 | 0 | 0 | セミナー等開催回数（回） | 10 12 |
| 2 | 事務事業の名称 | 人権啓発事業（男女共同参画事業） | | | | | 実績・評価 | |
| | 所 管 課 | 人権教育課 | | | | | | |
| | 事 業 概 要 | 男女共同参画プランの見直し | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 1,720 | | | | | 事業の方向性(H27年度) | 事業終了 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標（H26） | |
| | 起 債 | | | | | | 指標名 | 数値（上段：目標、下段：実績） |
| | 合計 | 1,720 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |

| | | | |
|-----------------|------|-----|------------------------|
| 後期基本計画の 政策体系 | 政 策 | Ⅵ | 『協働』 多様なきずなが織りなす 協働のまち |
| | 施 策 | 1 | 人権教育・啓発の充実 |
| | 主要施策 | (2) | 男女共同参画社会の推進 |
| | 市の取組 | ② | 男女が共に働ける環境づくり |

■主要施策を進めるための「市の取組」

| | |
|------|--|
| 市の取組 | ② 男女が共に働ける環境づくり |
| 取組方針 | 職業能力が均等に発揮できる職場づくりを支援するなど、男女が共に豊かに働ける就労環境を整備します。また、審議会などの委員への女性の参画を促進するとともに、市の女性職員を管理職に登用するなど、人材育成に取り組みます。 |

■総合計画・後期基本計画に記載している「指標とその目標」に追加すべき指標

| 指標名 | 指標の考え方 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

■「市の取組」を推進するための経費（決算額（H27年度は予算額））

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
|----------------|-------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 総 事 業 費（千円） | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 財 源 内 訳 | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 国・県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 起 債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | そ の 他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市民1人あたりコスト（円） | | 0 | 0 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 人口（3月31日現在）（人） | | 39,761 | 39,613 | | | |

■市の取組を構成する主な事務事業とその取組結果

※H27年度は、予算額を表示

| | | | | | | | | |
|-------|---------|--------------------|-------|-------|-------|--------------------|---|-----------------|
| 1 | 事務事業の名称 | 人権啓発事業（男女共同参画事業） | | | | | 実績・評価 | |
| | 所 管 課 | 人権教育課 | | | | | 男女共同参画推進本部を開催し、各課が担当する審議会等に対して女性の登用を働きかけた。 | |
| | 事 業 概 要 | 審議会等の委員への女性登用の促進 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | | | | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標（H26） | |
| | 起 債 | | | | | | 指標名 | 数値（上段：目標、下段：実績） |
| そ の 他 | | | | | | 審議会・委員会の女性委員の割合(%) | 25.5 | |
| 合計 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 20.0 | |
| 2 | 事務事業の名称 | 女性管理職登用事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所 管 課 | 総務課 | | | | | 女性管理職を講師とした女性職員研修を実施し、意識改革に取り組んだが、目標値の達成には至っていない。引き続き職員研修を実施し、女性管理職の登用に努める。 | |
| | 事 業 概 要 | 市役所女性管理職の割合を増加させる。 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | | | | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標（H26） | |
| | 起 債 | | | | | | 指標名 | 数値（上段：目標、下段：実績） |
| そ の 他 | | | | | | 女性管理職の割合(%) | 20.6 | |
| 合計 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 19.4 | |

| | | | |
|-----------------|------|-----|------------------------|
| 後期基本計画の 政策体系 | 政 策 | Ⅵ | 『協働』 多様なきずなが織りなす 協働のまち |
| | 施 策 | 1 | 人権教育・啓発の充実 |
| | 主要施策 | (2) | 男女共同参画社会の推進 |
| | 市の取組 | ③ | 誰もが安心して暮らせる地域づくり |

■主要施策を進めるための「市の取組」

| | |
|------|---|
| 市の取組 | ③ 誰もが安心して暮らせる地域づくり |
| 取組方針 | 男女が共に充実した仕事や家庭生活が営めるように、男女共同参画の視点に立った講座やセミナーを開催し、仕事と家庭生活が調和したライフスタイルの普及などに取り組みます。 |

■総合計画・後期基本計画に記載している「指標とその目標」に追加すべき指標

| 指標名 | 指標の考え方 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

■「市の取組」を推進するための経費（決算額（H27年度は予算額））

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
|----------------|-------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 総 事 業 費（千円） | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 財 源 内 訳 | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 国・県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 起 債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | そ の 他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市民1人あたりコスト（円） | | 0 | 0 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 人口（3月31日現在）（人） | | 39,761 | 39,613 | | | |

■市の取組を構成する主な事務事業とその取組結果

※H27年度は、予算額を表示

| | | | | | | | | |
|---|---------|----------------------|-------|-------|-------|-------|--|----|
| 1 | 事務事業の名称 | 人権啓発事業（男女共同参画事業）（再掲） | | | | | 実績・評価 | |
| | 所 管 課 | 人権教育課 | | | | | 男女共同参画の入門講座等や男性向けのお弁当セミナーを開催し、男女共同参画の意識啓発ができた。 | |
| | 事 業 概 要 | 男女共同参画の推進のためのセミナーの実施 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 一般財源 | | | | | | 評価指標（H26） | |
| | 国・県 | | | | | | 指標名 | |
| | 起 債 | | | | | | セミナー等開催回数 | 10 |
| | そ の 他 | | | | | | (回) | 12 |
| | 合計 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |

| | | | |
|-----------------|------|-----|------------------------|
| 後期基本計画の 政策体系 | 政 策 | Ⅵ | 『協働』 多様なきずなが織りなす 協働のまち |
| | 施 策 | 1 | 人権教育・啓発の充実 |
| | 主要施策 | (2) | 男女共同参画社会の推進 |
| | 市の取組 | ④ | 女性相談・支援体制の充実 |

■主要施策を進めるための「市の取組」

| | | |
|------|---|--------------|
| 市の取組 | ④ | 女性相談・支援体制の充実 |
| 取組方針 | 関係機関と連携し、女性に対する暴力を防ぐための相談・支援体制を整備、充実します。特に、DV被害者については、安心して生活できる環境を整えるとともに、DVに対する意識啓発に努めます。さらに、専門家による相談体制の充実に取り組みます。 | |

■総合計画・後期基本計画に記載している「指標とその目標」に追加すべき指標

| 指標名 | 指標の考え方 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

■「市の取組」を推進するための経費（決算額（H27年度は予算額））

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
|----------------|-------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 総 事 業 費（千円） | | 392 | 537 | 948 | 0 | 0 |
| 財 源 内 訳 | 一般財源 | 392 | 537 | 948 | 0 | 0 |
| | 国・県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 起 債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | そ の 他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市民1人あたりコスト（円） | | 10 | 14 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 人口（3月31日現在）（人） | | 39,761 | 39,613 | | | |

■市の取組を構成する主な事務事業とその取組結果

※H27年度は、予算額を表示

| | | | | | | | | |
|----|---------|-------------|-------|-------|-------|-------|--|------------------------|
| 1 | 事務事業の名称 | 児童福祉事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所 管 課 | 子育て支援課 | | | | | 女性のための相談を月2回に拡充。デートDV防止授業を市内3中学校で実施。DV防止ネットワーク会議を設置し、庁内連携を図った。 | |
| | 事 業 概 要 | DV対策支援事業の実施 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 334 | 537 | 948 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起 債 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段: 目標、 下段: 実績) |
| | そ の 他 | | | | | | デートDV防止授業実施校数(校) | 3 |
| 合計 | 334 | 537 | 948 | 0 | 0 | | 3 | |
| 2 | 事務事業の名称 | 児童福祉事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所 管 課 | 子育て支援課 | | | | | 事業の方向性(H27年度) 事業終了 | |
| | 事 業 概 要 | DV基本計画の策定 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 58 | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 国・県 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段: 目標、 下段: 実績) |
| | 起 債 | | | | | | | |
| | そ の 他 | | | | | | | |
| 合計 | 58 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |

■総合分析及び自己評価（1次評価）

| | |
|---|---|
| 【評価、現状・課題認識】 | |
| <p>各種団体及び関係機関の協力により、啓発活動や情報提供、学習活動を通じて、男女共同参画の意識づくりが図れた。</p> <p>第2次男女共同参画プランの推進が必要であるとともに、政策・方針決定過程の場に男女が対等な立場で参画するために、審議会等への女性の委員登用、市の管理職への女性の登用を更に進める必要がある。また、男女共同参画市民会議を開催し、プランの進捗状況の検証等を行うとともに、地域一体での男女共同参画の推進に向けたネットワークづくりに取り組む必要がある。</p> <p>DV対策においては、専門の相談員による「女性のための相談」を月2回に拡充して実施し、延べ28件の相談を受け付けた。市内3中学校で「デートDV防止授業」を実施し、DV防止に向けた教育を行った。また、配偶者等暴力（DV）対策基本計画に基づき、DV防止ネットワーク会議を設置して庁内連携を図り、被害者支援を行った。DV相談件数も増加傾向にあり、迅速かつ適切な被害者の保護・支援への取組が一層求められていることから、今後、被害者支援マニュアルを作成して庁内連携を強化するとともに、DV防止に向けた教育を継続していく必要がある。</p> | |
| 【改善策】 | |
| <p>第2次男女共同参画プランに基づき、関連課・関連団体と連携し、講演会及びセミナーの充実を図る。また、審議会等への女性の委員の登用については、委員の改選の際に、継続して関係機関・各種団体に働きかけていく。</p> <p>DV対策については、DV防止ネットワーク会議により庁内の連携を更に強化するとともに、「女性のための相談」やデートDV防止授業を継続して実施し、DV防止と被害者支援に取り組む。</p> | |
| 1次評価 | B |

■2次評価（まちづくり推進市民会議意見）

| | |
|----------------|--|
| 【主要施策推進に対する意見】 | |
| | |
| 【改善すべき点】 | |
| | |
| 2次評価 | |

- <評価区分> A：目標達成に向けて、十分に事業の効果が表われている。
 B：目標達成に向けて、一部の事業の取組に改善が必要。
 C：目標達成に向けて、事業の取組に大幅な改善が必要。

■加東市総合計画（後期基本計画）での位置づけ ⇒総合計画 P.118

| | | |
|------|-------|------------------------|
| 政 策 | Ⅵ | 『協働』 多様なきずなが織りなす 協働のまち |
| 施 策 | 2 | コミュニティづくり |
| 主要施策 | (1) | 地域コミュニティの活性化 |

■主要施策の所管

| | | | | |
|-------|-----|--|--|--|
| 部等の名称 | 協働部 | | | |
|-------|-----|--|--|--|

■主要施策の目的・概要

| | |
|---------|---|
| 将来あるべき姿 | 多様化する地域課題への対応や地域づくりの担い手として、これまでの自治会や小・中学校区単位の住民自治組織といった住民自治の基本となるコミュニティ組織を中心に、地域の中で助け合い支え合える「地域コミュニティ」が息づき、地域が活性化しています。 |
|---------|---|

■後期基本計画で定めている指標と目標及び実績

【指標 1】

| | | | | | | | | |
|----------------|---|--------------|------------|------------|---------------|---------------|----------------|----|
| 指 標 | まちづくりコンソーシアム協働件数（単位：件） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | コンソーシアムが自治組織と協働して課題解決に取り組んだ件数 | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) 0 | H25年度 1 | H26年度 3 | H27年度 1(5) | H28年度 1(8) | H29年度 2(10) | 評価 |
| 数 値 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | D |
| 目標値達成率 | | - | 0.0% | 0.0% | | | | |
| （結果の分析） | 輝く加東まちづくりコンソーシアムが主体となったフォーラムの開催により、行政課題を認識する機会を設けたが、具体的な事業や施策の実施には至らなかった。 | | | | | | | |

【指標 2】

| | | | | | | | | |
|----------------|--|---------------|-------------|-------------|-----------------|-----------------|-----------------|----|
| 指 標 | まちづくり活動費補助件数（単位：件） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | 応募活動に対するまちづくり活動費補助金の認定件数 | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) 18 | H25年度 19 | H26年度 15 | H27年度 10(22) | H28年度 12(24) | H29年度 15(25) | 評価 |
| 数 値 | 16 | 13 | 12 | 10 | | | | C |
| 目標値達成率 | | 72.2% | 63.2% | 66.6% | | | | |
| （結果の分析） | 応募が減少傾向にあるため、次年度の状況を踏まえ、周知の方法や制度内容について検討する必要がある。 | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

＜評価区分＞ A：年度別目標値を達成 B：年度別目標値の80%以上を達成 C：年度別目標値の60%以上を達成
 D：年度別目標値の達成率が60%未満 -：成果指標の測定ができないもの

| | | | |
|-----------------|------|-----|------------------------|
| 後期基本計画の 政策体系 | 政 策 | Ⅵ | 『協働』 多様なきずなが織りなす 協働のまち |
| | 施 策 | 2 | コミュニティづくり |
| | 主要施策 | (1) | 地域コミュニティの活性化 |
| | 市の取組 | ① | 自治会組織への支援 |

■主要施策を進めるための「市の取組」

| | |
|------|---|
| 市の取組 | ① 自治会組織への支援 |
| 取組方針 | 日頃の地域づくりやふるさとづくりだけでなく、災害時の救援や復興などにおける自治会の重要性や果たすべき役割を広く市民に周知するとともに、自治会活動や組織の充実・強化に対する取組を、引き続き支援します。 |

■総合計画・後期基本計画に記載している「指標とその目標」に追加すべき指標

| 指標名 | 指標の考え方 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

■「市の取組」を推進するための経費（決算額（H27年度は予算額））

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
|----------------|-------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 総 事 業 費（千円） | | 21,128 | 21,023 | 0 | 0 | 0 |
| 財 源 内 訳 | 一般財源 | 21,128 | 21,023 | | 0 | 0 |
| | 国・県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 起 債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | そ の 他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市民1人あたりコスト（円） | | 531 | 531 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 人口（3月31日現在）（人） | | 39,761 | 39,613 | | | |

■市の取組を構成する主な事務事業とその取組結果

※H27年度は、予算額を表示

| | | | | | | | | |
|-------|---------|---------------------------------------|--------|--------|-------|--------------|--|-----------------|
| 1 | 事務事業の名称 | 地域振興事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所 管 課 | 企画協働課 | | | | | 加東市地区公共施設建設等補助金交付要綱に基づき、自治会が行う広場の造成整備に対して、補助金の交付を行った。 | |
| | 事 業 概 要 | 地区公民館の建築、地区公共広場の造成等に対する補助 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 856 | 675 | 1,500 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標（H26） | |
| | 起 債 | | | | | | 指標名 | 数値（上段：目標、下段：実績） |
| そ の 他 | | | | | | 補助金交付地区数（地区） | 1 | |
| 合計 | 856 | 675 | 1,500 | 0 | 0 | | 1 | |
| 2 | 事務事業の名称 | 区長会事務及び諸事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所 管 課 | 企画協働課 | | | | | 加東市区長会行政事務委託要綱及び加東市区長会運営補助金交付要綱に基づき委託料及び補助金を交付し、参画と協働による行政の推進と住民自治の進展を図った。（98地区） | |
| | 事 業 概 要 | 区長会に対する広報の配布等行政事務の一部委託及び区長会の円滑な運営への補助 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 20,272 | 20,348 | 21,622 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標（H26） | |
| | 起 債 | | | | | | 指標名 | 数値（上段：目標、下段：実績） |
| そ の 他 | | | | | | | | |
| 合計 | 20,272 | 20,348 | 21,622 | 0 | 0 | | | |

| | | |
|-----------------|------|--------------------------|
| 後期基本計画の 政策体系 | 政 策 | Ⅵ 『協働』 多様なきずなが織りなす 協働のまち |
| | 施 策 | 2 コミュニティづくり |
| | 主要施策 | (1) 地域コミュニティの活性化 |
| | 市の取組 | ② 新たな住民自治の促進 |

■主要施策を進めるための「市の取組」

| | |
|------|---|
| 市の取組 | ② 新たな住民自治の促進 |
| 取組方針 | 市民が主体的に地域づくりに取り組んでいる住民自治組織に対して、その自主性を尊重しながら、財政的な支援だけでなく、リーダーの育成や地域担当専門員の配置などについて検討し、地域ごとに独自の将来像を定めるなど「地域のことは地域で」を促進します。 |

■総合計画・後期基本計画に記載している「指標とその目標」に追加すべき指標

| 指標名 | 指標の考え方 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

■「市の取組」を推進するための経費（決算額（H27年度は予算額））

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
|----------------|-------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 総 事 業 費（千円） | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 財 源 内 訳 | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 国・県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 起 債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | そ の 他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市民1人あたりコスト（円） | | 0 | 0 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 人口（3月31日現在）（人） | | 39,761 | 39,613 | | | |

■市の取組を構成する主な事務事業とその取組結果

※H27年度は、予算額を表示

| 1 | 事務事業の名称 | 地域担当連絡調整員の配置 | | | | | 実績・評価 | |
|----|---------|--|-------|-------|-------|-------|--|-----------------|
| | 所 管 課 | 企画協働課 | | | | | 平成26年8月1日から11の区域に44名の地域担当連絡調整員を配置し、市政情報を定期的に地域に提供するとともに、地域からの意見や要望など地域の抱える課題や市民ニーズの把握を行った。 | |
| | 事 業 概 要 | 市政情報の地域への提供、地域の抱える課題や市民ニーズの把握等を行うために、小学校区を基本に地域担当連絡調整員（職員）を配置する。 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 一般財源 | | | | | | 評価指標（H26） | |
| | 国・県 | | | | | | 指標名 | 数値（上段：目標、下段：実績） |
| | 起 債 | | | | | | 地域担当連絡調整員による意見交換会開催回数 | 22 |
| | そ の 他 | | | | | | （回） | 24 |
| 合計 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |

| | | |
|-----------------|------|--------------------------|
| 後期基本計画の 政策体系 | 政 策 | Ⅵ 『協働』 多様なきずなが織りなす 協働のまち |
| | 施 策 | 2 コミュニティづくり |
| | 主要施策 | (1) 地域コミュニティの活性化 |
| | 市の取組 | ③ まちづくり活動団体の育成・支援 |

■主要施策を進めるための「市の取組」

| | |
|------|--|
| 市の取組 | ③ まちづくり活動団体の育成・支援 |
| 取組方針 | 情報提供やまちづくり活動団体相互の交流・発表の場を設けるなど、活動しやすい環境や仕組みを整えるとともに、新たな団体やNPOなどの育成に取り組みます。 |

■総合計画・後期基本計画に記載している「指標とその目標」に追加すべき指標

| 指標名 | 指標の考え方 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

■「市の取組」を推進するための経費（決算額（H27年度は予算額））

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
|----------------|-------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 総 事 業 費（千円） | | 7,085 | 6,407 | 0 | 0 | 0 |
| 財 源 内 訳 | 一般財源 | 6,362 | 5,684 | 0 | 0 | 0 |
| | 国・県 | 723 | 723 | 0 | 0 | 0 |
| | 起 債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | そ の 他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市民1人あたりコスト（円） | | 178 | 162 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 人口（3月31日現在）（人） | | 39,761 | 39,613 | | | |

■市の取組を構成する主な事務事業とその取組結果

※H27年度は、予算額を表示

| 1 | 事務事業の名称 | コミュニティ推進事業 | | | | | 実績・評価 | |
|---------|------------------------|------------|-------|-------|-------|------------------------|--|--|
| | 所 管 課 | 企画協働課 | | | | | 住民自治組織分として地域のまちづくり協議会7団体に対して補助を行った。また、応募活動分については、10団体（うち5団体が新規）に対して補助を行った。 | |
| 事 業 概 要 | まちづくり活動への支援（自治組織、団体など） | | | | | 事業の方向性(H27年度) 継続 | | |
| (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 評価指標 (H26) | | |
| 一般財源 | 6,362 | 5,684 | 8,031 | | | 指標名 | 数値 (上段:目標、下段:実績) | |
| 国・県 | 723 | 723 | | | | まちづくり活動費補助件数【応募活動分】(件) | 15 | |
| 起 債 | | | | | | | 10 | |
| そ の 他 | | | | | | | | |
| 合計 | 7,085 | 6,407 | 8,031 | 0 | 0 | | | |

| | | |
|-----------------|------|--------------------------|
| 後期基本計画の 政策体系 | 政 策 | Ⅵ 『協働』 多様なきずなが織りなす 協働のまち |
| | 施 策 | 2 コミュニティづくり |
| | 主要施策 | (1) 地域コミュニティの活性化 |
| | 市の取組 | ④ 地域活動組織の連携・ネットワーク化 |

■主要施策を進めるための「市の取組」

| | |
|------|---|
| 市の取組 | ④ 地域活動組織の連携・ネットワーク化 |
| 取組方針 | まちづくりの担い手育成や地域活性化などの地域が抱える課題については、兵庫教育大学やNPO、地域など様々な組織が連携した「輝く加東 まちづくりコンソーシアム」が中心になって、専門性を活かして課題を解決するとともに、団体間で情報交換が行える機会を提供します。 |

■総合計画・後期基本計画に記載している「指標とその目標」に追加すべき指標

| 指標名 | 指標の考え方 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

■「市の取組」を推進するための経費（決算額（H27年度は予算額））

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
|------------------|-------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 総 事 業 費（千円） | | 365 | 368 | 0 | 0 | 0 |
| 財 源 内 訳 | 一般財源 | 365 | 368 | 0 | 0 | 0 |
| | 国・県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 起 債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | そ の 他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市民1人あたりコスト（円） | | 9 | 9 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 人口（3月31日現在）（人） | | 39,761 | 39,613 | | | |

■市の取組を構成する主な事務事業とその取組結果

※H27年度は、予算額を表示

| 1 | 事務事業の名称 | 兵庫教育大学との連携強化事業 | | | | | 実績・評価 | |
|-------|---------|-----------------------------------|-------|-------|---|-----|---|---------------------|
| | 所 管 課 | 企画協働課 | | | | | 公共施設の適正化フォーラムを開催し、加東市における公共施設の適正化と小中一貫教育について、講演やパネルディスカッションにより市民の理解を深め、今後の取組に活かすきっかけづくりとした。 | |
| (決算額) | 事 業 概 要 | 兵庫教育大学との連携と「輝く加東 まちづくりコンソーシアム」の活動 | | | | | 事業の方向性(H27年度) | |
| | H25年度 | 365 | 368 | 1,582 | | | 継続 | |
| | 一般財源 | | | | | | 評価指標（H26） | |
| | 国・県 | | | | | 指標名 | | |
| | 起 債 | | | | | | | 数値（上段：目標、 下段：実績） |
| そ の 他 | | | | | | | | |
| 合計 | 365 | 368 | 1,582 | 0 | 0 | | | |

| | | |
|-----------------|------|--------------------------|
| 後期基本計画の 政策体系 | 政 策 | Ⅵ 『協働』 多様なきずなが織りなす 協働のまち |
| | 施 策 | 2 コミュニティづくり |
| | 主要施策 | (1) 地域コミュニティの活性化 |
| | 市の取組 | ⑤ コミュニティ意識の醸成 |

■主要施策を進めるための「市の取組」

| | |
|------|--|
| 市の取組 | ⑤ コミュニティ意識の醸成 |
| 取組方針 | より多くの市民の参加・参画を得てイベントを企画・運営し、市民の交流の場や情報共有の機会を創出します。 |

■総合計画・後期基本計画に記載している「指標とその目標」に追加すべき指標

| 指標名 | 指標の考え方 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

■「市の取組」を推進するための経費（決算額（H27年度は予算額））

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
|----------------|-------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 総 事 業 費（千円） | | 3,195 | 6,001 | 0 | 0 | 0 |
| 財 源 内 訳 | 一般財源 | 3,195 | 6,001 | 0 | 0 | 0 |
| | 国・県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 起 債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | そ の 他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市民1人あたりコスト（円） | | 80 | 152 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 人口（3月31日現在）（人） | | 39,761 | 39,613 | | | |

■市の取組を構成する主な事務事業とその取組結果

※H27年度は、予算額を表示

| | | | | | | | | |
|------------|---------|---|-------|-------|-------|------------------|------------------|---|
| 1 | 事務事業の名称 | コミュニティ施設整備事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所 管 課 | 企画協働課 | | | | | | 南山さくらの名所のさくらの樹勢回復を図るため、適切な治療及び暗渠排水管設置、土壌改良等の工事を行った。 |
| | 事 業 概 要 | 「南山さくらの名所」のさくら養生及び園地整備 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 事業の方向性(H27年度) 継続 | |
| | 一般財源 | 0 | 6,001 | 6,380 | | | | |
| | 国・県 | | | | | | | |
| | 起 債 | | | | | | | |
| そ の 他 | | | | | | | | |
| 合計 | 0 | 6,001 | 6,380 | 0 | 0 | | | |
| 評価指標 (H26) | 指標名 | | | | | 数値 (上段:目標、下段:実績) | | |
| 2 | 事務事業の名称 | イルミネーション設置事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所 管 課 | 企画協働課 | | | | | | 市有施設の指定管理者4者にイルミネーション機材を貸し出し、各施設でライトアップを行った。 |
| | 事 業 概 要 | 市の公共施設における夜間景観や賑わいの創出を目的としたイルミネーション機材の貸出し | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 事業の方向性(H27年度) 継続 | |
| | 一般財源 | 3,195 | 0 | 0 | | | | |
| | 国・県 | | | | | | | |
| | 起 債 | | | | | | | |
| そ の 他 | | | | | | | | |
| 合計 | 3,195 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 評価指標 (H26) | 指標名 | | | | | 数値 (上段:目標、下段:実績) | | |

■総合分析及び自己評価（1次評価）

| |
|--|
| 【評価、現状・課題認識】 |
| <p>輝く加東まちづくりコンソーシアムが主体となった加東市公共施設の適正化フォーラムの開催により、市の重要課題である公共施設の適正化や小中一貫教育についての市の考え方について、市民の認識や理解を深める機会づくりができたが、住民自治組織との協働事業については、取り組むことができなかった。</p> <p>まちづくり活動を実施する団体に対する補助については、10団体に補助金を交付し、市民団体の主体的な取組を推進できたが、活用団体が減少傾向にあることから、制度運用について検討していく必要がある。</p> <p>また、平成26年8月から、市内小学校区を基本に地域担当連絡調整員を配置し、市政情報を定期的に地域に提供するとともに、地域の意見や要望などを把握するための体制を整えることができた。</p> <p>地区公民館建設等補助については、これまでから、大規模修繕に至らない修繕やバリアフリー改修を補助対象とする制度拡充についての要望が出ており、それに対する検討を行っていく必要がある。</p> |
| 【改善策】 |
| <p>輝く加東まちづくりコンソーシアムと住民自治組織との協働事業については、今後、市とまちづくり協議会とで協働事業の実施の可能性を含めて協議検討していく。</p> <p>また、まちづくり活動を自主的に実施する団体に対する補助については、市内で活動を行う団体の把握に努めるとともに、周知方法や制度内容の見直しについて検討を行う。</p> <p>地区公民館建設等補助金制度の拡充については、財政的な面も考慮しながら、実現へ向けた調査研究を行っていく。</p> |

| | |
|------|---|
| 1次評価 | B |
|------|---|

■2次評価（まちづくり推進市民会議意見）

| |
|----------------|
| 【主要施策推進に対する意見】 |
| |
| 【改善すべき点】 |
| |

| | |
|------|--|
| 2次評価 | |
|------|--|

- <評価区分> A：目標達成に向けて、十分に事業の効果が表われている。
 B：目標達成に向けて、一部の事業の取組に改善が必要。
 C：目標達成に向けて、事業の取組に大幅な改善が必要。

■加東市総合計画（後期基本計画）での位置づけ ⇒総合計画 P.120

| | | |
|------|----|------------------------|
| 政 策 | VI | 『協働』 多様なきずなが織りなす 協働のまち |
| 施 策 | 3 | 市民主体・自立のまちづくり |
| 主要施策 | (| 市民参加・参画の推進 |

■主要施策の所管

| | | | | |
|-------|-----|--------|--|--|
| 部等の名称 | 協働部 | 委員会事務局 | | |
|-------|-----|--------|--|--|

■主要施策の目的・概要

| | |
|---------|---|
| 将来あるべき姿 | 様々な立場の市民が市政に参画できる環境が整い、市民や地域などと行政が担う役割や領域を整理しながら連携し、協働で「輝く加東」を育てています。 |
|---------|---|

■後期基本計画で定めている指標と目標及び実績

【指標 1】

| | | | | | | | | |
|----------------|--|--------------|------------|---------------|------------|------------|---------------|----|
| 指 標 | 市のアンケートなどに協力する市民の割合（単位：％） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | 市民アンケートによる市が実施するアンケートへの協力や市の施策に対して提言する市民の割合 | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) — | H25年度 — | H26年度 55.8 | H27年度 — | H28年度 — | H29年度 60.0 | 評価 |
| 数 値 | 51.5 | / | / | 52.8 | / | / | / | B |
| 目標値達成率 | / | / | / | 94.6% | / | / | / | / |
| （結果の分析） | 平成26年度アンケート調査の結果、概ね達成できており、市の施策に対して関心を持っていただくような取組を更に推進していく。 | | | | | | | |

【指標 2】

| | | | | | | | | |
|----------------|--|--------------|------------|---------------|------------|------------|---------------|----|
| 指 標 | 懇談会などで市政に参画・参加する市民の割合（単位：％） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | 市民アンケートによる市の公募委員に応募したり懇談会に参加する市民の割合 | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) — | H25年度 — | H26年度 18.4 | H27年度 — | H28年度 — | H29年度 20.0 | 評価 |
| 数 値 | 16.9 | / | / | 17.2 | / | / | / | B |
| 目標値達成率 | / | / | / | 93.5% | / | / | / | / |
| （結果の分析） | 平成26年度アンケート調査の結果、概ね達成できており、今後も市政への参画を更に推進していく。 | | | | | | | |

【指標 3】

| | | | | | | | | |
|----------------|--|--------------|------------|---------------|------------|------------|---------------|----|
| 指 標 | 市民参加の機会拡大に対する満足度（単位：％） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | 市民アンケートによる市民参加の仕組みの整備や市民参加の機会の促進について満足と感じる市民の割合（「普通」を除く。） | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) — | H25年度 — | H26年度 11.1 | H27年度 — | H28年度 — | H29年度 15.0 | 評価 |
| 数 値 | 7.1 | / | / | 7.6 | / | / | / | C |
| 目標値達成率 | / | / | / | 68.5% | / | / | / | / |
| （結果の分析） | 平成26年度アンケート調査の結果、前回と比べ数値は高くなっているが、目標を達成していないため、市民参加の機会を増やし、参加しやすい仕組みづくりを進めていく。 | | | | | | | |

【指標 4-1】

| | | | | | | | | |
|----------------|----------------------------|--------------|------------|------------|------------|------------|------------|----|
| 指 標 | 選挙投票率（単位：％） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | 市長選挙投票率 | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) — | H25年度 — | H26年度 — | H27年度 — | H28年度 — | H29年度 — | 評価 |
| 数 値 | 48.24 | / | / | 無投票 | / | / | / | — |
| 目標値達成率 | / | / | / | — | / | / | / | / |
| （結果の分析） | 当該選挙は無投票となったため、結果の分析はできない。 | | | | | | | |

【指標 4-2】

| | | | | | | | | |
|----------------|--|--------------|------------|----------------|------------|------------|------------|----|
| 指 標 | 選挙投票率（単位：％） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | 市議会議員選挙投票率 | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) — | H25年度 — | H26年度 56.80 | H27年度 — | H28年度 — | H29年度 — | 評価 |
| 数 値 | 61.30 | / | / | 56.78 | / | / | / | B |
| 目標値達成率 | / | / | / | 99.9% | / | / | / | / |
| （結果の分析） | 従来からの様々な啓発に加え、ケーブルテレビの「かとう情報BOX」による新たな啓発を実施したが、近年の投票率の低下傾向を受けて結果として低下した。 | | | | | | | |

＜評価区分＞ A：年度別目標値を達成 B：年度別目標値の80%以上を達成 C：年度別目標値の60%以上を達成
 D：年度別目標値の達成率が60%未満 —：成果指標の測定ができないもの

| | | |
|-----------------|------|--------------------------|
| 後期基本計画の 政策体系 | 政 策 | Ⅵ 『協働』 多様なきずなが織りなす 協働のまち |
| | 施 策 | 3 市民主体・自立のまちづくり |
| | 主要施策 | (1) 市民参加・参画の推進 |
| | 市の取組 | ① 市民ニーズの把握・分析・活用 |

■主要施策を進めるための「市の取組」

| | |
|------|--|
| 市の取組 | ① 市民ニーズの把握・分析・活用 |
| 取組方針 | 各種の計画づくりや市の重要な政策形成などに当たっては、市民アンケート調査やパブリック・コメント、団体長会議、市政懇談会などを実施し、多様な市民のニーズなどの把握に努めてきました。今後は、これらの多様な市民のニーズなどの貴重な情報を活用し、まちづくりに反映させていく仕組みづくりに取り組めます。 |

■総合計画・後期基本計画に記載している「指標とその目標」に追加すべき指標

| 指標名 | 指標の考え方 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

■「市の取組」を推進するための経費（決算額（H27年度は予算額））

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
|------------------|-------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 総 事 業 費（千円） | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 財 源 内 訳 | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 国・県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 起 債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | そ の 他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市民1人あたりコスト（円） | | 0 | 0 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 人口（3月31日現在）（人） | | 39,761 | 39,613 | | | |

■市の取組を構成する主な事務事業とその取組結果

※H27年度は、予算額を表示

| 1 | 事務事業の名称 | 市政懇談会 | | | | | 実績・評価 | |
|---|---------|---------------------------------------|-------|-------|-------|-------|---|----|
| | 所 管 課 | 企画協働課 | | | | | 市政懇談会を小学区単位を基本に13会場で開催し、公共施設の適正化をはじめとする市の主要な施策について説明するとともに、地域住民と意見交換を行った。 | |
| | 事 業 概 要 | 地域に出向き、市政の現状や課題について説明し、地域住民から直接意見を聞く。 | | | | | 事業の方向性(H27年度) | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 継続 | |
| | 一般財源 | | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 国・県 | | | | | | 指標名 | |
| | 起 債 | | | | | | 数値 (上段: 目標、 下段: 実績) | 98 |
| | そ の 他 | | | | | | 懇談地区(自治会)数 | 98 |
| | 合計 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |

| | | |
|-----------------|------|--------------------------|
| 後期基本計画の 政策体系 | 政 策 | Ⅵ 『協働』 多様なきずなが織りなす 協働のまち |
| | 施 策 | 3 市民主体・自立のまちづくり |
| | 主要施策 | (1) 市民参加・参画の推進 |
| | 市の取組 | ② 多様な市民参加・参画の促進 |

■主要施策を進めるための「市の取組」

| | |
|------|--|
| 市の取組 | ② 多様な市民参加・参画の促進 |
| 取組方針 | 行政情報の積極的な公開により、市政への関心を高めるとともに、各種審議会などに公募委員を積極的に登用します。また、市民、とりわけ女性が、まちづくりに参画しやすい環境や仕組みづくりを進めます。 |

■総合計画・後期基本計画に記載している「指標とその目標」に追加すべき指標

| 指標名 | 指標の考え方 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

■「市の取組」を推進するための経費（決算額（H27年度は予算額））

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
|----------------|-------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 総 事 業 費（千円） | | 0 | 481 | 1,393 | 0 | 0 |
| 財 源 内 訳 | 一般財源 | 0 | 481 | 1,393 | 0 | 0 |
| | 国・県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 起 債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | そ の 他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市民1人あたりコスト（円） | | 0 | 12 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 人口（3月31日現在）（人） | | 39,761 | 39,613 | | | |

■市の取組を構成する主な事務事業とその取組結果

※H27年度は、予算額を表示

| | | | | | | | |
|----|---------|--|-------|-------|-------|-------|---|
| 1 | 事務事業の名称 | 企画事業 | | | | | 実績・評価 |
| | 所 管 課 | 企画協働課 | | | | | 国内の自治体との交流を深め、相互の発展を図るため、友好都市協定を結ぶ自治体について調査、検討を行った。今後、友好都市協定締結を目指し、行政及び市民の交流を進めていく。 |
| | 事 業 概 要 | 国内自治体と友好都市協定を結び交流を深め、共通の行政課題の解決等に取り組む。 | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | |
| | 一般財源 | | | 291 | | | 事業の方向性(H27年度) 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標 (H26) 指標名 数値 (上段:目標、下段:実績) |
| | 起 債 | | | | | | |
| 合計 | 0 | 0 | 291 | 0 | 0 | | |
| 2 | 事務事業の名称 | 市民憲章推進事業 | | | | | 実績・評価 |
| | 所 管 課 | 企画協働課 | | | | | 市民等から応募のあった市民憲章推進作文927作品を掲載した文集を作成し、学校等に配布するとともに、公共施設等へ配架した。また、市民憲章を印刷した市花コスモスの種袋を全戸配布し、市民憲章の更なる推進を図るための啓発を行った。 |
| | 事 業 概 要 | 市民憲章を周知し、市民主体のまちづくり活動を創出するため行う啓発事業 | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | |
| | 一般財源 | | 481 | 1,102 | | | 事業の方向性(H27年度) 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標 (H26) 指標名 数値 (上段:目標、下段:実績) |
| | 起 債 | | | | | | |
| 合計 | 0 | 481 | 1,102 | 0 | 0 | | |

| | | | | | | | | |
|---|---------|-------|------------------------------------|-------|-------|-------|---|----------------------|
| 3 | 事務事業の名称 | | 市政出前講座 | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | | 企画協働課等 | | | | 平成26年8月から市政出前講座制度を開始し、介護予防、生活習慣病予防、食と健康、消費者トラブル防止やごみ減量とリサイクルなどをテーマとした出前講座を実施した。 | |
| | 事業概要 | | 市の職員が自治会公民館等へ出向いて、市の事業や取組を市民へ説明する。 | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | | | | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段：目標、 下段：実績) |
| | その他 | | | | | | 出前講座実施回数 (回) | 50 |
| | 合計 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 55 |

| | | | |
|-----------------|------|-----|------------------------|
| 後期基本計画の 政策体系 | 政 策 | Ⅵ | 『協働』 多様なきずなが織りなす 協働のまち |
| | 施 策 | 3 | 市民主体・自立のまちづくり |
| | 主要施策 | (1) | 市民参加・参画の推進 |
| | 市の取組 | ③ | 主権者としての意識の高揚 |

■主要施策を進めるための「市の取組」

| | | |
|------|--|--------------|
| 市の取組 | ③ | 主権者としての意識の高揚 |
| 取組方針 | 投票行動においては、政治に関する関心度よりも選挙に関する関心度が高い結果となっていることから、それぞれの選挙期間中に、選挙について適切な情報を提供し、主権者意識を高める選挙啓発に取り組みます。 | |

■総合計画・後期基本計画に記載している「指標とその目標」に追加すべき指標

| 指標名 | 指標の考え方 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

■「市の取組」を推進するための経費（決算額（H27年度は予算額））

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
|------------------|-------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 総 事 業 費（千円） | | 19,821 | 40,081 | 586 | 0 | 0 |
| 財 源 内 訳 | 一般財源 | 0 | 21,636 | 0 | 0 | 0 |
| | 国・県 | 19,821 | 18,445 | 586 | 0 | 0 |
| | 起 債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | そ の 他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市民1人あたりコスト（円） | | 499 | 1,012 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 人口（3月31日現在）（人） | | 39,761 | 39,613 | | | |

■市の取組を構成する主な事務事業とその取組結果

※H27年度は、予算額を表示

| | | | | | | | | |
|----|---------|-------------|-------|-------|-------|-------|---------------|----------------------|
| 1 | 事務事業の名称 | 参議院議員通常選挙事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所 管 課 | 委員会事務局 | | | | | | |
| | 事 業 概 要 | 参議院議員通常選挙 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 事業の方向性(H27年度) | |
| | 一般財源 | | | | | | | — |
| | 国・県 | 11,888 | | | | | | 評価指標 (H26) |
| | 起 債 | | | | | | | 指標名 |
| | そ の 他 | | | | | | | 数値 (上段：目標、 下段：実績) |
| 合計 | 11,888 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 2 | 事務事業の名称 | 県知事選挙事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所 管 課 | 委員会事務局 | | | | | | |
| | 事 業 概 要 | 県知事選挙 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 事業の方向性(H27年度) | |
| | 一般財源 | | | | | | | — |
| | 国・県 | 7,933 | | | | | | 評価指標 (H26) |
| | 起 債 | | | | | | | 指標名 |
| | そ の 他 | | | | | | | 数値 (上段：目標、 下段：実績) |
| 合計 | 7,933 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |

| | | | | | | | | |
|----|-----------|-----------------------|--------|-------|-------|---------|--|----------------------|
| 3 | 事務事業の名称 | 県議会議員選挙事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 委員会事務局 | | | | | 任期満了（平成27年6月10日）による統一地方選挙の告示日（平成27年4月3日）投開票（平成27年4月12日）に向け、適正に事前準備を実施した。 | |
| | 事業概要 | 県議会議員選挙執行に向けた準備 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | | | | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | 3,710 | 586 | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 その他 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段:目標、 下段:実績) |
| 合計 | 0 | 3,710 | 586 | 0 | 0 | | | |
| 4 | 事務事業の名称 | 市長選挙事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 委員会事務局 | | | | | 任期満了（平成26年4月29日）による選挙の告示日（平成26年4月13日）において、候補者が1名のため無投票となったが、適正に選挙事務を執行した。 | |
| | 事業概要 | 市長選挙 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | | 2,588 | | | | 事業の方向性(H27年度) | — |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 その他 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段:目標、 下段:実績) |
| 合計 | 0 | 2,588 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 5 | 事務事業の名称 | 市議会議員選挙事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 委員会事務局 | | | | | 任期満了（平成26年10月31日）による選挙であり、ケーブルテレビによる「かとう情報BOX」による新たな啓発を実施したが、近年の投票率の低下傾向を受けて、結果として投票率は低下した。 | |
| | 事業概要 | 市議会議員選挙 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | | 19,048 | | | | 事業の方向性(H27年度) | — |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 その他 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段:目標、 下段:実績) |
| 合計 | 0 | 19,048 | 0 | 0 | 0 | 投票率 (%) | 56.80 56.78 | |
| 6 | 事務事業の名称 | 衆議院議員総選挙及び最高裁判官国民審査事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 委員会事務局 | | | | | 急な解散（平成26年11月21日）による選挙で、準備期間も非常に短期であったが、市議選に引き続き、様々な啓発に努めたが、結果として投票率は低下した。この要因は、関心度によるものが大きいと思われる。 | |
| | 事業概要 | 衆議院議員総選挙及び最高裁判官国民審査 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | | | | | | 事業の方向性(H27年度) | — |
| | 国・県 | | 14,735 | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 その他 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段:目標、 下段:実績) |
| 合計 | 0 | 14,735 | 0 | 0 | 0 | 投票率 (%) | 56.06 50.02 | |

■総合分析及び自己評価（1次評価）

| | |
|---|---|
| 【評価、現状・課題認識】 | |
| <p>市の主要計画の策定や進行管理においては、委員会等での協議だけではなく、市民アンケートやパブリックコメントなどを通じて現状や市民ニーズの把握に努めた。また、市政懇談会や市民説明会の開催、地域担当連絡調整員の配置により、市の考え方を市民に示し、理解、協力を求めるとともに、地域住民との意見交換を行うなど、市民の声をまちづくりに活かすよう努めた。</p> <p>近年、全国的に選挙の投票率の低下が問題となっており、本市においても、投票率の低下傾向が見受けられる。このため、従来から行っている様々な啓発に加え、ケーブルテレビにおける「かとう情報BOX」による新たな啓発に取り組んだが、近年の投票率の低下傾向の流れを受け、結果として「市議会議員選挙」及び「衆議院議員総選挙・国民審査」とも前回は下回った。投票率は、その時の選挙の関心度や注目度など様々な要因により大きく左右されるため、前回の投票率との差をもって評価することは難しいが、今回の結果を認識し、投票率の低下傾向に対する対策を実施していきたい。</p> | |
| 【改善策】 | |
| <p>市政に対して関心を持っていただくために、市政に関する情報を広報紙やケーブルテレビを通じて十分に周知するとともに、市政に参画しやすい方策の検討など、市民の声をまちづくりに活かしていく取組を更に推進する。</p> <p>近年の全国的な世代別投票率は、20歳代が最も低いため、若年層の低投票率に対する対策が大きな課題となっている。投票に行かない理由は様々であるが、投票に行くことの意識が希薄であり、この意識を変えることは容易ではない。この対策として、長期的視野に立ち、まだ、選挙権を持たない若い世代に対する選挙出前授業や模擬選挙などの若年層啓発事業を新たに実施し、選挙に対する意識を高めていく。その他にも投票率の低下傾向に対する対策を検討していきたい。</p> | |
| 1次評価 | B |

■2次評価（まちづくり推進市民会議意見）

| | |
|-----------------------|--|
| 【主要施策推進に対する意見】 | |
| | |
| 【改善すべき点】 | |
| | |
| 2次評価 | |

<評価区分> A：目標達成に向けて、十分に事業の効果が表われている。
 B：目標達成に向けて、一部の事業の取組に改善が必要。
 C：目標達成に向けて、事業の取組に大幅な改善が必要。

■加東市総合計画（後期基本計画）での位置づけ ⇒総合計画 P.122

| | | |
|------|-------|------------------------|
| 政 策 | VI | 『協働』 多様なきずなが織りなす 協働のまち |
| 施 策 | 4 | ボランティア活動の促進 |
| 主要施策 | (1) | 市民活動の推進 |

■主要施策の所管

| | | | |
|-------|-----|-----|-------------|
| 部等の名称 | 福祉部 | 協働部 | ボランティア等関係部署 |
|-------|-----|-----|-------------|

■主要施策の目的・概要

| | |
|---------|---|
| 将来あるべき姿 | 地域ボランティアやNPOなどの市民活動が活発化し、地域における市民主体のまちづくりが進んでいます。 |
|---------|---|

■後期基本計画で定めている指標と目標及び実績

【指標 1】

| | | | | | | | | |
|----------------|---|---------|-------|-------|-------|-------|-------|----|
| 指 標 | 地域活動の推進や人材育成に対する満足度（単位：％） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | 市民アンケートによる地域活動の推進や人材の育成について満足と感じる市民の割合 | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 評価 |
| 数 値 | 70.4 | / | / | 79.2 | / | / | 80.0 | A |
| 目標値達成率 | | / | / | 105.3 | / | / | | |
| (結果の分析) | 各年代においても重要ととらえている方が多く、わずかではあるが地域活動の推進や人材の育成についての満足度が向上している。 | | | | | | | |

【指標 2】

| | | | | | | | | |
|----------------|--|---------|-------|-------|-------|-------|-------|----|
| 指 標 | 地域活動に参加している市民の割合（単位：％） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | 市民アンケートによる地域活動に参加している市民の割合 | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 評価 |
| 数 値 | 60.1 | / | / | 55.6 | / | / | 70.0 | B |
| 目標値達成率 | | / | / | 85.4 | / | / | | |
| (結果の分析) | 前回調査と比べると「参加している」の割合が減少している。若年層の「不参加」の割合が高く地域活動の高齢化が伺える。 | | | | | | | |

【指標 3】

| | | | | | | | | |
|----------------|---|---------|-------|-------|-------|-------|-------|----|
| 指 標 | NPO活動に参加している市民の割合（単位：％） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | 市民アンケートによるNPO活動に参加している市民の割合 | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 評価 |
| 数 値 | 8.2 | / | / | 8.9 | / | / | 10.0 | B |
| 目標値達成率 | | / | / | 97.8 | / | / | | |
| (結果の分析) | 前回調査と比べると「参加している」の割合が上昇しているが、年齢層で見ると若年層の割合が低くなっている。 | | | | | | | |

【指標 4】

| | | | | | | | | |
|----------------|--|---------|-------|-------|-------|-------|-------|----|
| 指 標 | ボランティア活動に参加している市民の割合（単位：％） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | 市民アンケートによる個人的・自発的なボランティア活動に参加している市民の割合 | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 評価 |
| 数 値 | 22.1 | / | / | 21.7 | / | / | 30.0 | B |
| 目標値達成率 | | / | / | 83.1 | / | / | | |
| (結果の分析) | ほとんど参加していない割合が高く、年齢別では若年層ほど参加している割合が低くなっている。 | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

<評価区分> A：年度別目標値を達成 B：年度別目標値の80%以上を達成 C：年度別目標値の60%以上を達成
 D：年度別目標値の達成率が60%未満 -：成果指標の測定ができないもの

| | | |
|-----------------|------|--------------------------|
| 後期基本計画の 政策体系 | 政 策 | Ⅵ 『協働』 多様なきずなが織りなす 協働のまち |
| | 施 策 | 4 ボランティア活動の促進 |
| | 主要施策 | (1) 市民活動の推進 |
| | 市の取組 | ① 市民活動の推進 |

■主要施策を進めるための「市の取組」

| | |
|------|---|
| 市の取組 | ① 市民活動の推進 |
| 取組方針 | 社会福祉協議会を中心に、地域ボランティアやNPOなどの公益的な活動を行う市民活動団体に対して、情報の収集・提供や協働事業の推進などにより、支援します。 |

■総合計画・後期基本計画に記載している「指標とその目標」に追加すべき指標

| 指標名 | 指標の考え方 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

■「市の取組」を推進するための経費（決算額（H27年度は予算額））

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
|----------------|-------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 総 事 業 費（千円） | | 52,203 | 56,083 | 61,065 | 0 | 0 |
| 財 源 内 訳 | 一般財源 | 49,926 | 51,718 | 57,282 | 0 | 0 |
| | 国・県 | 1,986 | 2,202 | 1,549 | 0 | 0 |
| | 起 債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | そ の 他 | 291 | 2,163 | 2,234 | 0 | 0 |
| 市民1人あたりコスト（円） | | 1,313 | 1,416 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 人口（3月31日現在）（人） | | 39,761 | 39,613 | | | |

■市の取組を構成する主な事務事業とその取組結果

※H27年度は、予算額を表示

| 1 | 事務事業の名称 | 社会福祉協議会助成事業（再掲） | | | | | 実績・評価 | | |
|----|---------|-------------------------|--------|--------|-------|-------|---|---------------------|----|
| | 所 管 課 | 社会福祉課 | | | | | 社会福祉協議会が実施する高齢者や障害のある人に対する各種サービス等や福祉学校等の各種ボランティア養成事業について補助を行った。 | | |
| 1 | 事 業 概 要 | 社会福祉活動推進事業補助 | | | | | 事業の方向性(H27年度) | | 継続 |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 評価指標（H26） | | |
| | 一般財源 | 33,059 | 35,677 | 37,805 | | | 指標名 | 数値（上段：目標、 下段：実績） | |
| | 国・県 | | | | | | | | |
| | 起 債 | | | | | | | | |
| | そ の 他 | | | | | | | | |
| | 合計 | 33,059 | 35,677 | 37,805 | 0 | 0 | | | |
| 2 | 事務事業の名称 | 地域介護予防活動支援事業（再掲） | | | | | 実績・評価 | | |
| 2 | 所 管 課 | 高齢介護課 | | | | | 平成26年度 生活支援サポーター26人、 介護予防サポーター33人を養成。 介護ファミリーサポートセンターの協会員 やまちかど体操教室のリーダー・サポーターとして活躍いただいている。 | | |
| | 事 業 概 要 | 生活支援サポーター、介護予防サポーター等の養成 | | | | | 事業の方向性(H27年度) | | 継続 |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 評価指標（H26） | | |
| | 一般財源 | 147 | 82 | 128 | | | 指標名 | 数値（上段：目標、 下段：実績） | |
| | 国・県 | 263 | 147 | 217 | | | | | |
| | 起 債 | | | | | | | | |
| | そ の 他 | 291 | 163 | 234 | | | 生活支援サポーターと介護 予防サポーター数(人) | 50 | |
| 合計 | 701 | 392 | 579 | 0 | 0 | | 59(重複あり) | | |

| | | | | | | | | |
|----|-----------|--|-------|-------|-------|---|---|------------------|
| 3 | 事務事業の名称 | ファミリーサポートセンター事業（再掲） | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 子育て支援課 | | | | | 利用件数は、H26年度1,010件でここ数年利用件数は1,000件前後で推移している。現在利用の需要に対応できているため協力会員の質の向上に努める。 | |
| | 事業概要 | 育児に支援が必要な者と、支援できる者との相互援助活動の支援 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 3,010 | 1,670 | 1,819 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | 1,000 | 1,332 | 1,332 | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 その他 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段:目標、下段:実績) |
| 合計 | 4,010 | 3,002 | 3,151 | 0 | 0 | ファミリーサポート会 員数 (人) | 311 279 | |
| 4 | 事務事業の名称 | 観光振興事務事業（再掲） | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 商工観光課 | | | | | 冬季を除き土日祝日に国宝朝光寺に常駐するとともに、ガイド要請に積極的に応じた。また、会員対象の研修会を3回開催するなど、会員のスキルアップに努めた。 | |
| | 事業概要 | 一般社団法人加東市観光協会(観光ボランティアの会)への補助 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 220 | 535 | 623 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 その他 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段:目標、下段:実績) |
| 合計 | 220 | 535 | 623 | 0 | 0 | 観光ガイド者数 (人) | 2,000 1,957 | |
| 5 | 事務事業の名称 | 緑化推進事業（再掲） | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 農林課 | | | | | 市民のコミュニケーションの場を創設するなかで、花と緑の協会などの活動にふれ、緑化ボランティア活動に対して、関心を高めるきっかけの場となった。 | |
| | 事業概要 | 花と緑の協会の運営や花き盆栽展の開催に対する補助による花と緑が豊かなまちづくり | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 3,980 | 3,980 | 3,980 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 その他 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段:目標、下段:実績) |
| 合計 | 3,980 | 3,980 | 3,980 | 0 | 0 | 花と緑の協会員数 (人) | 125 125 | |
| 6 | 事務事業の名称 | 環境対策事業（再掲） | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 生活課 | | | | | 環境基本計画は、市民・事業者・行政が連携して取り組むことを根幹に策定しており、その推進組織である加東エコ隊への一定の関与（補助金交付）は、制度上不可欠である。 | |
| | 事業概要 | 環境施策等推進団体活動に対する補助 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 424 | 400 | 380 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 その他 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段:目標、下段:実績) |
| 合計 | 424 | 400 | 380 | 0 | 0 | | | |
| 7 | 事務事業の名称 | 国際交流事業（再掲） | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 企画協働課 | | | | | NPO法人国際交流協会との連携により、計画どおりに事業を実施できた。 | |
| | 事業概要 | NPO法人国際交流協会と連携し、姉妹都市や外国人留学生との交流を通じ、市民の異文化理解を推進 | | | | | これらの事業の実施により、市民と姉妹都市オリンピック市民や外国人留学生との交流を深めるとともに、市民の国際理解が推進できた。 | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 2,724 | 3,690 | 4,516 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 その他 | | 2,000 | 2,000 | | | 指標名 | 数値 (上段:目標、下段:実績) |
| 合計 | 2,724 | 5,690 | 6,516 | 0 | 0 | 実施事業数(交換留学生 受入、英会話講座、国際 理解教室等) (事業) | 11 9 | |

■総合分析及び自己評価（1次評価）

| |
|---|
| 【評価、現状・課題認識】 |
| 社会福祉協議会との連携によるボランティアの養成、活動の場の提供により、ボランティア活動の促進を図った。また、高齢者福祉分野では介護ファミリーサポート事業（社会福祉協議会に委託）、子育て支援分野ではファミリーサポート事業の展開の中で、講座を開催するなど、サポーターや会員の養成に努めた。 一般社団法人加東市観光協会（観光ボランティアの会）へ補助を行うことにより、会員のスキルアップを支援した。 緑化推進、環境施策推進、国際交流等に係る活動を実施する市民活動団体との連携・協働により市の施策を推進するとともに、当該団体への活動補助により、自主的な活動を促進した。 |
| 【改善策】 |
| 引き続き、社会福祉協議会の「小地域福祉活動」などのサービス展開を支援、協力し、地域に溶け込んだ市民活動、ボランティア活動を促進するとともに、各種ボランティアの養成や活動の場の提供について取り組んでいく。また、市民活動団体との連携・協働や当該団体への活動補助により、自主的な活動等を更に推進する。 |

| | |
|------|---|
| 1次評価 | B |
|------|---|

■2次評価（まちづくり推進市民会議意見）

| |
|-----------------------|
| 【主要施策推進に対する意見】 |
| |
| 【改善すべき点】 |
| |

| | |
|------|--|
| 2次評価 | |
|------|--|

- <評価区分> A：目標達成に向けて、十分に事業の効果が表われている。
 B：目標達成に向けて、一部の事業の取組に改善が必要。
 C：目標達成に向けて、事業の取組に大幅な改善が必要。

■加東市総合計画（後期基本計画）での位置づけ ⇒総合計画 P.124

| | | |
|------|-------|--------------------------------|
| 政 策 | Ⅶ | 『実現に向けて』 まちづくりの目標を支える自主自律の行政経営 |
| 施 策 | 1 | 行財政の改革 |
| 主要施策 | (1) | 計画行政の推進 |

■主要施策の所管

| | | | | |
|-------|-----|-----|-------|--|
| 部等の名称 | 協働部 | 総務部 | 教育委員会 | |
|-------|-----|-----|-------|--|

■主要施策の目的・概要

| | |
|---------|--|
| 将来あるべき姿 | 行財政改革を一層推進しながら総合計画に基づいて、市民の立場に立った透明性の高い成果を重視した行財政運営を展開しています。 |
|---------|--|

■後期基本計画で定めている指標と目標及び実績

【指標 1】

| | | | | | | | | |
|----------------|--|---------|-------|-------|-------|-------|-------|----|
| 指 標 | 行財政運営の満足度（単位：％） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | 市民アンケートによる行財政改革を柱とする計画的な行財政運営の推進について満足と感じる市民の割合 | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 評価 |
| 数 値 | 70.6 | / | / | 75.3 | / | / | 80.0 | B |
| 目標値達成率 | | / | / | 94.8% | / | / | | |
| (結果の分析) | 合併以降取り組んできた行財政改革において一定の成果が得られ、それについて評価していただけの結果であると判断する。 | | | | | | | |

【指標 2】

| | | | | | | | | |
|----------------|---|---------|-------|-------|-------|-------|-------|----|
| 指 標 | 行財政運営の重要性（単位：％） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | 市民アンケートによる行財政改革を柱とする計画的な行財政運営の推進を重要だと感じる市民の割合 | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 評価 |
| 数 値 | 76.6 | / | / | 78.3 | / | / | 80.0 | B |
| 目標値達成率 | | / | / | 97.1% | / | / | | |
| (結果の分析) | 前回調査に引き続き、今後予測される厳しい財政状況に対して、効率的で健全な行財政運営が求められていることが結果に表れているが、その重要性について更なる周知が必要である。 | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

＜評価区分＞ A：年度別目標値を達成 B：年度別目標値の80%以上を達成 C：年度別目標値の60%以上を達成
 D：年度別目標値の達成率が60%未満 -：成果指標の測定ができないもの

| | | | |
|-----------------|------|-----|--------------------------------|
| 後期基本計画の 政策体系 | 政 策 | Ⅶ | 『実現に向けて』 まちづくりの目標を支える自主自律の行政経営 |
| | 施 策 | 1 | 行財政の改革 |
| | 主要施策 | (1) | 計画行政の推進 |
| | 市の取組 | ① | 総合計画に基づいたまちづくり |

■主要施策を進めるための「市の取組」

| | |
|------|---|
| 市の取組 | ① 総合計画に基づいたまちづくり |
| 取組方針 | 総合計画に定めた成果や数値目標の達成に向けて、まちづくり全般に「行政経営の視点」を新たに加え、限られた財源を有効に配分し、事業の選択と集中・重点化を進め、効率的かつ効果的にまちづくりを展開します。また、事業の達成状況などについて、市民の参画を得て、評価・検証します。 |

■総合計画・後期基本計画に記載している「指標とその目標」に追加すべき指標

| 指標名 | 指標の考え方 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

■「市の取組」を推進するための経費（決算額（H27年度は予算額））

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
|----------------|-------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 総 事 業 費（千円） | | 2,218 | 2,159 | 653 | 0 | 0 |
| 財 源 内 訳 | 一般財源 | 2,218 | 2,159 | 653 | 0 | 0 |
| | 国・県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 起 債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | そ の 他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市民1人あたりコスト（円） | | 56 | 55 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 人口（3月31日現在）（人） | | 39,761 | 39,613 | | | |

■市の取組を構成する主な事務事業とその取組結果

※H27年度は、予算額を表示

| | 事務事業の名称 | | 総合計画推進事業 | | | | | 実績・評価 | |
|---|---------|--|----------|-------|-------|-------|-------|-------|--|
| | 所 管 課 | 事業概要 | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | |
| 1 | 所 管 課 | 企画協働課 | | | | | | | 総合計画の施策や行財政改革の取組結果について、内部評価に加え、外部評価組織であるまちづくり推進市民会議における評価・検証を実施。市民との協働による総合計画に基づいたまちづくりを推進できた。また、総合計画後期基本計画の指標の現状値及び市民意識の変化を把握するための市民アンケートを実施した。 |
| | 事業概要 | まちづくり推進市民会議による総合計画後期基本計画の進行管理及び総合計画後期基本計画の推進に関する市民アンケートの実施 | | | | | | | |
| | (決算額) | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 748 | 2,159 | 653 | | | | | 事業の方向性(H27年度) 継続 |
| | 国・県 | | | | | | | | 評価指標 (H26) |
| | 起 債 | | | | | | | | 指標名 数値(上段:目標、下段:実績) |
| | 合計 | 748 | 2,159 | 653 | 0 | 0 | | | まちづくり推進市民会議の開催回数(回) 4 |
| 2 | 所 管 課 | 企画協働課 | | | | | | | |
| | 事業概要 | 後期基本計画策定事業（計画書の印刷製本） | | | | | | | |
| | (決算額) | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 1,470 | | | | | | | 事業の方向性(H27年度) 事業終了 |
| | 国・県 | | | | | | | | 評価指標 (H26) |
| | 起 債 | | | | | | | | 指標名 数値(上段:目標、下段:実績) |
| | 合計 | 1,470 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |

| | | | |
|-----------------|------|-----|--------------------------------|
| 後期基本計画の 政策体系 | 政 策 | Ⅶ | 『実現に向けて』 まちづくりの目標を支える自主自律の行政経営 |
| | 施 策 | 1 | 行財政の改革 |
| | 主要施策 | (1) | 計画行政の推進 |
| | 市の取組 | ② | 行財政改革の推進 |

■主要施策を進めるための「市の取組」

| | |
|------|--|
| 市の取組 | ② 行財政改革の推進 |
| 取組方針 | 行財政改革大綱に基づいた改革を一層推進し、しっかりとした行財政基盤を確立します。また、公共施設マネジメント白書を活用し、数多くある同種の公共施設の適正化に取り組みます。 |

■総合計画・後期基本計画に記載している「指標とその目標」に追加すべき指標

| 指標名 | 指標の考え方 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

■「市の取組」を推進するための経費（決算額（H27年度は予算額））

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
|------------------|-------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 総 事 業 費 (千円) | | 0 | 5,827 | 8,603 | 0 | 0 |
| 財 源 内 訳 | 一般財源 | 0 | 5,827 | 8,603 | 0 | 0 |
| | 国・県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 起 債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | そ の 他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市民1人あたりコスト (円) | | 0 | 147 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 人口 (3月31日現在) (人) | | 39,761 | 39,613 | | | |

■市の取組を構成する主な事務事業とその取組結果

※H27年度は、予算額を表示

| | 事務事業の名称 | | | | | | 実績・評価 |
|-------|---------|------------------------------------|-------|-------|-------|-------|---|
| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | |
| 1 | 事務事業の名称 | 児童公園施設修繕 | | | | | 実績・評価 |
| | 所 管 課 | 人権教育課 | | | | | |
| | 事 業 概 要 | 児童公園の施設を修繕し地区へ移管 | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 事業の方向性(H27年度) 継続 評価指標 (H26) 指標名 数値 (上段: 目標、下段: 実績) 移管地区数 (地区) 2 2 |
| | 一般財源 | | 5,431 | 8,603 | | | |
| | 国・県 | | | | | | |
| | 起 債 | | | | | | |
| そ の 他 | | | | | | | |
| 合計 | 0 | 5,431 | 8,603 | 0 | 0 | | |
| 2 | 事務事業の名称 | 公共施設の適正化 | | | | | 実績・評価 |
| | 所 管 課 | 企画協働課 | | | | | |
| | 事 業 概 要 | 公共施設適正配置計画(案)の作成、当該計画(案)の市民説明会の開催等 | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 事業の方向性(H27年度) 継続 評価指標 (H26) 指標名 数値 (上段: 目標、下段: 実績) |
| | 一般財源 | | 396 | | | | |
| | 国・県 | | | | | | |
| | 起 債 | | | | | | |
| そ の 他 | | | | | | | |
| 合計 | 0 | 396 | 0 | 0 | 0 | | |

| | | | | | | | | |
|----|---------|-------|------------------|-------|-------|--|---------------|--------------------|
| 3 | 事務事業の名称 | | 行財政改革の推進 | | | 実績・評価 | | |
| | 所 管 課 | | 企画協働課 | | | まちづくり推進市民会議における協議を経て、平成27年度から平成29年度までの行財政改革に係る取組について定める行財政改革推進計画を策定した。 | | |
| | 事 業 概 要 | | 行財政改革推進計画の策定及び推進 | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | | | H29年度 |
| | 一般財源 | | | | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起 債 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段: 目標、下段: 実績) |
| | その他 | | | | | | | |
| 合計 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |

| | | | |
|-----------------|------|-----|--------------------------------|
| 後期基本計画の 政策体系 | 政 策 | Ⅶ | 『実現に向けて』 まちづくりの目標を支える自主自律の行政経営 |
| | 施 策 | 1 | 行財政の改革 |
| | 主要施策 | (1) | 計画行政の推進 |
| | 市の取組 | ③ | 計画的な施設の更新 |

■主要施策を進めるための「市の取組」

| | |
|------|--|
| 市の取組 | ③ 計画的な施設の更新 |
| 取組方針 | 公共施設の適正化とあわせて4万人市民の様々な活動を支えるための公共施設の更新・整備について、嬉野公民研修所跡地の有効利用を目指した計画案づくりを含めて、取り組んでいきます。 |

■総合計画・後期基本計画に記載している「指標とその目標」に追加すべき指標

| 指標名 | 指標の考え方 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

■「市の取組」を推進するための経費（決算額（H27年度は予算額））

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
|----------------|-------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 総 事 業 費（千円） | | 0 | 7,865 | 5,500 | 0 | 0 |
| 財 源 内 訳 | 一般財源 | 0 | 7,865 | 5,500 | 0 | 0 |
| | 国・県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 起 債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | そ の 他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市民1人あたりコスト（円） | | 0 | 199 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 人口（3月31日現在）（人） | | 39,761 | 39,613 | | | |

■市の取組を構成する主な事務事業とその取組結果

※H27年度は、予算額を表示

| 1 | 事務事業の名称 | | 公共施設用地取得事業 | | | | | 実績・評価 | |
|---|---------|-------|------------------------------|-------|-------|-------|------------------|----------------------------------|--|
| | | 所 管 課 | 企画協働課 | | | | | 対象地の用地測量及び土地鑑定を実施し、取得へ向けた準備を進めた。 | |
| | 事 業 概 要 | | 山国市有地周辺の民有地の取得に向けた用地測量、土地鑑定等 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 事業の方向性(H27年度) 継続 | | |
| | 一般財源 | 0 | 7,865 | 5,500 | | | 評価指標 (H26) | | |
| | 国・県 | | | | | | 指標名 | | |
| | 起 債 | | | | | | 数値 (上段:目標、下段:実績) | | |
| | そ の 他 | | | | | | | | |
| | 合計 | 0 | 7,865 | 5,500 | 0 | 0 | | | |

■総合分析及び自己評価（1次評価）

| |
|--|
| 【評価、現状・課題認識】 |
| <p>総合計画の進行管理や行財政改革の推進など、市民等で構成するまちづくり推進市民会議における協議等により、市民との協働による総合計画に基づいたまちづくりを推進することができた。また、合併以降取り組んできた行財政改革を引き続き推進していくため、平成29年度までを計画期間とする行財政改革推進計画を策定し、当該計画に基づいた取組を行っていくこととした。</p> <p>公共施設の適正化については、公共施設適正配置計画（案）を作成し、その概要版を全戸配布するとともに、当該計画（案）についての市民説明会の開催等を通じて、市の考え方を広く市民に示すことができた。引き続き、周知等を行い、それに対する市民の理解、協力等を求めながら、その取組方針等を決定していく必要がある。</p> |
| 【改善策】 |
| <p>公共施設の適正化の取組については、市民説明会やパブリックコメントでの意見を踏まえ、計画を策定していく。</p> |

| | |
|------|---|
| 1次評価 | A |
|------|---|

■2次評価（まちづくり推進市民会議意見）

| |
|-----------------------|
| 【主要施策推進に対する意見】 |
| |
| 【改善すべき点】 |
| |

| | |
|------|--|
| 2次評価 | |
|------|--|

- <評価区分> A：目標達成に向けて、十分に事業の効果が表われている。
 B：目標達成に向けて、一部の事業の取組に改善が必要。
 C：目標達成に向けて、事業の取組に大幅な改善が必要。

■加東市総合計画（後期基本計画）での位置づけ ⇒総合計画 P.126

| | | |
|------|-------|--------------------------------|
| 政 策 | Ⅶ | 『実現に向けて』 まちづくりの目標を支える自主自律の行政経営 |
| 施 策 | 1 | 行財政の改革 |
| 主要施策 | (2) | 人材育成と行政組織の活性化 |

■主要施策の所管

| | | | | |
|-------|-----|--------|-----|--|
| 部等の名称 | 総務部 | 委員会事務局 | 協働部 | |
|-------|-----|--------|-----|--|

■主要施策の目的・概要

| | |
|---------|---|
| 将来あるべき姿 | 適正な定員を維持しながら、研修や人事考課制度により職員の能力を開発、育成するとともに、行政需要に対応した組織の見直しや適材適所の人員配置により、市民サービスの質や市民満足度が向上しています。 |
|---------|---|

■後期基本計画で定めている指標と目標及び実績

【指標 1】

| | | | | | | | | |
|----------------|-------------------------------------|----------------|--------------|--------------|--------------|--------------------|------------------------|----|
| 指 標 | 市の職員数（単位：人） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | 市職員の定員管理の適正化の状況 | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) 473 | H25年度 472 | H26年度 472 | H27年度 471 | H28年度 454 (470) | H29年度 3次計画で決定 (469) | 評価 |
| 数 値 | 474 | 472 | 459 | 449 | | | | B |
| 目標値達成率 | | 99.8% | 97.2% | 95.1% | | | | |
| (結果の分析) | 定年退職者以外の退職者の発生により計画どおりの人数が確保できなかった。 | | | | | | | |

【指標 2】

| | | | | | | | | |
|----------------|---------------------------------------|----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----|
| 指 標 | 派遣研修への参加者数（単位：人） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | 市職員の人材育成の状況 | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) 135 | H25年度 137 | H26年度 139 | H27年度 141 | H28年度 143 | H29年度 145 | 評価 |
| 数 値 | 133 | 113 | 122 | 126 | | | | B |
| 目標値達成率 | | 83.7% | 89.1% | 90.6% | | | | |
| (結果の分析) | 突発的な業務の発生のため参加できない等の理由により目標達成に至っていない。 | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

＜評価区分＞ A：年度別目標値を達成 B：年度別目標値の80%以上を達成 C：年度別目標値の60%以上を達成
 D：年度別目標値の達成率が60%未満 -：成果指標の測定ができないもの

| | | | |
|-----------------|------|-----|--------------------------------|
| 後期基本計画の 政策体系 | 政 策 | Ⅶ | 『実現に向けて』 まちづくりの目標を支える自主自律の行政経営 |
| | 施 策 | 1 | 行財政の改革 |
| | 主要施策 | (2) | 人材育成と行政組織の活性化 |
| | 市の取組 | ① | 職員の人材育成 |

■主要施策を進めるための「市の取組」

| | | |
|------|---|---------|
| 市の取組 | ① | 職員の人材育成 |
| 取組方針 | 適正な職員数を維持するとともに、職場研修や職場外研修などを充実し、市民が求める時代に対応した職員能力の向上と人材育成を推進します。また、時代が必要とする能力と意欲を備えた人材を確保するため、人事考課制度の有効活用とあわせて、職員採用試験の方法や内容を高めていきます。 | |

■総合計画・後期基本計画に記載している「指標とその目標」に追加すべき指標

| 指標名 | 指標の考え方 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

■「市の取組」を推進するための経費（決算額（H27年度は予算額））

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
|----------------|------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 総 事 業 費（千円） | | 1,233 | 1,979 | 3,561 | 0 | 0 |
| 財源内訳 | 一般財源 | 1,103 | 1,824 | 3,401 | 0 | 0 |
| | 国・県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 130 | 155 | 160 | 0 | 0 |
| 市民1人あたりコスト（円） | | 31 | 50 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 人口（3月31日現在）（人） | | 39,761 | 39,613 | | | |

■市の取組を構成する主な事務事業とその取組結果

※H27年度は、予算額を表示

| 1 | 事務事業の名称 | 研修事業 | | | | | 実績・評価 | |
|-------|----------------------------------|-------|-------|-------|-------|-----------------|--|--|
| | 所 管 課 | 総務課 | | | | | ①専門的又は高度な技術を取得するための研修へ多くの職員を参加させることができた。 ②受講者が講師となり、庁内職員への研修を実施するなど職員全体の資質向上につながっている。 | |
| 事業概要 | 派遣研修（兵庫県自治研修所、全国市町村国際文化研修所等）への参加 | | | | | 事業の方向性(H27年度) | | |
| (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 継続 | | |
| 一般財源 | 1,103 | 1,824 | 3,401 | | | 評価指標（H26） | | |
| 国・県 | | | | | | 指標名 | | |
| 起債 | | | | | | 数値（上段：目標、下段：実績） | | |
| その他 | 130 | 155 | 160 | | | 派遣研修参加者数(人) | | |
| 合計 | 1,233 | 1,979 | 3,561 | 0 | 0 | 139 126 | | |

| | | | |
|-----------------|------|-----|--------------------------------|
| 後期基本計画の 政策体系 | 政 策 | Ⅶ | 『実現に向けて』 まちづくりの目標を支える自主自律の行政経営 |
| | 施 策 | 1 | 行財政の改革 |
| | 主要施策 | (2) | 人材育成と行政組織の活性化 |
| | 市の取組 | ② | 行政組織の見直し |

■主要施策を進めるための「市の取組」

| | |
|------|--|
| 市の取組 | ② 行政組織の見直し |
| 取組方針 | 行政組織のスリム化や効率化を推進するとともに、新たな行政課題や行政需要に柔軟かつ的確に対応し、市民サービスを適切に提供できる組織体制や環境づくりに取り組みます。 |

■総合計画・後期基本計画に記載している「指標とその目標」に追加すべき指標

| 指標名 | 指標の考え方 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

■「市の取組」を推進するための経費（決算額（H27年度は予算額））

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
|----------------|-------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 総 事 業 費（千円） | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 財 源 内 訳 | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 国・県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 起 債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | そ の 他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市民1人あたりコスト（円） | | 0 | 0 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 人口（3月31日現在）（人） | | 39,761 | 39,613 | | | |

■市の取組を構成する主な事務事業とその取組結果

※H27年度は、予算額を表示

| 1 | 事務事業の名称 | | 行政組織の見直し | | | | | 実績・評価 | |
|---|---------|-------|--|-------|-------|-------|------------|---|--|
| | | 所 管 課 | 企画協働課、総務課 | | | | | 国の新たな事業展開に対応するとともに、市民サービスの向上に資するため、部課の名称変更及び所管事務の移管を行った。新たな行政課題や行政需要に的確に対応するため、引き続き、検討が必要である。 | |
| | 事 業 概 要 | | 新たな行政課題や行政需要への対応、行政組織の効率化等の観点から、必要に応じて組織体制等を見直す。 | | | | | 事業の方向性(H27年度) 継続 | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 評価指標 (H26) | | |
| | 一般財源 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段：目標、 下段：実績) | |
| | 国・県 | | | | | | | | |
| | 起 債 | | | | | | | | |
| | そ の 他 | | | | | | | | |
| | 合計 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |

| | | | |
|-----------------|------|-----|--------------------------------|
| 後期基本計画の 政策体系 | 政 策 | Ⅶ | 『実現に向けて』 まちづくりの目標を支える自主自律の行政経営 |
| | 施 策 | 1 | 行財政の改革 |
| | 主要施策 | (2) | 人材育成と行政組織の活性化 |
| | 市の取組 | ③ | 公平審査制度の確立 |

■主要施策を進めるための「市の取組」

| | | |
|------|---|-----------|
| 市の取組 | ③ | 公平審査制度の確立 |
| 取組方針 | 職員が、市民のニーズに十分に答えられる意欲を持ち、能力を最大限に発揮できる職場環境を確保するため、公平性、中立性を保持して公平審査事務を行います。 | |

■総合計画・後期基本計画に記載している「指標とその目標」に追加すべき指標

| 指標名 | 指標の考え方 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

■「市の取組」を推進するための経費（決算額（H27年度は予算額））

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
|----------------|------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 総 事 業 費（千円） | | 303 | 304 | 325 | 0 | 0 |
| 財源内訳 | 一般財源 | 121 | 121 | 142 | 0 | 0 |
| | 国・県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 182 | 183 | 183 | 0 | 0 |
| 市民1人あたりコスト（円） | | 8 | 8 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 人口（3月31日現在）（人） | | 39,761 | 39,613 | | | |

■市の取組を構成する主な事務事業とその取組結果

※H27年度は、予算額を表示

| 1 | 事務事業の名称 | 公平委員会事業 | | | | | 実績・評価 | |
|-------|-----------------------------------|---------|-------|-------|-------|-----------------|---|--|
| | 所 管 課 | 委員会事務局 | | | | | 不利益処分に対する不服申立て・勤務条件に関する措置の要求はなかった。職務遂行のため、研修に積極的に参加し、委員及び事務局としての研鑽に努めている。 | |
| 事業概要 | 公平審査制度による職員の身分の保障、権利救済等による職場環境の確保 | | | | | | | |
| (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 事業の方向性(H27年度) | | |
| 一般財源 | 121 | 121 | 142 | | | 継続 | | |
| 国・県 | | | | | | 評価指標（H26） | | |
| 起債 | | | | | | 指標名 | | |
| その他 | 182 | 183 | 183 | | | 数値（上段：目標、下段：実績） | | |
| 合計 | 303 | 304 | 325 | 0 | 0 | | | |

| | | | |
|-----------------|------|-----|--------------------------------|
| 後期基本計画の 政策体系 | 政 策 | Ⅶ | 『実現に向けて』 まちづくりの目標を支える自主自律の行政経営 |
| | 施 策 | 1 | 行財政の改革 |
| | 主要施策 | (2) | 人材育成と行政組織の活性化 |
| | 市の取組 | ④ | 横断的組織の活用 |

■主要施策を進めるための「市の取組」

| | |
|------|---|
| 市の取組 | ④ 横断的組織の活用 |
| 取組方針 | 組織を横断して対応しなければならない政策課題については、状況に応じてプロジェクトチームを編成し、迅速、適切に対応していきます。 |

■総合計画・後期基本計画に記載している「指標とその目標」に追加すべき指標

| 指標名 | 指標の考え方 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

■「市の取組」を推進するための経費（決算額（H27年度は予算額））

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
|----------------|------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 総 事 業 費（千円） | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 財 源 内 訳 | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 国・県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 起 債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市民1人あたりコスト（円） | | 0 | 0 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 人口（3月31日現在）（人） | | 39,761 | 39,613 | | | |

■市の取組を構成する主な事務事業とその取組結果

※H27年度は、予算額を表示

| | | | | | | | | |
|---|---------|---|-------|-------|-------|-------|--|-----------------|
| 1 | 事務事業の名称 | 横断的組織の活用 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所 管 課 | 総務課 | | | | | 組織の横断的な調整・検討が必要な政策課題等に対しては、プロジェクトチーム（生活困窮者自立相談支援事業支援調整会議・庁内環境推進会議・マイナンバー推進プロジェクトワーキング会議等）を設置し対応している。引き続き市民ニーズに迅速に対応するためチームを設置し検討等を行なう。 | |
| | 事 業 概 要 | 組織の横断的な調整・検討が必要な政策課題等に対してプロジェクトチーム等を編成し、対応する。 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 一般財源 | | | | | | 評価指標（H26） | |
| | 国・県 | | | | | | 指標名 | 数値（上段：目標、下段：実績） |
| | 起 債 | | | | | | | |
| | その他 | | | | | | | |
| | 合計 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |

■総合分析及び自己評価（1次評価）

| | |
|--|---|
| 【評価、現状・課題認識】 | |
| <p>市職員の定員管理に関しては、平成25年度の影響に加え定年退職者以外の退職者及び新規採用内定職員の辞退など、計画どおりの職員数が確保できなかった。このため、求められる行政需要に的確に対応するための人員配置が困難な状況が続く結果となり、ワーク・ライフ・バランス（休暇の取得、時間外勤務の縮減）の実現や人材育成（研修会への参加）にも支障が生じていることから、適正な定員を見極めつつ柔軟な人材確保方策をとっていく必要がある。</p> <p>行政組織については、市民との協働と地域創生の観点から、一定の見直しを行ったが、今後、地域創生の実現に向けて、教育、子育て支援等の行政組織について検討を行う必要がある。</p> | |
| 【改善策】 | |
| <p>①適正な定員管理・・・第3次加東市定員適正化計画（H28～H32）の策定に向けて、職員のワーク・ライフ・バランスの概念を導入するとともに変化している行政需要に対応できる適正な定員管理の見直しを行う。また、適正な定員の維持と優秀な人材を確保するため、10月期（試行実施）の採用や試験方法の見直しなど、柔軟な対応を行う。</p> <p>②人材育成・・・採用時における基礎的な研修、職階級に応じた研修を継続するとともに、専門的な研修、メンタルヘルス、ハラスメント等の研修を拡充し、職員の質の向上を図る。また、研修への参加については、原則職員の申込制によるものとし、職員の意欲向上を図る。</p> <p>③行政組織の見直し・・・総合計画に基づくまちづくりを着実に推進するための行政組織体制について、引き続き検討を行う。</p> <p>④横断的組織の活性化・・・組織横断的な政策課題に対しては、政策会議、部長会議、課長会議などを活用しながら、政策形成過程において十分な検討が行えるよう実務者によるプロジェクトを中心に検討を行うなど、柔軟な組織運営を行うことで、組織の活性化を図る。</p> | |
| 1次評価 | B |

■2次評価（まちづくり推進市民会議意見）

| | |
|--|--|
| 【主要施策推進に対する意見】 | |
| | |
| 【改善すべき点】 | |
| | |
| 2次評価 | |

<評価区分> A：目標達成に向けて、十分に事業の効果が表われている。
 B：目標達成に向けて、一部の事業の取組に改善が必要。
 C：目標達成に向けて、事業の取組に大幅な改善が必要。

■加東市総合計画（後期基本計画）での位置づけ ⇒総合計画 P.128

| | | |
|------|-------|--------------------------------|
| 政 策 | Ⅶ | 『実現に向けて』 まちづくりの目標を支える自主自律の行政経営 |
| 施 策 | 1 | 行財政の改革 |
| 主要施策 | (3) | 透明で公正な行政の推進 |

■主要施策の所管

| | | | | |
|-------|-----|-----|-------|--------|
| 部等の名称 | 協働部 | 総務部 | 議会事務局 | 委員会事務局 |
|-------|-----|-----|-------|--------|

■主要施策の目的・概要

| | |
|---------|---|
| 将来あるべき姿 | 市民にわかりやすい情報提供・情報公開を行い、説明責任を果たすとともに、広聴機能などを充実し、透明性の高い行政を推進することにより、市民に信頼されています。 |
|---------|---|

■後期基本計画で定めている指標と目標及び実績

【指標 1】

| | | | | | | | | |
|----------------|---|---------|-------|-------|-------|-------|-------|----|
| 指 標 | 市民に開かれたまちづくりに対する満足度（単位：％） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | 市民アンケートによる市民に開かれたまちづくりの推進に関する取組について満足と感じる市民の割合 | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 評価 |
| 数 値 | 72.3 | — | — | 76.1 | — | — | 80.0 | B |
| 目標値達成率 | | | | 99.5% | | | | |
| (結果の分析) | 前回調査から「満足」は増え、「不満」は減少した。開かれたまちづくりについて満足と感じる割合は高くなっているが、目標値には達していない。 | | | | | | | |

【指標 2】

| | | | | | | | | |
|----------------|---|---------|---------|---------|-------|-------|-------|----|
| 指 標 | 市ホームページ閲覧件数（単位：件） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | 市ホームページの閲覧件数による情報提供、公開の状況 | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 評価 |
| 数 値 | 456,347 | 412,567 | 413,175 | 429,715 | | | | B |
| 目標値達成率 | | 85.6% | 81.3% | 80.5% | | | | |
| (結果の分析) | 昨年対比で見ると閲覧件数は増加しているが、目標値には至っていない。これはスマートフォンやタブレット端末の利用が多い中で、本市のHPがそれらに対応していないことが要因と考えられる。 | | | | | | | |

【指標 3-1】

| | | | | | | | | |
|----------------|----------------------------|---------|--------|--------|-------|-------|-------|----|
| 指 標 | 報道機関への情報提供数（単位：件） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | 報道機関（新聞社）への情報提供状況（提供数） | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 評価 |
| 数 値 | 221 | 232 | 368 | 373 | | | | A |
| 目標値達成率 | | 95.5% | 139.4% | 130.4% | | | | |
| (結果の分析) | 昨年度より件数は若干増加。計画以上に取り組んでいる。 | | | | | | | |

【指標 3-2】

| | | | | | | | | |
|----------------|--------------------------|---------|--------|--------|-------|-------|-------|----|
| 指 標 | 報道機関への情報提供数（単位：％） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | 報道機関（新聞社）への情報提供状況（掲載率） | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 評価 |
| 数 値 | 70.0 | 53.0 | 78.8 | 89.8 | | | | A |
| 目標値達成率 | | 74.8% | 109.9% | 123.8% | | | | |
| (結果の分析) | 昨年度より高い掲載率。計画以上に取り組んでいる。 | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

＜評価区分＞ A：年度別目標値を達成 B：年度別目標値の80%以上を達成 C：年度別目標値の60%以上を達成
D：年度別目標値の達成率が60%未満 —：成果指標の測定ができないもの

| | | | |
|-----------------|------|-----|--------------------------------|
| 後期基本計画の 政策体系 | 政 策 | Ⅶ | 『実現に向けて』 まちづくりの目標を支える自主自律の行政経営 |
| | 施 策 | 1 | 行財政の改革 |
| | 主要施策 | (3) | 透明で公正な行政の推進 |
| | 市の取組 | ① | 広報・広聴の充実 |

■主要施策を進めるための「市の取組」

| | |
|------|---|
| 市の取組 | ① 広報・広聴の充実 |
| 取組方針 | 広報かとう、CATV、市ホームページ、新聞などそれぞれの媒体の特徴や利点を最大限に活かして、市民の生活に有用な情報を積極的に発信します。また、意見箱の設置や行政相談コーナーをはじめとして、市民がまちづくりに対する提案などを気軽にできる仕組みづくりに取り組みます。 |

■総合計画・後期基本計画に記載している「指標とその目標」に追加すべき指標

| 指標名 | 指標の考え方 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

■「市の取組」を推進するための経費（決算額（H27年度は予算額））

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
|----------------|-------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 総 事 業 費（千円） | | 10,636 | 13,932 | 15,022 | 0 | 0 |
| 財 源 内 訳 | 一般財源 | 10,003 | 13,417 | 14,508 | 0 | 0 |
| | 国・県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 起 債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | そ の 他 | 633 | 515 | 514 | 0 | 0 |
| 市民1人あたりコスト（円） | | 268 | 352 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 人口（3月31日現在）（人） | | 39,761 | 39,613 | | | |

■市の取組を構成する主な事務事業とその取組結果

※H27年度は、予算額を表示

| | | | | | | | | |
|-------|---------|-------------|-------|-------|-------|---------|---|------------------|
| 1 | 事務事業の名称 | 議会広報誌発行事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所 管 課 | 議会事務局 | | | | | 毎回14,200部発行。16ページ2色刷り。市内全世帯及び市内の主要施設等に配布。また、議会報告会での説明に利用したり、当該報告会の開催結果を掲載するなど、議会活動の周知に活用した。 | |
| | 事 業 概 要 | 議会だよりの作成・発行 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 1,266 | 1,167 | 1,210 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起 債 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段:目標、下段:実績) |
| そ の 他 | | | | | | 発行回数(回) | 4 | |
| 合計 | 1,266 | 1,167 | 1,210 | 0 | 0 | | 4 | |
| 2 | 事務事業の名称 | 広報・広聴事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所 管 課 | 秘書広報課 | | | | | 毎月15,200部発行。28ページ2色刷り。(うち、6ページはフルカラー)各世帯に届けたほか、市内の主要施設や他市町、県施設などに配布した。平成26年度から4ページ増やした。 | |
| | 事 業 概 要 | 広報かとうの作成・発行 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 5,408 | 6,172 | 8,018 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起 債 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段:目標、下段:実績) |
| そ の 他 | 633 | 515 | 514 | | | 発行回数(回) | 12 | |
| 合計 | 6,041 | 6,687 | 8,532 | 0 | 0 | | 12 | |

| | | | |
|-----------------|------|-----|--------------------------------|
| 後期基本計画の 政策体系 | 政 策 | Ⅶ | 『実現に向けて』 まちづくりの目標を支える自主自律の行政経営 |
| | 施 策 | 1 | 行財政の改革 |
| | 主要施策 | (3) | 透明で公正な行政の推進 |
| | 市の取組 | ② | 行政情報の公開 |

■主要施策を進めるための「市の取組」

| | |
|------|--|
| 市の取組 | ② 行政情報の公開 |
| 取組方針 | 個人情報の保護に配慮しながら、情報公開条例に基づき行政の各分野における公文書などを公開します。また、市民が理解しやすい情報の提供やインターネットなど多様な媒体による情報入手の利便性を向上するとともに、各種審議会などの会議や会議録の公開を推進します。 |

■総合計画・後期基本計画に記載している「指標とその目標」に追加すべき指標

| 指標名 | 指標の考え方 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

■「市の取組」を推進するための経費（決算額（H27年度は予算額））

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
|----------------|-------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 総 事 業 費（千円） | | 0 | 1,451 | 1,531 | 0 | 0 |
| 財 源 内 訳 | 一般財源 | 0 | 1,451 | 1,531 | 0 | 0 |
| | 国・県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 起 債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | そ の 他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市民1人あたりコスト（円） | | 0 | 37 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 人口（3月31日現在）（人） | | 39,761 | 39,613 | | | |

■市の取組を構成する主な事務事業とその取組結果

※H27年度は、予算額を表示

| | | | | | | | |
|-------|---------|--------------------------|-------|-------|-------|-----------------------------------|--|
| 1 | 事務事業の名称 | 公文書等開示請求 | | | | | 実績・評価 |
| | 所 管 課 | 総務課 | | | | | 公文書開示請求が19件、個人情報開示請求が18件あった。規定に基づき遅延なく開示できた。 公文書（H25 8件 →H26 19件） 個人情報（H25 24件 →H26 18件） |
| | 事 業 概 要 | 個人情報・公文書開示件数及び公開状況の公開 | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 事業の方向性(H27年度) 継続 |
| | 一般財源 | | | 80 | | | |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標（H26） |
| | 起 債 | | | | | | |
| そ の 他 | | | | | | 数値（上段：目標、下段：実績） | |
| 合計 | 0 | 0 | 80 | 0 | 0 | | |
| 2 | 事務事業の名称 | 各種審議会等の会議の公開 | | | | | 実績・評価 |
| | 所 管 課 | 総務課 | | | | | 平成23年度施行の会議の公開に関する指針に基づき、会議を公開しているが、会議結果等について定められた期日までに公開できていない会議があったため、再度詳細なルールを作成し職員への周知を図り対応した。 |
| | 事 業 概 要 | 加東市の会議の公開に関する指針に基づく会議の公開 | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 事業の方向性(H27年度) 継続 |
| | 一般財源 | 0 | 1,451 | 1,451 | | | |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標（H26） |
| | 起 債 | | | | | | |
| そ の 他 | | | | | | 数値（上段：目標、下段：実績） | |
| 合計 | 0 | 1,451 | 1,451 | 0 | 0 | 期日内に会議結果等を公開できなかった件数(件) 0 6 | |

| | | | |
|-----------------|------|-----|--------------------------------|
| 後期基本計画の 政策体系 | 政 策 | Ⅶ | 『実現に向けて』 まちづくりの目標を支える自主自律の行政経営 |
| | 施 策 | 1 | 行財政の改革 |
| | 主要施策 | (3) | 透明で公正な行政の推進 |
| | 市の取組 | ③ | 透明で公正な行政の推進 |

■主要施策を進めるための「市の取組」

| | |
|------|---|
| 市の取組 | ③ 透明で公正な行政の推進 |
| 取組方針 | 行政手続条例に基づく適正な行政執行により公正を確保するとともに、監査機能を十分に活用し、適正な運営によりガバナンスを強化します。また、固定資産評価審査委員会においては、固定資産の評価の客観的合理性を担保するため、中立・公正に審査し、納税者の権利を保護します。 |

■総合計画・後期基本計画に記載している「指標とその目標」に追加すべき指標

| 指標名 | 指標の考え方 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

■「市の取組」を推進するための経費（決算額（H27年度は予算額））

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
|----------------|-------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 総 事 業 費（千円） | | 2,901 | 2,968 | 3,171 | 0 | 0 |
| 財 源 内 訳 | 一般財源 | 2,901 | 2,968 | 3,171 | 0 | 0 |
| | 国・県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 起 債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | そ の 他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市民1人あたりコスト（円） | | 73 | 75 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 人口（3月31日現在）（人） | | 39,761 | 39,613 | | | |

■市の取組を構成する主な事務事業とその取組結果

※H27年度は、予算額を表示

| 1 | 事務事業の名称 | 固定資産評価審査委員会事業 | | | | | 実績・評価 | |
|-------|---------|--------------------------------------|-------|-------|-------|-------|---|--|
| | 所 管 課 | 委員会事務局 | | | | | 1件の審査申出があり、固定資産評価審査委員会において、中立・公平な審査の結果、棄却となった。 | |
| 1 | 事 業 概 要 | 固定資産評価審査申出における評価額の適否の審査決定 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 事業の方向性(H27年度) 継続 | |
| | 一般財源 | 55 | 92 | 262 | | | 評価指標 (H26) | |
| | 国・県 | | | | | | 指標名 数値(上段:目標、下段:実績) | |
| | 起 債 | | | | | | | |
| | そ の 他 | | | | | | | |
| 合計 | 55 | 92 | 262 | 0 | 0 | | | |
| 2 | 事務事業の名称 | 監査委員事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所 管 課 | 委員会事務局 | | | | | 統一的な基準による監査を行うため制定した「加東市監査基準」（平成25年4月施行）により、3人の監査委員による定期監査等を実施し、公正で合理的、効率的な行政運営を確保した。 | |
| | 事 業 概 要 | 公正で合理的、効率的な行政運営を確保するため、定期監査、決算審査を行う。 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 事業の方向性(H27年度) 継続 | |
| | 一般財源 | 2,846 | 2,876 | 2,909 | | | 評価指標 (H26) | |
| | 国・県 | | | | | | 指標名 数値(上段:目標、下段:実績) | |
| 起 債 | | | | | | | | |
| そ の 他 | | | | | | | | |
| 合計 | 2,846 | 2,876 | 2,909 | 0 | 0 | | | |

■総合分析及び自己評価（1次評価）

| | |
|---|---|
| 【評価、現状・課題認識】 | |
| <p>ホームページの閲覧件数が目標値に至っていない。スマホ・タブレットに対応していないことが原因と思われる。広報かとうは、毎月発行し、デジタル化といわれる社会であっても市民に対する情報伝達手段として大きな役割を担っている。広報かとうを更に読んでいただけるよう、平成26年度からスマホで読めるよう配信した。広報紙を持ち歩くことはできないが、スマホ版は持ち歩くことができ、健診や行事の日程など手軽に確認することができるようになったと聞いている。</p> <p>また、広報紙とは別に多くの市民が新聞からも情報を取得しており、情報提供数及び掲載率のアップなどに力を入れなければならない。</p> <p>固定資産評価審査申出制度は、納税者の権利を保護するためのもので、平成26年度は、1件の審査申出があり、固定資産評価審査委員会において、固定資産の評価の客観的合理性を担保するため、中立・公正な審査を行った。結果は、棄却となっている。</p> <p>監査機能については、「加東市監査基準」（平成25年4月施行）に基づき、監査委員による定期監査等を実施し、公正で合理的、効率的な行政運営を確保することができた。</p> | |
| 【改善策】 | |
| <p>ホームページのリニューアルを平成27年度に取り組むこととしており、スマホやタブレットに対応する、見てもらいやすいページ作りの検討を行う。</p> <p>新聞への掲載率が向上しているが、より一層掲載していただける工夫を今後も考えながら提供したい。</p> | |
| 1次評価 | B |

■2次評価（まちづくり推進市民会議意見）

| | |
|------------------------------------|--|
| 【主要施策推進に対する意見】 | |
| Empty space for comments | |
| 【改善すべき点】 | |
| Empty space for improvement points | |
| 2次評価 | |

- <評価区分> A：目標達成に向けて、十分に事業の効果が表われている。
 B：目標達成に向けて、一部の事業の取組に改善が必要。
 C：目標達成に向けて、事業の取組に大幅な改善が必要。

■加東市総合計画（後期基本計画）での位置づけ ⇒総合計画 P.130

| | | |
|------|-------|--------------------------------|
| 政 策 | Ⅶ | 『実現に向けて』 まちづくりの目標を支える自主自律の行政経営 |
| 施 策 | 2 | 行政運営の推進 |
| 主要施策 | (1) | 適正な行政運営による市民サービスの向上 |

■主要施策の所管

| | | | | | | | |
|-------|-----|-----|-------|-------|---------|-----|-------|
| 部等の名称 | 総務部 | 協働部 | 市民生活部 | 地域創造部 | まち・農整備部 | 福祉部 | 教育委員会 |
|-------|-----|-----|-------|-------|---------|-----|-------|

■主要施策の目的・概要

| | |
|---------|---|
| 将来あるべき姿 | 市職員の能力向上とあわせた窓口サービスの充実や電子自治体の構築による事務の簡素化、情報化の推進により、多様な市民のニーズに迅速・的確・親切・丁寧に、笑顔で対応しています。 |
|---------|---|

■後期基本計画で定めている指標と目標及び実績

【指標 1】

| | | | | | | | | |
|----------------|--|----------------|--------------|--------------|-------------------|-------------------|---------------------|----|
| 指 標 | 電子申請の取扱事務件数（単位：件） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | 電子自治体の構築の状況 | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) 218 | H25年度 224 | H26年度 231 | H27年度 900(237) | H28年度 950(244) | H29年度 1,000(250) | 評価 |
| 数 値 | 211 | 563 | 507 | 875 | | | | A |
| 目標値達成率 | | 258.3% | 226.3% | 378.8% | | | | |
| (結果の分析) | 簡易申請の活用が多いことによる。 (主な理由) ※ふるさと納税、まちぐるみ健診 等 | | | | | | | |

【指標 2】

| | | | | | | | | |
|----------------|---|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|----|
| 指 標 | 指定管理施設数（単位：施設） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | 民間に管理を委託する施設数 | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) 10 | H25年度 10 | H26年度 11 | H27年度 11 | H28年度 11 | H29年度 11 | 評価 |
| 数 値 | 10 | 10 | 10 | 10 | | | | B |
| 目標値達成率 | | 100.0% | 100.0% | 90.9% | | | | |
| (結果の分析) | 新たに民間に管理を委託する指定管理施設(体育施設等)の検討までに至らなかった。 | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

＜評価区分＞ A：年度別目標値を達成 B：年度別目標値の80%以上を達成 C：年度別目標値の60%以上を達成
D：年度別目標値の達成率が60%未満 -：成果指標の測定ができないもの

| | | | |
|-----------------|------|-----|--------------------------------|
| 後期基本計画の 政策体系 | 政 策 | Ⅶ | 『実現に向けて』 まちづくりの目標を支える自主自律の行政経営 |
| | 施 策 | 2 | 行政運営の推進 |
| | 主要施策 | (1) | 適正な行政運営による市民サービスの向上 |
| | 市の取組 | ① | 市民サービスの確保・向上 |

■主要施策を進めるための「市の取組」

| | |
|------|--|
| 市の取組 | ① 市民サービスの確保・向上 |
| 取組方針 | 新庁舎の整備に伴い、市民の利便性向上を第一義とした窓口サービスや窓口業務のあり方を検討し、実施します。また、事務の簡素化・効率化、情報化の推進のために、電子自治体の構築に一層取り組めます。 |

■総合計画・後期基本計画に記載している「指標とその目標」に追加すべき指標

| 指標名 | 指標の考え方 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

■「市の取組」を推進するための経費（決算額（H27年度は予算額））

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
|----------------|-------|-----------|---------|---------|---------|---------|
| 総 事 業 費（千円） | | 2,469,581 | 353,002 | 260,467 | 0 | 0 |
| 財 源 内 訳 | 一般財源 | 282,529 | 174,160 | 210,003 | 0 | 0 |
| | 国・県 | 21,617 | 9,242 | 24,703 | 0 | 0 |
| | 起 債 | 2,041,900 | 150,600 | 6,600 | 0 | 0 |
| | そ の 他 | 123,535 | 19,000 | 19,161 | 0 | 0 |
| 市民1人あたりコスト（円） | | 62,111 | 8,911 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 人口（3月31日現在）（人） | | 39,761 | 39,613 | | | |

■市の取組を構成する主な事務事業とその取組結果

※H27年度は、予算額を表示

| | | | | | | | | |
|-------|-----------|-------------------------------|---------|---------|-------|-------|---|--|
| 1 | 事務事業の名称 | 情報管理事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所 管 課 | 総務課 | | | | | ハード・ソフト保守契約を締結し、トラブル無く管理・運営ができた。また、社会保障・税番号制度に対応するため、庁舎内ネットワーク等の整備を行った。 | |
| | 事 業 概 要 | 基幹業務・内部情報系システム管理・運営事業 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 事業の方向性(H27年度) 継続 | |
| | 一般財源 | 68,364 | 104,337 | 151,540 | | | 評価指標 (H26) | |
| | 国・県 | | | | | | 指標名 数値(上段:目標、下段:実績) | |
| | 起 債 | | | | | | | |
| そ の 他 | 641 | | | | | | | |
| 合計 | 69,005 | 104,337 | 151,540 | 0 | 0 | | | |
| 2 | 事務事業の名称 | 庁舎統合整備事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所 管 課 | 企画協働課等 | | | | | 社庁舎解体、東条庁舎本館解体、庁舎北・南駐車場整備等の工事及び工事設計等の委託業務を計画どおりに実施することができた。 | |
| | 事 業 概 要 | 新庁舎周辺整備工事、社庁舎解体工事、東条庁舎本館解体工事等 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 事業の方向性(H27年度) 事業終了 | |
| | 一般財源 | 204,988 | 52,188 | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 国・県 | 20,448 | | | | | 指標名 数値(上段:目標、下段:実績) | |
| | 起 債 | 2,035,700 | 144,700 | | | | | |
| そ の 他 | 103,000 | | | | | | | |
| 合計 | 2,364,136 | 196,888 | 0 | 0 | 0 | | | |

| | | | | | | | | |
|----|---------|--------------------------------------|--------|--------|-------|-------|---|------------------------|
| 3 | 事務事業の名称 | 戸籍住民基本台帳事務事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 市民課 | | | | | 庁舎1階の総合窓口受付業務によるワンストップサービスの提供を行うとともに、玄関ホールにコンシェルジュを配置し、関係課へスムーズに案内するなど来庁者への総合案内を行った。また、東条郵便局において、証明書の発行サービスを実施した。 | |
| | 事業概要 | 戸籍・住基・印鑑登録並びに諸証明発行業務、戸籍・住基システムの適切な運用 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 8,772 | 1,239 | 42,490 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | 377 | 323 | 311 | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段: 目標、 下段: 実績) |
| | その他 | 18,488 | 17,581 | 17,741 | | | | |
| 合計 | 27,637 | 19,143 | 60,542 | 0 | 0 | | | |
| 4 | 事務事業の名称 | 指定統計事業 (農林業センサス) | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 農林課 | | | | | 2015年農林業センサスを実施した。 対象者: 農林業経営体数1,922件 | |
| | 事業概要 | 2015年農林業センサスの実施 加東市における農林業の現状を調査 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 5 | 3 | 1 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | 4,516 | 22 | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段: 目標、 下段: 実績) |
| | その他 | | | | | | | |
| 合計 | 5 | 4,519 | 23 | 0 | 0 | | | |
| 5 | 事務事業の名称 | 指定統計事業 (国勢調査) | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 企画協働課 | | | | | 世帯数等を考慮した調査区を設定し、平成27年国勢調査実施に向けての準備を行った。 | |
| | 事業概要 | 平成27年国勢調査の実施 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | | 6 | | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | 250 | 14,489 | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段: 目標、 下段: 実績) |
| | その他 | | | | | | | |
| 合計 | 0 | 256 | 14,489 | 0 | 0 | | | |
| 6 | 事務事業の名称 | 指定統計事業 (全国消費実態調査) | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 生活課 | | | | | 統計法に基づく全国消費実態調査 (5年周期) を平成26年度に実施した。国から示された手順、方法に基づき調査を実施し、成果品を県に提出した。今後、国や県、市の施策に活用される。 | |
| | 事業概要 | 家計の収支及び家計資産等国民生活の実態調査 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | | | | | | 事業の方向性(H27年度) | 事業終了 |
| | 国・県 | | 692 | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段: 目標、 下段: 実績) |
| | その他 | | | | | | | |
| 合計 | 0 | 692 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 7 | 事務事業の名称 | 指定統計事業 (工業統計調査) | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 商工観光課 | | | | | 工業の実態を明らかにし、産業政策や中小企業政策など行政施策のための基礎資料とするため、工業統計調査を行った。 | |
| | 事業概要 | 製造業に属する事業所を対象とした各種調査の実施 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 1 | 1 | | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | 394 | 395 | 4 | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段: 目標、 下段: 実績) |
| | その他 | | | | | | | |
| 合計 | 395 | 396 | 4 | 0 | 0 | | | |

| | | | | | | | | |
|----|-----------|-------------------------------|--------|-------|-------|-------------------|--|------------------------|
| 8 | 事務事業の名称 | 指定統計事業（商業統計調査） | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 商工観光課 | | | | | 商業を営む事業所について、業種別、従業者規模別、地域別等に事業所数、年間販売額等を把握し、商業に関する施策の基礎資料とするため商業統計調査を行った。 | |
| | 事業概要 | 商業を営む事業所を対象とした各種調査の実施 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | | 1 | | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | 4 | 252 | 3 | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 その他 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段: 目標、 下段: 実績) |
| 合計 | 4 | 253 | 3 | 0 | 0 | | | |
| 9 | 事務事業の名称 | 指定統計事業（経済センサス） | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 商工観光課 | | | | | 事業所及び企業の産業、従業者規模等の基本的構造を全国的及び地域別に明らかにすることを目的とし、経済センサスの基礎調査を行った。 | |
| | 事業概要 | 全ての産業分野の事業所を対象とした各種調査の実施 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 1 | 37 | 6 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | 11 | 1,336 | 186 | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 その他 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段: 目標、 下段: 実績) |
| 合計 | 12 | 1,373 | 192 | 0 | 0 | | | |
| 10 | 事務事業の名称 | 道路維持管理事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 土木課 | | | | | 官民境界協定図の電子化事業 平成26年度は、1,022件を電子化した。 | |
| | 事業概要 | 官民境界協定データの電子化 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 398 | 364 | 400 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 その他 | 6,200 | 5,900 | 6,600 | | | 指標名 | 数値 (上段: 目標、 下段: 実績) |
| 合計 | 6,598 | 6,264 | 7,000 | 0 | 0 | 協定データの電子化数 (件) | 1,130 1,022 | |
| 11 | 事務事業の名称 | 給与支払報告書のイメージデータ化システム構築事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 税務課 | | | | | 申告相談、賦課及び滞納処分等の事務の効率化並びに業務の迅速化を図れた。 | |
| | 事業概要 | 給与支払報告書をイメージデータ化するシステムを構築 | | | | | 平成27年度以降はシステムの保守を継続実施。(イメージ化件数44,218件) | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | | 15,984 | 1,902 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 その他 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段: 目標、 下段: 実績) |
| 合計 | 0 | 15,984 | 1,902 | 0 | 0 | | | |
| 12 | 事務事業の名称 | 都市計画事務事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | まち未来課 | | | | | 都市計画情報システムの保守及び更新地番データのセットアップを適宜行い、都市計画事務に活用した。さらに統合GISシステムを移行し、業務・経費の効率化を図った。 | |
| | 事業概要 | 都市計画情報システムの保守及び更新地番データのセットアップ | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | | | 1,156 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | 383 | 497 | 324 | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 その他 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段: 目標、 下段: 実績) |
| 合計 | 383 | 497 | 1,480 | 0 | 0 | | | |

| | | | | | | | | |
|----|---------|-----------------------|--------|--------|-------|-------|---|----------------------|
| 13 | 事務事業の名称 | 公営住宅管理事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 地域整備課 | | | | | 住宅使用料管理システムの保守を適宜行い、使用料徴収事務に活用した。 | |
| | 事業概要 | 住宅使用料管理システムの保守 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | | | | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段:目標、 下段:実績) |
| | その他 | 1,406 | 1,419 | 1,420 | | | | |
| 合計 | 1,406 | 1,419 | 1,420 | 0 | 0 | | | |
| 14 | 事務事業の名称 | 情報管理事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 総務課 | | | | | 社会保障・税番号制度に対応するため、住民基本台帳システム・税関係システム・団体内統合利用番号連携サーバ・中間サーバ等の改修・構築等の準備を進めた。なおシステム改修等の仕様について国からの指示が遅れたため予算の繰越しが発生した。 | |
| | 事業概要 | 社会保障・税番号制度に係る各種システム改修 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | | | 12,508 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | 981 | 9,364 | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段:目標、 下段:実績) |
| | その他 | | | | | | | |
| 合計 | 0 | 981 | 21,872 | 0 | 0 | | | |

| | | | |
|-----------------|------|-----|--------------------------------|
| 後期基本計画の 政策体系 | 政 策 | Ⅶ | 『実現に向けて』 まちづくりの目標を支える自主自律の行政経営 |
| | 施 策 | 2 | 行政運営の推進 |
| | 主要施策 | (1) | 適正な行政運営による市民サービスの向上 |
| | 市の取組 | ② | 外部活力の導入 |

■主要施策を進めるための「市の取組」

| | | |
|------|---|---------|
| 市の取組 | ② | 外部活力の導入 |
| 取組方針 | 公共施設の管理・運営においては、指定管理者 制度のこれまでの導入状況を評価・検証し、新たな導入施設を検討します。また、PFIや市場化テストなど、行政の様々な分野で民間活力やノウハウの導入について、調査・研究します。 | |

■総合計画・後期基本計画に記載している「指標とその目標」に追加すべき指標

| 指標名 | 指標の考え方 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

■「市の取組」を推進するための経費（決算額（H27年度は予算額））

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
|----------------|-------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 総 事 業 費（千円） | | 366,819 | 379,099 | 406,561 | 0 | 0 |
| 財 源 内 訳 | 一般財源 | 185,032 | 194,977 | 227,656 | 0 | 0 |
| | 国・県 | 4,719 | 5,000 | 4,850 | 0 | 0 |
| | 起 債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | そ の 他 | 177,068 | 179,122 | 174,055 | 0 | 0 |
| 市民1人あたりコスト（円） | | 9,226 | 9,570 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 人口（3月31日現在）（人） | | 39,761 | 39,613 | | | |

■市の取組を構成する主な事務事業とその取組結果

※H27年度は、予算額を表示

| 1 | 事務事業の名称 | 一般管理運営事業 | | | | | 実績・評価 | |
|---|---------|------------------------------------|-------|--------|-------|-------|--|----|
| | 所 管 課 | 総務課 | | | | | 総務課、給食センター、健康課、税務課で導入し、月間の繁閑をコントロールすることができ、時間外の削減等にもつながっている。 | |
| | 事 業 概 要 | 業務が集中する時期への対応として、人材派遣を活用 | | | | | 他部署においても短期的に人材が不足する場合は、積極的に活用していく。 | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 一般財源 | 2,237 | 4,396 | 7,898 | | | | |
| | 国・県 | | | | | | | |
| | 起 債 | | | | | | | |
| | そ の 他 | | | | | | | |
| | 合計 | 2,237 | 4,396 | 7,898 | 0 | 0 | | |
| 2 | 事務事業の名称 | 情報管理事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所 管 課 | 総務課 | | | | | ネットワーク障害への対応、職員の間合せに関する対応が迅速にできることにより行政コストの減少につながることができた。 | |
| | 事 業 概 要 | ネットワークの障害などに即時に対応できる専門的な知識を有する者の活用 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 一般財源 | | 6,696 | 16,071 | | | | |
| | 国・県 | | | | | | | |
| | 起 債 | | | | | | | |
| | そ の 他 | | | | | | | |
| | 合計 | 0 | 6,696 | 16,071 | 0 | 0 | | |

| | | | | | | | | |
|----|---------|--------------------------|---------|--------|-------|-------|---|---------------------|
| 3 | 事務事業の名称 | 指定管理事業（やしろ国際学習塾管理運営事業） | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 生涯学習課 | | | | | 指定管理者（公益財団法人加東文化振興財団）により、適正に管理運営することができた。 | |
| | 事業概要 | やしろ国際学習塾の管理運営 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 56,390 | 44,595 | 56,114 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標（H26） | |
| | 起債 | | | | | | 指標名 | 数値（上段：目標、 下段：実績） |
| | その他 | 10,503 | 10,521 | 10,623 | | | | |
| 合計 | 66,893 | 55,116 | 66,737 | 0 | 0 | | | |
| 4 | 事務事業の名称 | 指定管理事業（滝野文化会館管理運営事業） | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 生涯学習課 | | | | | 指定管理者（公益財団法人加東文化振興財団）により、適正に管理運営することができた。 | |
| | 事業概要 | 滝野文化会館の管理運営 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 3,095 | 2,560 | 2,528 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標（H26） | |
| | 起債 | | | | | | 指標名 | 数値（上段：目標、 下段：実績） |
| | その他 | 3,582 | 3,498 | 3,594 | | | | |
| 合計 | 6,677 | 6,058 | 6,122 | 0 | 0 | | | |
| 5 | 事務事業の名称 | 指定管理事業（東条文化会館管理運営事業） | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 生涯学習課 | | | | | 指定管理者（公益財団法人加東文化振興財団）により、適正に管理運営することができた。 | |
| | 事業概要 | 東条文化会館の管理運営 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 25,258 | 16,885 | 26,016 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標（H26） | |
| | 起債 | | | | | | 指標名 | 数値（上段：目標、 下段：実績） |
| | その他 | 2,995 | 3,367 | 3,030 | | | | |
| 合計 | 28,253 | 20,252 | 29,046 | 0 | 0 | | | |
| 6 | 事務事業の名称 | 指定管理事業（福祉センター管理運営事業） | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 社会福祉課 | | | | | 指定管理者（社会福祉法人加東市社会福祉協議会）により、適正に管理運営することができた。 | |
| | 事業概要 | 福祉活動の拠点である福祉センター3施設の管理運営 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 56,203 | 67,142 | 68,488 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標（H26） | |
| | 起債 | | | | | | 指標名 | 数値（上段：目標、 下段：実績） |
| | その他 | 49,577 | 49,041 | 46,608 | | | | |
| 合計 | 105,780 | 116,183 | 115,096 | 0 | 0 | | | |
| 7 | 事務事業の名称 | 指定管理事業（鴨川の郷管理運営事業） | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 商工観光課 | | | | | 指定管理者（やしろ鴨川の郷協会）により、適正な管理運営ができた。 | |
| | 事業概要 | やしろ鴨川の郷の管理運営 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 21,345 | 21,860 | 22,275 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標（H26） | |
| | 起債 | | | | | | 指標名 | 数値（上段：目標、 下段：実績） |
| | その他 | 22,991 | 22,615 | 22,200 | | | | |
| 合計 | 44,336 | 44,475 | 44,475 | 0 | 0 | | | |

| | | | | | | | | |
|----|-----------|---------------------|---------|---------|-------|-------|---|---------------------|
| 8 | 事務事業の名称 | 指定管理事業（交流保養館管理運営事業） | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 商工観光課 | | | | | 指定管理者（ふるさと振興協会）により、適正な管理運営ができた。 | |
| | 事業概要 | 交流保養館（滝野温泉ぽかぽ）の管理運営 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 14,565 | 24,815 | 22,197 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 起債 | | | | | | 評価指標（H26） | |
| | その他 | 87,420 | 90,080 | 88,000 | | | 指標名 | 数値（上段：目標、 下段：実績） |
| | 合計 | 101,985 | 114,895 | 110,197 | 0 | 0 | | |
| 9 | 事務事業の名称 | 指定管理事業（アクア東条管理運営事業） | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 商工観光課 | | | | | 指定管理者（兵庫県釣針協同組合）により、適正な管理運営ができた。 | |
| | 事業概要 | アクア東条の管理運営 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 4,939 | 5,028 | 5,069 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 起債 | | | | | | 評価指標（H26） | |
| | その他 | | | | | | 指標名 | 数値（上段：目標、 下段：実績） |
| | 合計 | 4,939 | 5,028 | 5,069 | 0 | 0 | | |
| 10 | 事務事業の名称 | 指定管理事業（産業展示館管理運営事業） | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 商工観光課 | | | | | 指定管理者（ふるさと振興協会）により、適正な管理運営ができた。 | |
| | 事業概要 | 産業展示館の管理運営 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 起債 | | | | | | 評価指標（H26） | |
| | その他 | | | | | | 指標名 | 数値（上段：目標、 下段：実績） |
| | 合計 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 0 | 0 | | |
| 11 | 事務事業の名称 | 指定管理事業（道の駅運営事業） | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 商工観光課 | | | | | 市管理部分については指定管理者（榊夢街人とうじょう）により適正な管理運営ができた。また、県管理部分（維持管理を市が受託）については適正な維持管理ができた。 | |
| | 事業概要 | 道の駅とうじょうの管理運営 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | | | | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 起債 | 4,719 | 5,000 | 4,850 | | | 評価指標（H26） | |
| | その他 | | | | | | 指標名 | 数値（上段：目標、 下段：実績） |
| | 合計 | 4,719 | 5,000 | 4,850 | 0 | 0 | | |

■総合分析及び自己評価（1次評価）

| | |
|--|---|
| 【評価、現状・課題認識】 | |
| <p>電子自治体推進の指数となる電子申請件数については、ふるさと納税等で目標値を大きく上回る結果となったが、電子自治体の構築に関しては、自治体クラウド導入など総務省が示した「電子自治体の取組みを加速するための10の指針」を基本とした加東市版の計画を策定し、推進する必要がある。また、社会保障・税番号制度の導入にあたっては、セキュリティ対策に万全を期す必要がある。</p> <p>庁舎1階ロビーにコンシェルジュを配置したことにより、市役所の総合窓口での待ち時間を最小にするなど業務がスムーズに行え、来庁者には親切でやさしいサービスの提供を図ることができた。また、毎週火曜日の窓口延長における各種証明書等の交付件数は年々増加しており、実施効果は高まってきている。</p> <p>統計法に基づく各種統計調査を実施し、今後、国・地方公共団体における適切な行政運営や国民・事業者の適切な意思決定を図るために必要なデータを国に提出することができた。</p> <p>外部活力の導入については、指定管理者制度の在り方（利用料制の導入など）の検討に留まり、新たに民間に管理を委託する検討までに至らなかった。また、アウトソーシングについては、費用対効果や民間ノウハウの導入の検討を行い、積極的に取り組んでいく必要がある。</p> | |
| 【改善策】 | |
| <p>1 市民サービスの確保・向上</p> <ul style="list-style-type: none"> ・窓口延長業務に関しては、引き続き実施するほか、窓口混雑予想カレンダーを活用するなど待ち時間短縮に向けた取組を引き続き実施する一方で、手続に要する時間短縮のための検討を行う。 ・税番号制度導入が市民サービスに資することができるよう調査研究を行い、住民票等のコンビニ交付など実施できるものから順次実施していく。なお、実施に当たっては、十分なセキュリティ対策を講じる。 <p>2 外部活力の導入</p> <p>事案ごとに指定管理者制度、PFI制度等の導入効果の検討を進め、可能なものは積極的に民間活力の導入を行う。また、事務事業に関しては、事務改善課長会を組織し、アウトソーシング可能な事務の抽出とその費用対効果の検証を進める。</p> | |
| 1次評価 | B |

■2次評価（まちづくり推進市民会議意見）

| | |
|--|--|
| 【主要施策推進に対する意見】 | |
| | |
| 【改善すべき点】 | |
| | |
| 2次評価 | |

- <評価区分> A：目標達成に向けて、十分に事業の効果が表われている。
 B：目標達成に向けて、一部の事業の取組に改善が必要。
 C：目標達成に向けて、事業の取組に大幅な改善が必要。

■加東市総合計画（後期基本計画）での位置づけ ⇒総合計画 P.132

| | | |
|------|-----|--------------------------------|
| 政 策 | Ⅶ | 『実現に向けて』 まちづくりの目標を支える自主自律の行政経営 |
| 施 策 | 2 | 行政運営の推進 |
| 主要施策 | (2) | 広域的な行政の推進 |

■主要施策の所管

| | | | | | | | | |
|-------|-----|-----|-------|-----|-------|-----|--|--|
| 部等の名称 | 協働部 | 総務部 | 市民生活部 | 防災課 | 地域創造部 | 福祉部 | | |
|-------|-----|-----|-------|-----|-------|-----|--|--|

■主要施策の目的・概要

| | |
|---------|---|
| 将来あるべき姿 | 地方分権の進展や市民のニーズの多様化などに伴う市域をこえた課題や、共通した課題などについては、近隣市町と連携し、広域的な取組による解決に努めています。 |
|---------|---|

■後期基本計画で定めている指標と目標及び実績

【指標1】

| | | | | | | | | |
|----------------|---|---------|-------|-------|-------|-------|-------|----|
| 指 標 | 広域行政の推進に対する満足度（単位：％） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | 市民アンケートによる広域行政の推進に関する取組について満足と感じる市民の割合 | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 評価 |
| 数 値 | 74.1 | | | 75.4 | | | 80.0 | B |
| 目標値達成率 | | | | 97.9% | | | | |
| (結果の分析) | 現行の一部事務組合等における行政事務の共同処理（効率化）について、概ね満足いただいている結果となっている。 | | | | | | | |

【指標2】

| | | | | | | | | |
|----------------|---|---------|-------|--------|-------|-------|-------|----|
| 指 標 | 広域での連携事業数（単位：事業） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | 近隣市町等と新たに広域で取り組んでいる事業数 | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 評価 |
| 数 値 | — | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | A |
| 目標値達成率 | | — | — | 100.0% | | | | |
| (結果の分析) | 一般廃棄物処理事業について、新たに平成26年4月から加西市と広域連携を図った。 | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

<評価区分> A：年度別目標値を達成 B：年度別目標値の80%以上を達成 C：年度別目標値の60%以上を達成
 D：年度別目標値の達成率が60%未満 —：成果指標の測定ができないもの

| | | | |
|-----------------|------|-----|--------------------------------|
| 後期基本計画の 政策体系 | 政 策 | Ⅶ | 『実現に向けて』 まちづくりの目標を支える自主自律の行政経営 |
| | 施 策 | 2 | 行政運営の推進 |
| | 主要施策 | (2) | 広域的な行政の推進 |
| | 市の取組 | ① | 広域的共同事業の推進 |

■主要施策を進めるための「市の取組」

| | |
|------|---|
| 市の取組 | ① 広域的共同事業の推進 |
| 取組方針 | 近隣市町で共通する課題を検討するために、連絡会議などの体制や機会を設けるとともに、現在設立している一部事務組合等を活用し、行政事務の更なる効率化を進めます。また、周辺市町と連携して必要な生活機能を確保し、人口定住を促進する「定住自立圏構想」などへの取組を検討します。 |

■総合計画・後期基本計画に記載している「指標とその目標」に追加すべき指標

| 指標名 | 指標の考え方 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

■「市の取組」を推進するための経費（決算額（H27年度は予算額））

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
|----------------|-------|-----------|-----------|-----------|---------|---------|
| 総 事 業 費（千円） | | 1,259,338 | 1,184,863 | 1,751,459 | 0 | 0 |
| 財 源 内 訳 | 一般財源 | 1,250,209 | 1,176,188 | 1,742,780 | 0 | 0 |
| | 国・県 | 28 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 起 債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | そ の 他 | 9,101 | 8,675 | 8,679 | 0 | 0 |
| 市民1人あたりコスト（円） | | 31,673 | 29,911 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 人口（3月31日現在）（人） | | 39,761 | 39,613 | | | |

■市の取組を構成する主な事務事業とその取組結果

※H27年度は、予算額を表示

| | | | | | | | | |
|-------|---------|--------------------|--------|--------|-------|-------|---|------------------|
| 1 | 事務事業の名称 | 保健衛生事務 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所 管 課 | 健康課 | | | | | 北播磨の医療・看護の充実と質の向上を目的に看護師を養成している。平26年度在校生状況：北播磨圏域内における加東市在住者19.8% | |
| | 事 業 概 要 | 播磨内陸医務事業組合負担金 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 12,518 | 12,083 | 22,880 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起 債 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段：目標、下段：実績) |
| そ の 他 | | | | | | | | |
| 合計 | 12,518 | 12,083 | 22,880 | 0 | 0 | | | |
| 2 | 事務事業の名称 | 斎場運営事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所 管 課 | 市民課 | | | | | 斎場建設に係る起債の15年償還が全て終了し、火葬炉改修の10年償還は残っているが、負担金は大きく減少した。計画的な施設改修及び起債償還により堅実かつ適切に運営されている。 | |
| | 事 業 概 要 | 小野加東広域事務組合（湧水苑）負担金 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 78,579 | 56,346 | 29,258 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起 債 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段：目標、下段：実績) |
| そ の 他 | | | | | | | | |
| 合計 | 78,579 | 56,346 | 29,258 | 0 | 0 | | | |

| | | | | | | | | |
|---|------------------|-------------------------------|---------|---------|-------|-------|--|----------------------|
| 3 | 事務事業の名称 | 農業総務一般事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 農林課 | | | | | 小野加東広域事務組合農業共済運営負担金の算定根拠の見直しを協議し、平成26年度から負担金を減額することができた。 | |
| | 事業概要 | 小野加東広域事務組合（農業共済）負担金 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 39,315 | 25,781 | 26,335 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 起債 その他 | | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 合計 | 39,315 | 25,781 | 26,335 | 0 | 0 | 指標名 | 数値 (上段:目標、 下段:実績) |
| 4 | 事務事業の名称 | じん芥処理事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 生活課 | | | | | 平成26年4月からの加西市の組合加入により、施設をより効率的に運営することができ、経費削減が図れた。構成団体として組合の効率的な運営について引き続き要請し、協議していくことが必要である。 | |
| | 事業概要 | 小野加東加西環境施設事務組合(小野クリーンセンター)負担金 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 98,588 | 49,240 | 78,138 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 起債 その他 | | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 合計 | 98,588 | 49,240 | 78,138 | 0 | 0 | 指標名 | 数値 (上段:目標、 下段:実績) |
| 5 | 事務事業の名称 | じん芥処理事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 生活課 | | | | | 滝野地域から排出された一般廃棄物を、西脇市及び多可町とで構成する一部事務組合で効率的かつ安定的に処理することができた。構成団体として組合の効率的な運営について引き続き要請し、協議していくことが必要である。 | |
| | 事業概要 | 北播磨清掃事務組合(みどり園)負担金 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 126,641 | 129,796 | 142,943 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 起債 その他 | | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 合計 | 126,641 | 129,796 | 142,943 | 0 | 0 | 指標名 | 数値 (上段:目標、 下段:実績) |
| 6 | 事務事業の名称 | し尿処理事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 生活課 | | | | | 市内で排出されるし尿及び浄化槽汚泥の処理を行った。構成団体として、組合の効率的な運営について引き続き要請し、協議していくことが必要である。 | |
| | 事業概要 | 北播磨衛生事務組合負担金 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 80,710 | 85,050 | 95,781 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 起債 その他 | | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 合計 | 80,710 | 85,050 | 95,781 | 0 | 0 | 指標名 | 数値 (上段:目標、 下段:実績) |
| 7 | 事務事業の名称 | 一般管理給与事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 総務課 | | | | | 県下31市、町、事務組合で構成しており、職員の退職手当支給事務全般について共同運営している。共同運営することで事務の効率化及び資金の一元管理等健全な運営を図ることができた。 | |
| | 事業概要 | 退職手当の支給事務等の共同運営(退職手当組合負担金) | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 235,215 | 229,233 | 268,101 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 起債 その他 | | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 合計 | 235,215 | 229,233 | 268,101 | 0 | 0 | 指標名 | 数値 (上段:目標、 下段:実績) |

| | | | | | | | | |
|----|---------|---|-----------|-----------|-------|-------|--|------------------|
| 8 | 事務事業の名称 | 常備消防事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 防災課 | | | | | 119番を受信する高機能指令センターの整備などを行い、消防防災情報能力を高度化することができた。 | |
| | 事業概要 | 北はりま消防組合負担金 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 569,408 | 579,522 | 1,067,644 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | 28 | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段:目標、下段:実績) |
| | その他 | 9,099 | 8,672 | 8,672 | | | | |
| 合計 | 578,535 | 588,194 | 1,076,316 | 0 | 0 | | | |
| 9 | 事務事業の名称 | 交通災害共済事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 防災課 | | | | | 安価な掛け金で見舞金を支給することにより、加入者の事故時の負担を軽減した。 H26年度支払実績53人 金額4,090千円 | |
| | 事業概要 | 交通災害共済組合負担金 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | | | | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段:目標、下段:実績) |
| | その他 | 2 | 3 | 7 | | | | |
| 合計 | 2 | 3 | 7 | 0 | 0 | | | |
| 10 | 事務事業の名称 | 児童福祉事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 社会福祉課 | | | | | 北播磨4市1町で児童発達支援サービスを実施した。 | |
| | 事業概要 | わかあゆ園負担金 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 9,235 | 9,137 | 10,422 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段:目標、下段:実績) |
| | その他 | | | | | | | |
| 合計 | 9,235 | 9,137 | 10,422 | 0 | 0 | | | |
| 11 | 事務事業の名称 | 定住自立圏形成（推進）事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 企画協働課 | | | | | 圏域における定住のために、近隣市町との連携による圏域に必要な生活機能の確保に関して中心的役割を担う意思を表明する中心市宣言を加西市と共同で行い、定住自立圏形成へ向けた手続を進めた。 | |
| | 事業概要 | 近隣市町との間で相互に役割を分担し、連携しながら定住を促進する定住自立圏を形成し、その取組を推進する。 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | | | 1,278 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段:目標、下段:実績) |
| | その他 | | | | | | | |
| 合計 | 0 | 0 | 1,278 | 0 | 0 | | | |

■総合分析及び自己評価（1次評価）

| | |
|--|---|
| 【評価、現状・課題認識】 | |
| <p>一般廃棄物の処理に関し、平成26年4月からの加西市との広域連携により小野クリーンセンターの焼却炉連続運転が可能となり、加東市の経費負担を軽減することができた。今後、更なる一般廃棄物の安定的かつ効率的な処理を進めるにあたっては、地域の社会的、地理的な特性を考慮した上で、適正な施設規模の確保など、広域処理について検討していく必要がある。</p> <p>北はりま消防組合においては、区域内での効率的な署所配置について検討を行うとともに、消防救急デジタル無線や高機能指令センターを整備し、緊急通信の充実及び高度化を図った。また、あわせて災害対応特殊救急自動車などの更新を行い、配備した。</p> <p>小野加東広域事務組合農業共済への運営負担金は、協定に基づき、普通交付税算定分を負担していたが、平成26年度からは、運営事務経費に係る職員の人件費相当分を負担することとなり、昨年度から13,500千円余の経費の削減となった。</p> <p>定住自立圏形成事業については、平成27年度における圏域形成へ向けて計画的にその手続を進めることができた。</p> | |
| 【改善策】 | |
| <p>ごみ処理に関しては、一部事務組合を構成して広域的に行っているが、施設維持等による将来負担を考えると、更なる広域化を進める必要があることから、円滑な推進のため、関係市町の一般廃棄物処理基本計画の内容に齟齬が生じないように、関係市町及び一部事務組合との相互調整を図っていく。</p> | |
| 1次評価 | A |

■2次評価（まちづくり推進市民会議意見）

| | |
|------------------------------------|--|
| 【主要施策推進に対する意見】 | |
| Empty space for comments | |
| 【改善すべき点】 | |
| Empty space for improvement points | |
| 2次評価 | |

<評価区分> A：目標達成に向けて、十分に事業の効果が表われている。
 B：目標達成に向けて、一部の事業の取組に改善が必要。
 C：目標達成に向けて、事業の取組に大幅な改善が必要。

■加東市総合計画（後期基本計画）での位置づけ ⇒総合計画 P.134

| | | |
|------|-----|--------------------------------|
| 政 策 | Ⅶ | 『実現に向けて』 まちづくりの目標を支える自主自律の行政経営 |
| 施 策 | 3 | 財政基盤の確立 |
| 主要施策 | (1) | 健全な財政運営 |

■主要施策の所管

| | | | | | | | |
|-------|-----|-----|-------|-------|-------|-------|-----|
| 部等の名称 | 総務部 | 協働部 | 教育委員会 | 上下水道部 | 市民生活部 | 病院事業部 | 福祉部 |
|-------|-----|-----|-------|-------|-------|-------|-----|

■主要施策の目的・概要

| | |
|---------|--|
| 将来あるべき姿 | 地方分権時代にふさわしい自主自律の行政主体として、自主財源の確保に努めながら行政コストを節減し、健全な財政基盤が確立しています。 |
|---------|--|

■後期基本計画で定めている指標と目標及び実績

【指標1】

| | | | | | | | | |
|----------------|--|-----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----|
| 指 標 | 経常収支比率（単位：％） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | 財政構造の弾力性 | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) 82.3 | H25年度 81.9 | H26年度 81.4 | H27年度 80.9 | H28年度 80.5 | H29年度 80.0 | 評価 |
| 数 値 | 82.8 | 88.3 | 82.9 | 83.3 | | | | B |
| 目標値達成率 | | 93.2% | 98.8% | 97.7% | | | | |
| (結果の分析) | 臨時財政対策債の借入額縮減など経常一般財源が減少したことなどにより目標値を下回った。 | | | | | | | |

【指標2】

| | | | | | | | | |
|----------------|---------------------------|-----------------|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|----|
| 指 標 | 実質公債費比率（単位：％） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | 地方債の償還負担の割合 | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) 13.3 | H25年度 12.0 | H26年度 10.8 | H27年度 9.5 | H28年度 8.3 | H29年度 7.0 | 評価 |
| 数 値 | 14.5 | 11.1 | 8.9 | 6.7 | | | | A |
| 目標値達成率 | | 119.8% | 134.8% | 161.2% | | | | |
| (結果の分析) | 企業会計等の起債償還の進捗により目標値を上回った。 | | | | | | | |

【指標3】

| | | | | | | | | |
|----------------|----------------------------------|-----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----|
| 指 標 | 将来負担比率（単位：％） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | 将来負担の見込割合 | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) -4.1 | H25年度 -4.3 | H26年度 -4.4 | H27年度 -4.6 | H28年度 -4.8 | H29年度 -5.0 | 評価 |
| 数 値 | -3.9 | -28.8 | -45.7 | -67.4 | | | | A |
| 目標値達成率 | | 702.4% | 1062.8% | 1531.8% | | | | |
| (結果の分析) | 企業会計の起債残高の減及び基金積立額の増により目標値を上回った。 | | | | | | | |

【指標4】

| | | | | | | | | |
|----------------|---|------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----|
| 指 標 | 市税収納率（単位：％） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | 計画期間で市税収納率1.25%向上 | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) 92.15 | H25年度 92.42 | H26年度 92.66 | H27年度 92.90 | H28年度 93.14 | H29年度 93.40 | 評価 |
| 数 値 | 91.94 | 91.64 | 91.55 | 94.66 | | | | A |
| 目標値達成率 | | 99.4% | 99.1% | 102.2% | | | | |
| (結果の分析) | 大口滞納者の特殊要因（民事再生計画認可決定）による納付で収納率が大幅に向上。（特殊要因を除いた場合は92.28）未納者に対する早期対応（滞納処分の実施等）により滞納者数は減少。（H23末：2,542人、H24末：2,417人、H25末：2,479人、H26末：2,218人） | | | | | | | |

【指標5】

| | | | | | | | | |
|----------------|-----------------------------|---------------|-------------|-------------|------------------|------------------|-------------------|----|
| 指 標 | ふるさと納税件数（単位：件） | | | | | | | |
| 指標の考え方 | ふるさと納税の推進による新たな財源の確保 | | | | | | | |
| 下段数値は、年度別目標値 → | H23年度 基準値 | (H24年度) 23 | H25年度 60 | H26年度 70 | H27年度 770(80) | H28年度 800(90) | H29年度 830(100) | 評価 |
| 数 値 | 8 | 30 | 360 | 761 | | | | A |
| 目標値達成率 | | 130.4% | 600.0% | 1087.1% | | | | |
| (結果の分析) | 寄附金の納付方法にクレジット決済を採用したことによる。 | | | | | | | |

<評価区分> A：年度別目標値を達成 B：年度別目標値の80%以上を達成 C：年度別目標値の60%以上を達成
 D：年度別目標値の達成率が60%未満 -：成果指標の測定ができないもの

| | | |
|-------------|------|----------------------------------|
| 後期基本計画の政策体系 | 政策 | Ⅶ 『実現に向けて』 まちづくりの目標を支える自主自律の行政経営 |
| | 施策 | 3 財政基盤の確立 |
| | 主要施策 | (1) 健全な財政運営 |
| | 市の取組 | ① 適正な財政運営の推進 |

■主要施策を進めるための「市の取組」

| | |
|------|--|
| 市の取組 | ① 適正な財政運営の推進 |
| 取組方針 | 計画的な財政運営とともに、限られた財源の中で事業の必要性や優先度に基づいた予算編成とその執行、安全かつ効率的な資金運用管理、公平で透明性の高い入札執行など、適正な会計管理、財務管理を推進します。また、財政状況や資金管理状況などを、市民にわかりやすく公開します。 |

■総合計画・後期基本計画に記載している「指標とその目標」に追加すべき指標

| 指標名 | 指標の考え方 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

■「市の取組」を推進するための経費（決算額（H27年度は予算額））

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
|----------------|------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 総事業費（千円） | | 8,477 | 5,459 | 9,678 | 0 | 0 |
| 財源内訳 | 一般財源 | 1,477 | 5,459 | 9,678 | 0 | 0 |
| | 国・県 | 7,000 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市民1人あたりコスト（円） | | 213 | 138 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 人口（3月31日現在）（人） | | 39,761 | 39,613 | | | |

■市の取組を構成する主な事務事業とその取組結果

※H27年度は、予算額を表示

| No. | 事務事業の名称 | | 実績・評価 | | | | |
|--------------------|----------------------|--------------------|---|-------|-------|-------|-------|
| | 所管課 | 事業概要 | | | | | |
| 1 | 庁用車管理事業 | | 購入から13年以上経過した車両4台を廃車して同数を新たに購入し、適正な更新を行うことができた。軽自動車2台と軽ワゴン車2台は、共に低燃費車を導入し、環境にも配慮した。 | | | | |
| | 財政課 | | | | | | |
| | 庁用車の計画的な更新 | | | | | | |
| | (決算額) | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
| | 一般財源 | 1,477 | 5,459 | 9,678 | | | |
| | 国・県 | 7,000 | | | | | |
| | 起債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | | |
| 合計 | 8,477 | 5,459 | 9,678 | 0 | 0 | | |
| 事業の方向性(H27年度) | | 継続 | | | | | |
| 評価指標 (H26) | | | | | | | |
| 指標名 | | 数値 (上段: 目標、下段: 実績) | | | | | |
| 公用車適正化台数(台) | | 4 | | | | | |
| | | 4 | | | | | |
| 2 | 財政状況等の公表 | | 予算・決算の概要、財政健全化判断比率、財政事情公表、公会計財務諸表を速やかに公表できた。今後も継続して速やかな公表に努める。 | | | | |
| | 財政課 | | | | | | |
| | 予算・決算の概要、公会計財務諸表等の公表 | | | | | | |
| | (決算額) | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
| | 一般財源 | | | | | | |
| | 国・県 | | | | | | |
| | 起債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | | |
| 合計 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 事業の方向性(H27年度) | | 継続 | | | | | |
| 評価指標 (H26) | | | | | | | |
| 指標名 | | 数値 (上段: 目標、下段: 実績) | | | | | |
| 目標期限内に公表する財務諸表数(表) | | 5 | | | | | |
| | | 5 | | | | | |

| | | | | | | | | |
|---|---------|-------|---------------|-------|-------|-------|--|----------------------|
| 3 | 事務事業の名称 | | 枠配当予算 | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | | 財政課 | | | | 当初予算配分中、対象経費と位置付けている経常経費②・③の合計で、削減目標額を7,470千円上回って達成した。今後はシーリング方式を見直すなど、多様な予算配分のあり方について調査検討を行う。 | |
| | 事業概要 | | 経常経費②・③の枠配当予算 | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | | | | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段：目標、 下段：実績) |
| | その他 | | | | | | | 18,966 |
| | 合計 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 枠配当削減額(千円) | 26,436 |

| | | |
|-------------|------|----------------------------------|
| 後期基本計画の政策体系 | 政 策 | Ⅶ 『実現に向けて』 まちづくりの目標を支える自主自律の行政経営 |
| | 施 策 | 3 財政基盤の確立 |
| | 主要施策 | (1) 健全な財政運営 |
| | 市の取組 | ② 市税等の確保 |

■主要施策を進めるための「市の取組」

| | |
|------|---|
| 市の取組 | ② 市税等の確保 |
| 取組方針 | 市税等のコンビニ収納や口座振替制度の普及啓発に努めるとともに、納税意識の高揚や納税相談を充実することで納期内納付を推進します。また、個人住民税特別徴収の推進や滞納整理の強化・充実などにより、収納率の向上に取り組みます。 |

■総合計画・後期基本計画に記載している「指標とその目標」に追加すべき指標

| 指標名 | 指標の考え方 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

■「市の取組」を推進するための経費（決算額（H27年度は予算額））

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
|----------------|-------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 総 事 業 費（千円） | | 314 | 648 | 648 | 0 | 0 |
| 財 源 内 訳 | 一般財源 | 314 | 648 | 648 | 0 | 0 |
| | 国・県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 起 債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | そ の 他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市民1人あたりコスト（円） | | 8 | 16 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 人口（3月31日現在）（人） | | 39,761 | 39,613 | | | |

■市の取組を構成する主な事務事業とその取組結果

※H27年度は、予算額を表示

| | | | | | | | |
|----|---------|--|-------|-------|-------|------------------------------|---|
| 1 | 事務事業の名称 | 個人住民税特別対策負担金事業 | | | | | 実績・評価 |
| | 所 管 課 | 税務課 | | | | | ※平成26年度から下記事業に変更 |
| | 事 業 概 要 | 県個人住民税等整理回収チームから市税徴収等の技術的支援を受ける。 | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | |
| | 一般財源 | 314 | | | | | 事業の方向性(H27年度) |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標 (H26) |
| | 起 債 | | | | | | 指標名 数値(上段:目標、下段:実績) |
| 合計 | 314 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 2 | 事務事業の名称 | 市税徴収強化対策支援事業 | | | | | 実績・評価 |
| | 所 管 課 | 税務課 | | | | | 現地指導24日、相談件数343件。高額滞納者(100万円以上)を重点的に処理し、家賃・給与債権等の差押えや相続案件の整理を行った。その他、賦課・徴収に関する研修を19回実施。(私債権担当部署職員も参加) |
| | 事 業 概 要 | 税の徴収や滞納処分について税理士から支援を受け、職員の技能向上と市税を確保する。 | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | |
| | 一般財源 | | 648 | 648 | | | 事業の方向性(H27年度) 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標 (H26) |
| | 起 債 | | | | | | 指標名 数値(上段:目標、下段:実績) |
| 合計 | 0 | 648 | 648 | 0 | 0 | 徴収税額(単位:千円) 45,000 50,900 | |

| | | |
|-----------------|------|----------------------------------|
| 後期基本計画の 政策体系 | 政 策 | Ⅶ 『実現に向けて』 まちづくりの目標を支える自主自律の行政経営 |
| | 施 策 | 3 財政基盤の確立 |
| | 主要施策 | (1) 健全な財政運営 |
| | 市の取組 | ③ 新たな財源の確保 |

■主要施策を進めるための「市の取組」

| | |
|------|--|
| 市の取組 | ③ 新たな財源の確保 |
| 取組方針 | 公共施設のネーミングライツや様々な媒体への有料広告の掲載、未利用となっている市有地の有効活用、ふるさと納税の推進などを検討し、新たな財源確保を目指して取り組みます。 |

■総合計画・後期基本計画に記載している「指標とその目標」に追加すべき指標

| 指標名 | 指標の考え方 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

■「市の取組」を推進するための経費（決算額（H27年度は予算額））

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
|------------------|-------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 総 事 業 費（千円） | | 1,738 | 4,217 | 3,844 | 0 | 0 |
| 財 源 内 訳 | 一般財源 | 1,738 | 4,217 | 3,844 | 0 | 0 |
| | 国・県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 起 債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | そ の 他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市民1人あたりコスト（円） | | 44 | 107 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 人口（3月31日現在）（人） | | 39,761 | 39,613 | | | |

■市の取組を構成する主な事務事業とその取組結果

※H27年度は、予算額を表示

| | | | | | | | | |
|----|---------|--------------------------|-------|-------|-------|-------------|--|------------------|
| 1 | 事務事業の名称 | ふるさと納税推進事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所 管 課 | 総務課 | | | | | 目標値を大幅に超える760件強の寄附を頂いているが、礼品を送付する最低金額の寄附者が多数を占めている。各種団体等にPRし、礼品の新規登録に努めるとともに、更に寄附者が増加するようPR方法の検討を行う。 | |
| | 事 業 概 要 | ふるさと納税者に対し、礼品として市の特産品を贈呈 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 1,738 | 4,217 | 3,844 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起 債 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段:目標、下段:実績) |
| 合計 | 1,738 | 4,217 | 3,844 | 0 | 0 | 寄附件数(件) | 70 761 | |
| 2 | 事務事業の名称 | 市ホームページバナー広告掲載事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所 管 課 | 総務課 | | | | | 平成26年度の広告掲載は3件であった。ホームページの閲覧件数増に取り組むとともに、商工会・観光協会などに広告掲載を呼び掛けるなど、財源確保に努める。(H25決算328千円、H26決算288千円、H27予算288千円) | |
| | 事 業 概 要 | 市ホームページ有料広告 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | | | | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起 債 | | | | | | 指標名 | 数値 (上段:目標、下段:実績) |
| 合計 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 広告掲載業者件数(件) | 6 3 | |

| | | | | | | | | |
|----|---------|--------------|-------|-------|-------|-------|---|-----------------|
| 3 | 事務事業の名称 | CATV広告放送サービス | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 秘書広報課 | | | | | 広告放送48件 415,000円 前年(68件 380,000円)より件数は減少、料金は増加している。掲載期間の延長、他市等からの申し込みが原因。 | |
| | 事業概要 | CATV文字放送有料広告 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | | | | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 | | | | | | 指標名 | 数値(上段:目標、下段:実績) |
| | その他 | | | | | | 広告件数(件) | 68 |
| 合計 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 48 | |
| 4 | 事務事業の名称 | 広報広告事業 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 秘書広報課 | | | | | 毎月の広報かとうに広告スペースを設け、一般財源の確保に努めた。今年度515,600円の収入があり、引き続き、広告募集の記事等を広報かとうに掲載しPRに努める。 | |
| | 事業概要 | 市広報紙有料広告 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | | | | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標 (H26) | |
| | 起債 | | | | | | 指標名 | 数値(上段:目標、下段:実績) |
| | その他 | | | | | | 広告件数(件) | 8 |
| 合計 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 9 | |

| | | | |
|-----------------|------|-----|--------------------------------|
| 後期基本計画の 政策体系 | 政 策 | Ⅶ | 『実現に向けて』 まちづくりの目標を支える自主自律の行政経営 |
| | 施 策 | 3 | 財政基盤の確立 |
| | 主要施策 | (1) | 健全な財政運営 |
| | 市の取組 | ④ | 公営企業・特別会計などの健全化 |

■主要施策を進めるための「市の取組」

| | |
|------|---|
| 市の取組 | ④ 公営企業・特別会計などの健全化 |
| 取組方針 | 利用者の増加や受益と負担の適正化に取り組み、公営企業（水道、下水道、病院事業）や特別会計などの経営基盤を強化して、経営の健全化を進めます。 |

■総合計画・後期基本計画に記載している「指標とその目標」に追加すべき指標

| 指標名 | 指標の考え方 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

■「市の取組」を推進するための経費（決算額（H27年度は予算額））

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 |
|----------------|-------|------------|------------|------------|---------|---------|
| 総 事 業 費（千円） | | 12,621,980 | 13,381,700 | 14,299,546 | 0 | 0 |
| 財 源 内 訳 | 一般財源 | 5,451,158 | 4,903,135 | 5,345,004 | 0 | 0 |
| | 国・県 | 2,387,658 | 2,478,950 | 2,602,973 | 0 | 0 |
| | 起 債 | 0 | 32,200 | 0 | 0 | 0 |
| | そ の 他 | 4,783,164 | 5,967,415 | 6,351,569 | 0 | 0 |
| 市民1人あたりコスト（円） | | 317,446 | 337,811 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 人口（3月31日現在）（人） | | 39,761 | 39,613 | | | |

■市の取組を構成する主な事務事業とその取組結果

※H27年度は、予算額を表示

| | | | | | | | | | | |
|----|-----------|----------------|-----------|-----------|-------|-------|---|----------------------------|------------------------|---|
| 1 | 事務事業の名称 | 国民健康保険特別会計 | | | | | 実績・評価 | | | |
| | 所 管 課 | 保険・医療課 | | | | | 歳入歳出差引残高119,410千円の黒字決算となった。 | | | |
| | 事 業 概 要 | 国民健康保険特別会計の運営 | | | | | 法定外繰入を行わず運営し、資金繰りのため、一時的に財政調整基金を取り崩したが、決算により基金を積み立てることができた。 | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 事業の方向性(H27年度) | 継続 | | |
| | 一般財源 | 906,682 | 879,217 | 1,048,240 | | | 評価指標（H26） | 指標名 数値（上段：目標、 下段：実績） | | |
| | 国・県 | 1,148,214 | 1,197,872 | 1,270,592 | | | | | 一般会計繰入金（赤字補てん分の法定外繰入金） | 0 |
| | 起 債 | | | | | | | | 額(千円) | 0 |
| 合計 | 3,739,299 | 3,771,128 | 4,606,604 | 0 | 0 | | | | | |
| 2 | 事務事業の名称 | 後期高齢者医療特別会計 | | | | | 実績・評価 | | | |
| | 所 管 課 | 保険・医療課 | | | | | 保険料の徴収、広域連合への納付を適切に行った。 | | | |
| | 事 業 概 要 | 後期高齢者医療特別会計の運営 | | | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 事業の方向性(H27年度) | 継続 | | |
| | 一般財源 | | | | | | 評価指標（H26） | 指標名 数値（上段：目標、 下段：実績） | | |
| | 国・県 | 62,114 | 69,551 | 71,700 | | | | | | |
| | 起 債 | | | | | | | | | |
| 合計 | 371,214 | 380,307 | 405,521 | 0 | 0 | | | | | |

| | | | | | | | | |
|----|-----------|-----------------|-----------|-----------|-------|-------|--|-----------------|
| 3 | 事務事業の名称 | 介護保険保険事業特別会計 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 高齢介護課 | | | | | 歳入歳出差引残高66,468千円の黒字決算となった。4期(H21-H23)で借りた78,000千円を5期(H24-H26)で1年26,000千円ずつ償還し完済した。 | |
| | 事業概要 | 介護保険保険事業特別会計の運営 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 635,805 | 660,701 | 662,203 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | 1,166,451 | 1,189,479 | 1,236,347 | | | 評価指標(H26) | |
| | 起債 | | | | | | 指標名 | 数値(上段:目標、下段:実績) |
| | その他 | 1,348,268 | 1,390,729 | 1,408,729 | | | 借入額(千円) | 0 |
| 合計 | 3,150,524 | 3,240,909 | 3,307,279 | 0 | 0 | | 0 | |
| 4 | 事務事業の名称 | 介護保険サービス事業特別会計 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | ケアホームかとう管理課 | | | | | 訪問看護事業の充実のため、総額は増となったが、一方で経費節減にも取り組んだ。事業運営に係る一般会計からの繰入は、起償償還分を除き約5,600万円で、昨年度より約500万円減となった。 | |
| | 事業概要 | 介護保険サービス事業の運営 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 202 | 606 | 480 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | 2,645 | 1,015 | 0 | | | 評価指標(H26) | |
| | 起債 | | | | | | 指標名 | 数値(上段:目標、下段:実績) |
| | その他 | 416,246 | 427,009 | 397,566 | | | 一般会計繰入金(起償償還分除く)額(千円) | 60,000 |
| 合計 | 419,093 | 428,630 | 398,046 | 0 | 0 | | 56,580 | |
| 5 | 事務事業の名称 | 水道事業会計 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 管理課 | | | | | 料金収入は、節水型社会の進展などから安定した収益確保が課題となる。また、今後、施設の老朽化に伴う多額の更新費用が必要となり、民間委託など事業運営の効率化を図る必要がある。 | |
| | 事業概要 | 水道事業会計の運営 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 1,170,466 | 1,107,079 | 1,075,188 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | | | | | 評価指標(H26) | |
| | 起債 | | | | | | 指標名 | 数値(上段:目標、下段:実績) |
| | その他 | 62 | 284,359 | 274,126 | | | 経常収支比率(%) | 117.9 |
| 合計 | 1,170,528 | 1,391,438 | 1,349,314 | 0 | 0 | | 117.9 | |
| 6 | 事務事業の名称 | 下水道事業会計 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 管理課 | | | | | 使用料収入は、水洗化率の向上に伴い増加したが、節水型社会の進展などから安定した収益確保が課題となる。また、不明水対策など処理費用の軽減に努めているが、民間委託など事業運営の効率化を図る必要がある。 | |
| | 事業概要 | 下水道事業会計の運営 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 1,035,871 | 850,885 | 981,682 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | | 18,310 | 23,760 | | | 評価指標(H26) | |
| | 起債 | | 32,200 | | | | 指標名 | 数値(上段:目標、下段:実績) |
| | その他 | 550,301 | 1,094,854 | 1,146,933 | | | 経常収支比率(%) | 96.1 |
| 合計 | 1,586,172 | 1,996,249 | 2,152,375 | 0 | 0 | | 96.1 | |
| 7 | 事務事業の名称 | 病院事業会計 | | | | | 実績・評価 | |
| | 所管課 | 病院管理課 | | | | | 平成26年度の決算は、医師3名の退職があり一般会計から3億5千万円の追加繰入となった。支出面の見直し、経費の削減等行ったが、約2億1,700万円の赤字であった。最重点課題として医師確保に努めるとともに、さらなる歳出経費削減に努める。 | |
| | 事業概要 | 病院の事業運営 | | | | | | |
| | (決算額) | H25年度 | H26年度 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | | |
| | 一般財源 | 1,702,132 | 1,404,647 | 1,577,211 | | | 事業の方向性(H27年度) | 継続 |
| | 国・県 | 8,234 | 2,723 | 574 | | | 評価指標(H26) | |
| | 起債 | | | | | | 指標名 | 数値(上段:目標、下段:実績) |
| | その他 | 474,784 | 765,669 | 502,622 | | | 医業収支比率(%) | 65.7 |
| 合計 | 2,185,150 | 2,173,039 | 2,080,407 | 0 | 0 | | 66.8 | |

■総合分析及び自己評価（1次評価）

| | |
|--|--|
| 【評価、現状・課題認識】 | |
| <p>財政の健全化を示す指数については、年々改善しており、北播磨管内では最も健全化が進んだ市となったが、合併団体に対する財政支援措置である普通交付税の優遇措置が平成28年度から段階的に削減され、平成32年度で終了することに加え、年々増大する社会保障費に起因する財政の硬直化が進む中において、中長期的な視点に立った上で、自主財源の確保や国・県の補助金や有利な起債の有効活用を図りつつ、行政コストの縮減を進めるなど、持続可能な財政運営を目指す必要がある。</p> <p>なお、市税の収納に関しては、大口滞納者の解消により大幅に改善した。これは、遠因ではあるが過去からの地道な取組みが、結果的に実を結び大口の納付に繋がったためである。その特殊要因を除いた場合の収納率は、前年度を上回っているものの微増に留まっているため、引き続き、必要に応じた処分と適正な賦課・徴収により税収の確保を図る必要がある。</p> <p>特別会計や公営企業会計については、引き続き、経費削減等に取り組み、健全化を図っていく必要がある。</p> | |
| 【改善策】 | |
| <p>①市税の確保・・・職員の更なる徴収技能の向上とこれまで蓄積したノウハウの継承により、困難事案の進行管理、滞納への適切な初期対応並びに法令に基づく適切な執行停止等を進め、市税収納率の向上と安定的な税収確保を目指す。</p> <p>②財源の確保・・・国・県の補助制度及び有利な起債の有効活用を図るため、その情報収集に努めるとともに各部署に対して事務事業の財源確保を常に念頭に置くよう周知する。また、ふるさと納税の拡充やバナー広告のPRなどにより、税以外の財源確保を行う。</p> <p>③行政コストの縮減・・・歳出の無制限な増大を抑制するため、経常的な経費については、現行の予算要求基準（枠配当など）の見直しの検討を行うなど、事務事業の必要性や優先度を見極めた予算の編成とその執行を行う。</p> <p>④財政健全化指数の改善・・・実質公債費比率や将来負担比率をさらに改善するため、中長期の財政計画を基に、合併特例債など有利な起債を財源とした事務事業を計画的に進める。</p> | |

| | |
|------|---|
| 1次評価 | A |
|------|---|

■2次評価（まちづくり推進市民会議意見）

| | |
|--|--|
| 【主要施策推進に対する意見】 | |
| | |
| 【改善すべき点】 | |
| | |

| | |
|------|--|
| 2次評価 | |
|------|--|

<評価区分> A：目標達成に向けて、十分に事業の効果が表われている。
 B：目標達成に向けて、一部の事業の取組に改善が必要。
 C：目標達成に向けて、事業の取組に大幅な改善が必要。