

別記様式(第4条関係)

会議録

会議の名称	平成30年度 第3回加東市水道事業及び下水道事業運営審議会
開催日時	平成30年11月9日(金) 午後2時00分から午後3時15分まで
開催場所	加東市役所 3階 301会議室
議長の氏名 (会長 梅野巨利)	
出席及び欠席委員の氏名	
<出席委員>	
・梅野 巨利      ・神田 耕司      ・吉田 伊佐見      ・井上 益子      ・山羽 勲	
・豊福 乃子      ・堀内 千稔	
<欠席委員>	
・小倉 康      ・石井 保      ・川越 美紀	
出席した事務局職員の氏名及びその職名	
・技監 岸本 至泰	
・上下水道部長 大畑 敏之      ・上下水道部管理課長 藤浦 与志夫	
・上下水道部工務課長 安則 宏幸      ・上下水道部管理課副課長 阿江 英俊	
・上下水道部工務課副課長 西山 太      ・上下水道部管理課係長 北島 恭子	
・上下水道部管理課主事 小谷 拓海	
傍聴者 なし	
1 協議事項	
(1)加東市水道ビジョン(素案)について	
(2)加東市下水道ビジョン(素案)について	
2 会議資料	
【資料No.1】加東市水道ビジョン(素案)	
【資料No.2】加東市水道ビジョンの中間報告(案)の意見に対する考え方等について	
【資料No.3】加東市下水道ビジョン(素案)	
【資料No.4】加東市下水道ビジョンの中間報告(案)の意見に対する考え方等について	
【別紙】意見書	
3 会議の経過	
⇒別紙「平成30年度第3回加東市水道事業及び下水道事業運営審議会・会議の経過」のとおり	
平成30年11月17日	
会長	梅野 巨利
会長職務代理者	神田 耕司

(別紙) 平成30年度第3回加東市水道事業及び下水道事業運営審議会・会議の経過

発言者	会議の経過 / 発言内容
	<p><b>1 開会</b> 事務局より定足数の確認を行い、本運営審議会が成立することを報告した。</p> <p><b>2 会長挨拶</b> 梅野会長より挨拶を行った。</p> <p><b>3 協議事項</b> 協議事項の(1)から(2)までについて、事務局から説明を行った後、質疑応答を行った。</p> <p><b>【質疑応答等】</b> <b>協議事項</b></p> <p>(1) 加東市水道ビジョン（素案）について</p> <p><b>■質疑応答</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>委員                     <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 今回の修正で「カビ臭」を「臭気」に変更したとの説明であったが、26ページにまだ未修正の箇所がある。</li> </ul> </li> <li>事務局                     <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 前ビジョンはカビ臭の除去が実現方策であるため、そのまま残しているが、方策の成果では、統一表記で修正する。</li> </ul> </li> <li>委員                     <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 55ページの実現方策1の中で、他の施設について「耐震診断を実施」という文章と「劣化状況を調査」という文章があり、どちらかに統一すべきではないか。</li> </ul> </li> <li>事務局                     <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 重要施設を除く施設については、劣化診断のみを行う考えであり、その点を踏まえた表現に修正したい。</li> </ul> </li> <li>委員                     <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 55ページの実現方策3では、技術者確保の観点から効率的な組織体制づくりを検討すると書いてあるので、60ページの実施時期は前期から後期にかけてではなく、前倒しすべきではないか。</li> </ul> </li> <li>事務局                     <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 確かに急ぐ内容ではあるが、一度体制が作れたら終わりではなく、その後も随時見直していくため、全期間の取組みと位置づけている。</li> </ul> </li> <li>委員                     <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 「継続的に」という文章を追加すれば、全期間の取組みと読み取れるようになるのではないか。</li> </ul> </li> <li>事務局                     <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 「継続的に」の表現で修正する。</li> </ul> </li> <li>委員                     <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 22ページの図3-9で、右図は何を伝えたいために記載しているのか。</li> </ul> </li> <li>事務局                     <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 図下の説明のとおり、経営に携わる損益勘定職員と建設改良に携わる資本勘定職員がどの予算配分で人数構成されているかを示す参考資料である。</li> </ul> </li> <li>委員                     <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 特に意味がない図ということか。</li> </ul> </li> <li>事務局                     <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 現状の事業執行体制を説明する項目であるから、予算経理における職員の人数構成を示すものである。</li> </ul> </li> <li>委員                     <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 今の説明を聞くと、技術者が少ないということ表現した方が良いのではないかと思います。</li> </ul> </li> <li>委員                     <ul style="list-style-type: none"> <li>・ そもそも職員数が少なくなっているということ。その中でも技術者が少ないということをお願いしたいのではないのか。</li> </ul> </li> <li>事務局                     <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 一般の方が読んでもわかりやすい資料となるように、説明を追記したい。下水道ビジョンにも同様の資料が添付されているので、そちらにも追記したい。</li> </ul> </li> <li>委員                     <ul style="list-style-type: none"> <li>・ どの会計から人件費が支払われているかということより、どのような仕事をしている人がいるのかという点が一般の方も知りたいところであろう。</li> </ul> </li> <li>委員                     <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 25ページで「総トリハロメタン濃度水質基準比率」という指標があり、70ページの説明では「有害物質」と説明が書いてある。数値として50%ということだが、水道水にこのような成分が含まれていて問題ないのか。</li> </ul> </li> </ul>

事務局 委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>水道水に求められる水質基準の半分に収まっており、特に問題ない。</li> <li>基準の半分であれば大丈夫とのことだが、詳しいことがわからない人からみると、不安になる。不安を煽るだけなので、用語集にある「有害物質」という表現を削除することはできないのか。</li> </ul>
事務局 会長 全委員 会長	<ul style="list-style-type: none"> <li>ご指摘を踏まえて、表現方法は見直したい。</li> <li>改めて、基本理念について何か意見はないか。</li> <li>意見なし。</li> <li>それでは、ご了承いただいたということで、本日指摘のあった点について事務局で修正を行った後、パブリックコメントにかけることにする。</li> </ul>
	<p>(2) 加東市下水道ビジョン（素案）について</p>
事務局	<p>■事前配布の資料の修正について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>資料3の6ページの一部を以下のとおり修正する。 「供用開始は1996（平成8）年度から2003（平成15）年度に集中しています。」</li> </ul>
委員	<p>■質疑応答</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>水道ビジョンとも共通するが、3ページの図1-3で、下水道ビジョンのところだけタイトルとその下に「2019（平成31）年度～2028（平成40）年度」と表記されている。どちらか1つにまとめてはどうか。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>水道ビジョンでは、現行ビジョンと次のビジョンとを区別をするため、「2019（平成31）年度～2028（平成40）年度」までを一つの名詞として捉えている。下水道ビジョンは今回初めて作成するものであるが、水道ビジョンと表現を統一するため、同様の表記としている。</li> </ul>
委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>以前にも指摘したが、26ページの表3-7は各事業の状況をまとめてはいるが、経営状況といえるのか。また概要といえるのか。どうしても表タイトルと内容に違いがあるように感じる。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>ビジョンは基本理念に基づく施策目標の取組方針を大枠の視点で捉えており、第3章の事業の現状と課題は、事業別には詳細の経営状況を記載していない。よって、各事業の現状を端的に列挙することで、人口減少による収益確保の必要性や施設・設備の更新費用の増加予測といった課題を確認し、今後の重要政策課題である処理場の統廃合につなげようとするものである。この表は、経営戦略に掲載している資料との整合を図ったものとなっている。</li> </ul>
委員 事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>もう少しわかりやすく現状と課題の対比はできないのか。私には読み取れない。</li> <li>詳しく個別に対比するととなると煩雑になるため、汚水事業と雨水事業の大枠で経営状況を捉えるなど再考したい。</li> </ul>
委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>表の作り方として、文章がパターン化されているため、わかりにくいのではないかと。共通する事項は裏に回し、強調すべき点を表に出した方がよいということ。もう少し工夫した方がよい。</li> </ul>
事務局 委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>ご意見を踏まえて修正内容を検討する。</li> <li>31ページで「業務継続計画」（下水道BCP）とあり、水道ビジョン54ページでは、「水道事業業務継続計画（BCP）」とあるが、これらの計画は同じものを指しているのか。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>下水道BCPは既に策定済みであり、水道事業のBCPは未策定である。それぞれ別の計画であり、そのことがわかるように水道事業業務継続計画に（水道BCP）と表記するようにしたい。</li> </ul>
会長 全委員 会長	<ul style="list-style-type: none"> <li>基本理念について何か意見はないか。</li> <li>意見なし。</li> <li>それでは、ご了承いただいたということで、本日指摘のあった点について事務局で修正を行った後、パブリックコメントにかけることにする。</li> </ul>

**4 その他**

**(1) 審議会等の日程について**

次回審議会及びパブリックコメントの日程について、事務局より説明した。

**(2) 意見書について**

意見書の提出期限について、事務局より説明した。

**5 閉会**

神田職務代理からの挨拶の後、事務局より閉会を宣言した。