

別記様式(第4条関係)

会議録

会議の名称	令和元年度第1回第2次加東市総合戦略策定推進会議
開催日時	令和元10月28日(月) 午後2時30分から 午後4時30分まで
開催場所	加東市役所 3階 301会議室
<p>議長の氏名 (座長 庭瀬 敬右 )</p> <p>出席及び欠席委員の氏名</p> <p>&lt;出席委員&gt;</p> <p>・三木 達明    ・網屋 浩一    ・日下 知明    ・須貝 正俊    ・中西 光範</p> <p>・中野 剛志    ・西村 直香    ・松本 久美子    ・ライアン 慶子</p> <p>&lt;欠席委員&gt;</p> <p>・多田 実乗    ・新谷 浩三</p>	
<p>説明のため出席した者の職氏名</p> <p>・教育振興部部长 西角 啓吾    ・地域振興部商工観光課副課長 松末 久美</p> <p>・健康福祉部健康課課長 細川 公代    ・都市整備部都市政策課課長 長谷田 克彦</p> <p>・教育振興部生涯学習課課長 長田 徹    ・こども未来部学校教育課係長 森本 恭央</p> <p>・こども未来部学校教育課主査 青木 敢也</p> <p>・こども未来部こども教育課課長 壺井 初美</p>	
<p>出席した事務局職員の氏名及びその職名</p> <p>・まちづくり政策部長 小林 勝成</p> <p>・まちづくり政策部まちづくり創造課 課長 藤原 英樹</p> <p>・まちづくり政策部まちづくり創造課 副課長 堅田 美佳</p> <p>・まちづくり政策部まちづくり創造課 主査 上柳 智美</p>	
<p>&lt;議題&gt;</p> <p>・平成30年度第2次加東市総合戦略施策評価について</p> <p>&lt;会議資料&gt;</p> <p>第2次加東市総合戦略、 加東市人口ビジョン 令和元年度第1回第2次加東市総合戦略策定推進会議次第 平成30年度第2次加東市総合戦略施策評価シート 加東市総合戦略策定推進会議設置要綱 加東市総合戦略策定推進会議の位置づけについて【資料1】 1次評価(内部評価)の結果一覧【資料2】 総合戦略における評価の考え方【資料3】</p> <p>&lt;会議の経過&gt;</p> <p>別紙「令和元年度第1回第2次加東市総合戦略策定推進会議」会議の経過のとおり</p>	

令和元年12月20日

座長 庭瀬敬右 

署名人 三木達明 

(別紙)「令和元年度第1回第2次加東市総合戦略策定推進会議」会議の経過

- 1 開会
- 2 あいさつ
- 3 座長及び職務代理者の選出
- 4 議事

平成30年度第2次加東市総合戦略施策評価について

発言者	会議の経過／発言内容
委員	総合評価や取組評価やK P Iには評価の指標が欄内や欄外に記載があるが、アクションプランの○や△について記号の注釈が無いので分かりにくい。
事務局	次回の会議時には注釈を入れて資料を配布します。
委員	基本目標①力強い産業としごとづくり 施策1地域産業力の向上に向けた企業支援のアクションプラン4新たな工業団地の創出で、事後評価欄に△が入っている理由がわかりにくい。同様に取組評価の成果欄にも「取組が推進できた。」と記載あるにもかかわらず、評価は▲になっており、こちらもわかりにくい。
事務局	アクションプランの改善事項等の欄に理由が分かるように追記し、取組評価についても同様に文言を修正します。
委員	基本目標①力強い産業としごとづくり 施策2安定した雇用の創出のアクションプラン4雇用促進事業で「開催に向けて商工会と実施体制や集客を高めるための方法などについて協議した」の記載だけでは、何かが実現されたような印象がない。もう少し詳しい内容が欲しい。
事務局	商工会関係機関と商工業に関して振興協議会を立ち上げ、就職セミナーを今後は振興協議会主催で開催していくことで令和元年度は予算化もしていますが、ご指摘のとおりもう少し加筆修正いたします。
委員	K P I 指標のような数値で出ているほうが判断しやすい。アクションプランの中には数値で測れないようなものもあるかとは思いますが、目標値の設定の仕方について統一的なものはあるのか？年度目標を見ると定値で上昇しているものもあるが、いきなり目標設定値がある年から上がっているものもある。(揃える方が良いのではないか)
事務局	最上位計画である総合計画で指標を設定している。設定にあたっては各課で今までの実績等を考慮しながら設定しており、総合戦略でその指標を引用している部分については、指標設定を変えることはできません。
委員	基本目標②誇れる選ばれる加東ブランドづくり 施策1まちの拠点と

	にぎわい創出の中心市街創出作戦の取組評価について●になっているが、アクションプランでは△となっている。
事務局	中心市街創出作戦に係る4つアクションプランの中で1つについては若干の遅れがあるが、他の3つのアクションプランも勘案して全体的に見た中で進捗は順調と判断し取組評価では●にしました。ただ、全体としてはアクションプランの△を踏まえてB評価としています。
委員	基本目標②誇れる選ばれる加東ブランドづくり 施策2定住・移住の促進について、こちらも作戦の取組評価では●となっているが、評価がBになっている。アクションプランの成果で△があるからかと思われるが、その理由がわかりにくい。
事務局	予算に対する執行率が低いため△としたが、理由を分かりやすくするためにアクションプランの改善事項等の欄に加筆します。
委員A	基本目標②加東の未来を担う若い世代の希望実現と親子の絆づくり 施策1結婚に向けた出会いの機会創出について、アクションプランは△、KPIが73%であれば数値だけ見て考えるなら、取組評価は▲が適切ではないか。
委員B	結婚に向けた機会の創出としては、やるべきことをやっている。指標にカップル成立率が挙がっているが、これについては参加者次第の部分が多い。結果的には目標達成しなかったので改善の余地があるということなのかもしれないが、機会の創出として評価はAで良いと考える。
委員	評価シートについてページとしてはうまく並んでいると思うが、いろいろ盛り込みすぎてるのではないかと感じる。結果として字が小さくて見にくい。
事務局	行政側として伝えたいことを盛り込み、今回のようなシートになったが、今回の意見を参考にしながら、来年度以降のシートに工夫を加えたい。