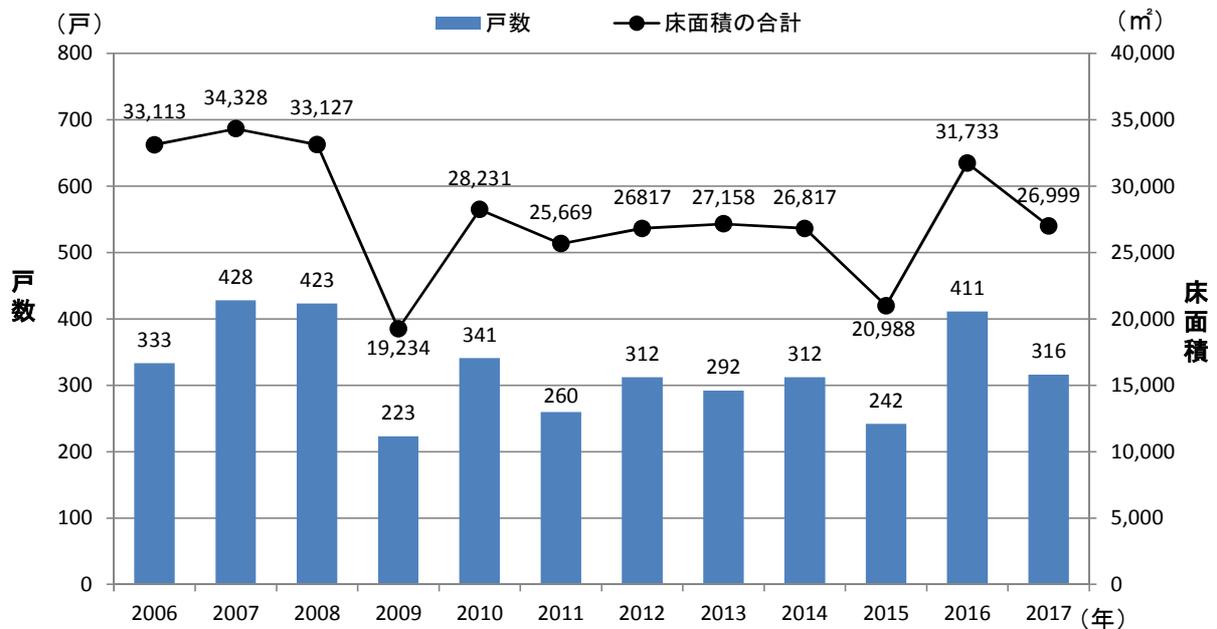


3. その他

(1) 生活環境

- ・加東市の新設住宅着工の戸数、床面積の合計は、2009年に大きな落ち込みをみせたものの、その後は、増減を繰り返しながら推移している。
- ・人口1,000人当たりの新設住宅着工戸数をみると、加東市は、微減の傾向がみられるが、近隣市と比べると、その水準は比較的高い。人口1,000人当たりの新設住宅着工面積は、近畿圏他都市に比べ遜色はないものの、近隣市と比べると高い水準にある。
- ・加東市の持ち家率の水準は、他都市に比べてやや低く、加えて低下傾向で推移しており、2015年における持ち家率は、他都市に比べ最も低くなっている。
- ・都市公園については、面積に大きな変動はないものの、人口1,000人当たりの都市公園面積は近隣市の中で最も高くなっている。

図表104 新設住宅着工戸数・床面積の推移



(注) 合併前の町単位でのデータは未掲載のため2006年以降の集計としている。

(資料) 国土交通省「建築着工統計調査」、「住宅着工統計調査」

図表105 人口1,000人当たりの新設住宅着工戸数

(単位:戸/千人)

| | 2006年 | 2007年 | 2008年 | 2009年 | 2010年 | 2011年 | 2012年 | 2013年 | 2014年 | 2015年 | 2016年 | 2017年 |
|------------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 加東市 | 8.3 | 10.7 | 10.6 | 5.6 | 8.5 | 6.5 | 7.8 | 7.3 | 7.8 | 6.0 | 10.2 | 7.8 |
| 近隣市 | 西脇市 | 8.5 | 9.4 | 7.7 | 4.1 | 4.3 | 4.8 | 3.1 | 4.6 | 3.1 | 2.2 | 4.1 |
| | 三木市 | 5.7 | 6.7 | 6.4 | 4.6 | 5.4 | 3.2 | 5.1 | 5.3 | 4.7 | 7.1 | 7.0 |
| | 小野市 | 6.5 | 6.1 | 6.5 | 4.8 | 5.7 | 4.9 | 4.6 | 5.0 | 4.6 | 3.6 | 5.0 |
| | 三田市 | 7.5 | 7.8 | 6.5 | 4.6 | 4.5 | 3.7 | 6.8 | 5.2 | 6.8 | 5.5 | 6.6 |
| | 加西市 | 4.7 | 4.8 | 3.9 | 2.9 | 6.8 | 5.5 | 4.1 | 5.3 | 4.1 | 5.8 | 7.0 |
| | 篠山市 | 5.1 | 5.1 | 5.6 | 3.5 | 3.2 | 3.2 | 3.6 | 4.5 | 3.6 | 4.5 | 5.1 |
| 近畿圏他都市 | 向日市 | 5.8 | 7.5 | 4.9 | 3.5 | 3.6 | 3.7 | 15.2 | 8.8 | 15.2 | 15.6 | 14.1 |
| | 京丹後市 | 4.9 | 3.0 | 1.3 | 1.8 | 2.5 | 1.7 | 2.3 | 2.3 | 3.7 | 3.5 | 3.5 |
| | 高石市 | 7.5 | 5.5 | 5.3 | 7.4 | 5.2 | 4.1 | 3.7 | 5.5 | 3.7 | 6.3 | 8.0 |
| | 四條畷市 | 10.3 | 6.4 | 6.3 | 4.7 | 3.3 | 3.7 | 3.3 | 4.4 | 3.3 | 4.6 | 5.1 |
| | 大阪狭山市 | 6.4 | 6.9 | 4.7 | 3.6 | 5.1 | 5.5 | 4.8 | 7.1 | 4.8 | 5.7 | 7.5 |
| | 阪南市 | 5.0 | 6.6 | 5.8 | 4.8 | 4.3 | 3.0 | 3.3 | 5.2 | 3.3 | 3.5 | 3.3 |
| | 洲本市 | 4.7 | 3.8 | 4.3 | 4.2 | 3.0 | 4.1 | 4.0 | 4.2 | 4.0 | 3.9 | 3.4 |
| | 赤穂市 | 8.6 | 6.3 | 6.4 | 5.3 | 5.4 | 4.4 | 4.8 | 5.5 | 4.8 | 4.5 | 3.9 |
| | 南あわじ市 | 4.7 | 4.4 | 6.0 | 3.3 | 4.6 | 5.1 | 4.0 | 5.1 | 4.0 | 6.0 | 3.5 |
| | 淡路市 | 5.2 | 5.3 | 3.5 | 2.8 | 3.2 | 4.4 | 3.9 | 4.1 | 3.9 | 3.8 | 3.7 |
| 海南市 | 3.5 | 4.7 | 7.9 | 5.4 | - | 7.4 | 4.0 | 5.2 | 4.0 | 4.2 | 4.2 | |
| 類似都市 | かずみがうら市 | 7.2 | 5.4 | 6.2 | 5.3 | 5.5 | 5.6 | 5.8 | 4.7 | 5.8 | 13.3 | 5.0 |
| | いなべ市 | 10.7 | 15.8 | 20.6 | 4.1 | 4.2 | 4.5 | 3.9 | 4.9 | 3.5 | 4.5 | 3.8 |
| | 新城市 | 3.9 | 7.1 | 5.7 | 5.2 | 5.4 | 3.9 | 4.0 | 5.8 | 4.0 | 3.0 | 3.5 |
| | 富津市 | 4.9 | 5.0 | 7.5 | 6.9 | 5.7 | 4.9 | 6.1 | 5.2 | 6.1 | 4.5 | 6.7 |
| | 下妻市 | 5.7 | 7.1 | 6.4 | 6.1 | 6.5 | 5.2 | 6.0 | 7.0 | 6.0 | 6.0 | 5.5 |
| | 富岡市 | 6.5 | 4.7 | 6.2 | 3.8 | 3.6 | 4.5 | 4.5 | 4.7 | 4.5 | 4.7 | 4.4 |
| | つくばみらい市 | 15.7 | 14.6 | 19.3 | 14.4 | 16.0 | 14.1 | 12.7 | 20.4 | 12.7 | 13.3 | 10.5 |
| | 下野市 | 9.2 | 9.1 | 9.1 | 7.8 | 9.6 | 7.4 | 5.8 | 8.5 | 5.8 | 6.3 | 8.0 |

(注) 次の国勢調査人口で除した。2006年～2009:2005年、2010年～2014年:2010年、2015～2017年:2015年
 (資料) 総務省「国勢調査」、国土交通省「建築着工統計調査」、「住宅着工統計調査」

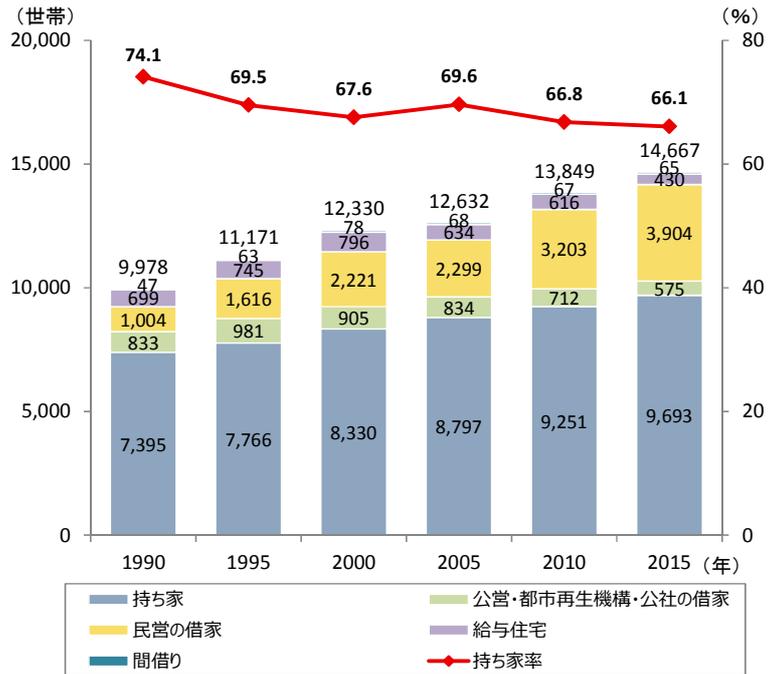
図表106 人口1,000人当たりの新設住宅着工面積

(単位:m²/千人)

| | 2006年 | 2007年 | 2008年 | 2009年 | 2010年 | 2011年 | 2012年 | 2013年 | 2014年 | 2015年 | 2016年 | 2017年 |
|------------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 加東市 | 828 | 859 | 829 | 481 | 703 | 639 | 667 | 676 | 667 | 521 | 787 | 670 |
| 近隣市 | 西脇市 | 760 | 757 | 635 | 427 | 418 | 480 | 323 | 495 | 323 | 246 | 372 |
| | 三木市 | 558 | 601 | 516 | 407 | 513 | 367 | 430 | 493 | 430 | 417 | 567 |
| | 小野市 | 646 | 638 | 657 | 468 | 527 | 478 | 455 | 547 | 455 | 373 | 507 |
| | 三田市 | 827 | 770 | 596 | 459 | 477 | 397 | 643 | 551 | 643 | 469 | 588 |
| | 加西市 | 549 | 502 | 473 | 316 | 461 | 476 | 431 | 509 | 431 | 510 | 529 |
| | 篠山市 | 599 | 532 | 465 | 375 | 356 | 345 | 378 | 479 | 378 | 416 | 434 |
| 近畿圏他都市 | 向日市 | 562 | 717 | 400 | 304 | 325 | 358 | 1,243 | 793 | 1,243 | 1,345 | 1,131 |
| | 京丹後市 | 377 | 245 | 172 | 211 | 267 | 208 | 281 | 277 | 281 | 313 | 323 |
| | 高石市 | 757 | 547 | 397 | 681 | 485 | 396 | 355 | 539 | 355 | 548 | 584 |
| | 四條畷市 | 953 | 643 | 599 | 369 | 335 | 346 | 305 | 413 | 305 | 416 | 449 |
| | 大阪狭山市 | 600 | 665 | 471 | 372 | 467 | 556 | 500 | 720 | 500 | 532 | 730 |
| | 阪南市 | 594 | 707 | 612 | 515 | 492 | 349 | 356 | 480 | 356 | 382 | 344 |
| | 洲本市 | 479 | 415 | 403 | 403 | 327 | 408 | 380 | 427 | 380 | 352 | 344 |
| | 赤穂市 | 751 | 632 | 595 | 478 | 506 | 482 | 505 | 618 | 505 | 450 | 407 |
| | 南あわじ市 | 550 | 476 | 504 | 387 | 511 | 566 | 379 | 505 | 379 | 481 | 406 |
| | 淡路市 | 545 | 503 | 376 | 307 | 364 | 467 | 357 | 444 | 357 | 401 | 365 |
| 海南市 | 411 | 565 | 812 | 520 | - | 657 | 456 | 535 | 456 | 406 | 464 | |
| 類似都市 | かずみがうら市 | - | - | - | - | - | 532 | 514 | 464 | 514 | 742 | 455 |
| | いなべ市 | 802 | 1,034 | 1,155 | 511 | 536 | 537 | 486 | 594 | 486 | 450 | 514 |
| | 新城市 | - | - | - | - | - | 510 | 448 | 595 | 448 | 377 | 429 |
| | 富津市 | - | - | - | - | - | 482 | 615 | 539 | 615 | 453 | 668 |
| | 下妻市 | - | - | - | - | - | 570 | 575 | 671 | 575 | 532 | 526 |
| | 富岡市 | - | - | - | - | - | 479 | 428 | 532 | 428 | 510 | 439 |
| | つくばみらい市 | - | - | - | - | - | 1,364 | 1,384 | 1,917 | 1,384 | 1,331 | 1,045 |
| | 下野市 | - | - | - | - | - | 706 | 623 | 845 | 623 | 628 | 812 |

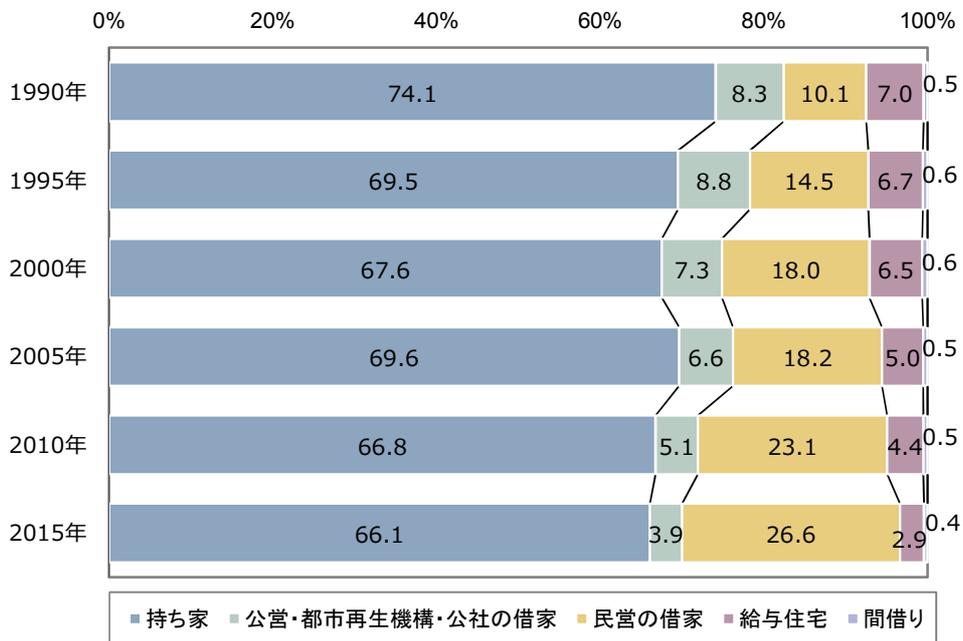
(注) 次の国勢調査人口で除した。2006年～2009:2005年、2010年～2014年:2010年、2015～2017年:2015年
 (資料) 総務省「国勢調査」、国土交通省「建築着工統計調査」、「住宅着工統計調査」

図表107 住宅の所有形態別の住宅に住む一般世帯数と持ち家率の推移



(資料) 総務省「国勢調査」

図表108 住居の種類別構成比の推移



(単位：世帯)

| | 1990年 | 1995年 | 2000年 | 2005年 | 2010年 | 2015年 |
|-----------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 持ち家 | 7,395 | 7,766 | 8,330 | 8,797 | 9,251 | 9,693 |
| 公営・都市再生機構・公社の借家 | 833 | 981 | 905 | 834 | 712 | 575 |
| 民間の借家 | 1,004 | 1,616 | 2,221 | 2,299 | 3,203 | 3,904 |
| 給与住宅 | 699 | 745 | 796 | 634 | 616 | 430 |
| 間借り | 47 | 63 | 78 | 68 | 67 | 65 |
| 住宅に住む一般世帯総数 | 9,978 | 11,171 | 12,330 | 12,632 | 13,849 | 14,667 |

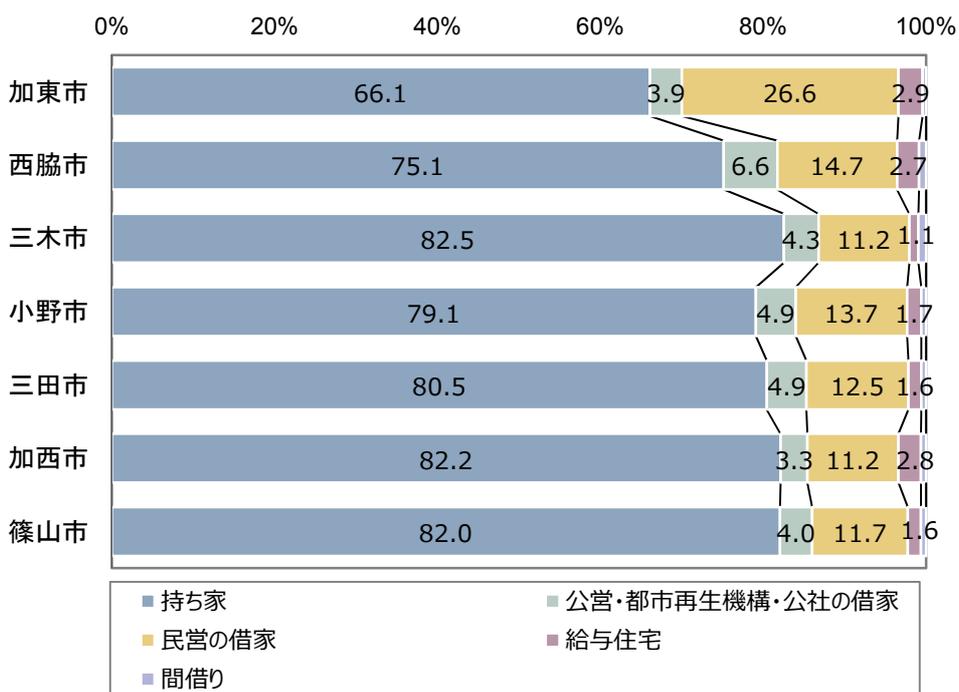
(資料) 総務省「国勢調査」

図表109 持ち家率の他都市比較

| | 持ち家率(%) | | | | | | 増減(ポイント) | | |
|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|-------|
| | 1990年 | 1995年 | 2000年 | 2005年 | 2010年 | 2015年 | 05→15 | 10→15 | |
| 加東市 | 74.1 | 69.5 | 67.6 | 69.6 | 66.8 | 66.1 | ▲ 3.6 | ▲ 0.7 | |
| 近隣市 | 西脇市 | 73.2 | 71.2 | 71.6 | 77.6 | 74.8 | 75.1 | ▲ 2.4 | 0.4 |
| | 三木市 | 83.7 | 82.5 | 83.3 | 82.2 | 82.9 | 82.5 | 0.3 | ▲ 0.4 |
| | 小野市 | 83.0 | 79.5 | 80.3 | 77.9 | 78.8 | 79.1 | 1.2 | 0.3 |
| | 三田市 | 79.0 | 79.3 | 79.9 | 79.5 | 79.0 | 80.5 | 1.0 | 1.5 |
| | 加西市 | 87.7 | 85.8 | 85.0 | 84.6 | 83.5 | 82.2 | ▲ 2.5 | ▲ 1.3 |
| | 篠山市 | 86.9 | 85.3 | 84.4 | 83.3 | 81.9 | 82.0 | ▲ 1.2 | 0.1 |
| 近畿圏他都市 | 向日市 | 65.5 | 63.9 | 66.3 | 69.4 | 70.8 | 72.6 | 3.2 | 1.7 |
| | 京丹後市 | 87.3 | 86.5 | 86.4 | 86.2 | 86.0 | 85.8 | ▲ 0.4 | ▲ 0.1 |
| | 高石市 | 56.7 | 54.8 | 59.7 | 64.0 | 66.0 | 68.8 | 4.9 | 2.8 |
| | 四條畷市 | 57.3 | 57.2 | 61.4 | 65.3 | 68.0 | 68.5 | 3.2 | 0.6 |
| | 大阪狭山市 | 68.7 | 68.8 | 70.0 | 72.9 | 73.2 | 74.6 | 1.7 | 1.4 |
| | 阪南市 | 73.4 | 72.8 | 76.2 | 77.1 | 78.1 | 78.7 | 1.6 | 0.5 |
| | 洲本市 | 65.0 | 64.3 | 64.9 | 67.4 | 71.9 | 72.0 | 4.6 | 0.1 |
| | 赤穂市 | 79.4 | 77.9 | 74.5 | 75.1 | 74.3 | 76.2 | 1.0 | 1.9 |
| | 南あわじ市 | 83.5 | 82.1 | 81.0 | 82.2 | 82.1 | 81.9 | ▲ 0.3 | ▲ 0.2 |
| | 淡路市 | 78.0 | 70.2 | 75.1 | 76.6 | 75.8 | 75.8 | ▲ 0.9 | ▲ 0.0 |
| 海南市 | 65.8 | 67.3 | 69.9 | 75.3 | 75.8 | 76.4 | 1.2 | 0.6 | |
| 類似都市 | かすみがうら市 | 77.9 | 75.1 | 75.6 | 77.0 | 78.1 | 76.2 | ▲ 0.8 | ▲ 1.9 |
| | いなべ市 | 93.0 | 89.4 | 89.0 | 87.8 | 82.3 | 77.9 | ▲ 9.9 | ▲ 4.4 |
| | 新城市 | 93.9 | 93.8 | 78.5 | 82.8 | 82.9 | 82.9 | 0.0 | ▲ 0.0 |
| | 富津市 | 83.3 | 82.6 | 83.2 | 82.9 | 83.0 | 83.2 | 0.3 | 0.1 |
| | 下妻市 | 80.0 | 74.8 | 72.1 | 71.3 | 75.0 | 75.4 | 4.0 | 0.3 |
| | 富岡市 | 76.8 | 77.0 | 77.7 | 77.2 | 78.9 | 80.4 | 3.2 | 1.5 |
| | つくばみらい市 | 93.9 | 89.9 | 89.6 | 89.1 | 81.0 | 78.0 | ▲ 11.1 | ▲ 3.0 |
| | 下野市 | 75.3 | 74.2 | 73.2 | 71.8 | 71.5 | 71.8 | ▲ 0.0 | 0.3 |

(資料) 総務省「国勢調査」

図表110 近隣市の住宅に住む一般世帯の所有形態別構成比(2015年)



(資料) 総務省「平成27年国勢調査」

図表111 都市公園

(単位：所、ha)【各年3月末現在】

| | 総数 | | 住区基幹公園 | | | | 都市基幹公園 | | | | 緑地 | |
|------|----|--------|--------|------|------|------|--------|-------|------------------|--------|----|------|
| | | | 近隣公園 | | 街区公園 | | 総合公園 | | 広域公園 (播磨中央公園) | | | |
| | 園数 | 面積 | 園数 | 面積 | 園数 | 面積 | 園数 | 面積 | 園数 | 面積 | 園数 | 面積 |
| 2006 | 41 | 215.06 | 2 | 4.43 | 25 | 7.75 | 2 | 14.10 | 1 | 181.70 | 11 | 7.08 |
| 2007 | 42 | 215.31 | 2 | 4.43 | 26 | 8.00 | 2 | 14.10 | 1 | 181.70 | 11 | 7.08 |
| 2008 | 42 | 215.31 | 2 | 4.43 | 26 | 8.00 | 2 | 14.10 | 1 | 181.70 | 11 | 7.08 |
| 2009 | 42 | 215.31 | 2 | 4.43 | 26 | 8.00 | 2 | 14.10 | 1 | 181.70 | 11 | 7.08 |
| 2010 | 43 | 215.56 | 2 | 4.43 | 27 | 8.25 | 2 | 14.10 | 1 | 181.70 | 11 | 7.08 |
| 2011 | 43 | 215.56 | 2 | 4.43 | 27 | 8.25 | 2 | 14.10 | 1 | 181.70 | 11 | 7.08 |
| 2012 | 44 | 217.53 | 3 | 6.40 | 27 | 8.25 | 2 | 14.10 | 1 | 181.70 | 11 | 7.08 |
| 2013 | 44 | 217.53 | 3 | 6.40 | 27 | 8.25 | 2 | 14.10 | 1 | 181.70 | 11 | 7.08 |
| 2014 | 51 | 218.31 | 3 | 6.40 | 31 | 8.56 | 2 | 14.10 | 1 | 181.70 | 14 | 7.55 |
| 2015 | 50 | 218.01 | 3 | 6.40 | 31 | 8.56 | 2 | 14.10 | 1 | 181.70 | 13 | 7.25 |
| 2016 | 50 | 218.01 | 3 | 6.40 | 31 | 8.56 | 2 | 14.10 | 1 | 181.70 | 13 | 7.25 |

(資料)加東市土木課

図表112 都市公園の他都市比較(2016.3 末時点)

【2016年3月末現在】

| | | 都市公園数 (箇所) | 面積 (ha) | 人口1,000人当たり都市公園面積 (ha) |
|------------|-----|------------|---------------|------------------------|
| 加東市 | | 50 | 218.01 | 5.41 |
| 近隣市 | 西脇市 | 21 | 44.45 | 1.09 |
| | 三木市 | 107 | 276.65 | 3.58 |
| | 小野市 | 20 | 31.66 | 0.65 |
| | 三田市 | 159 | 504.44 | 4.48 |
| | 加西市 | 12 | 19.90 | 0.45 |
| | 篠山市 | 18 | 98.60 | 2.38 |

(資料)兵庫県「市区町別主要統計指標」、総務省「国勢調査」

(2) 保健衛生等

- ・病院については、施設数、人口10万対施設数とも横ばいで推移している。2015年の人口10万対施設数で、兵庫県平均を上回っているが、近隣市と比べると、やや低い水準となっている。
- ・一般診療所は、施設数の増加により、人口10万対施設数も上昇しており、近隣市と比較しても比較的高い水準となっている。ただし、兵庫県平均に比べるとやや低い水準にとどまっている。
- ・歯科診療所は、施設数、人口10万対施設数とも横ばいで推移。近隣市と比べた場合、比較的高い水準となっているが、兵庫県平均は下回る状況にある。
- ・医師数は、50～60人程度で、横ばいで推移している。人口1万人当たりの医師数で見ると、近隣市や近畿圏他都市に比べ、やや低い水準で推移していることがうかがえる。

図表113 病院数の推移

| | 1999年 | 2000年 | 2001年 | 2002年 | 2003年 | 2004年 | 2005年 | 2006年 | 2007年 | 2008年 | 2009年 | 2010年 | 2011年 | 2012年 | 2013年 | 2014年 | 2015年 |
|-----|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 加東市 | 施設数 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | 人口10万対施設数 | 7.4 | 7.4 | 7.4 | 7.4 | 7.4 | 7.5 | 7.5 | 7.5 | 7.5 | 7.5 | 7.5 | 7.5 | 7.5 | 7.5 | 7.5 | 7.4 |
| 西脇市 | 施設数 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | 人口10万対施設数 | 2.6 | 2.6 | 2.7 | 2.7 | 2.7 | 2.7 | 4.6 | 4.6 | 4.6 | 4.7 | 4.7 | 4.7 | 4.7 | 4.8 | 4.8 | 4.9 |
| 三木市 | 施設数 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 6 | 6 | 6 |
| | 人口10万対施設数 | 7.7 | 7.8 | 7.9 | 7.9 | 8.0 | 8.0 | 8.3 | 8.4 | 8.4 | 8.5 | 8.6 | 8.7 | 8.8 | 7.6 | 7.7 | 7.8 |
| 小野市 | 施設数 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 |
| | 人口10万対施設数 | 8.1 | 8.1 | 8.1 | 8.1 | 8.1 | 8.0 | 8.0 | 8.1 | 8.1 | 8.0 | 8.1 | 8.0 | 8.1 | 8.1 | 10.2 | 10.3 |
| 三田市 | 施設数 | 8 | 8 | 8 | 8 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 |
| | 人口10万対施設数 | 7.2 | 7.2 | 7.1 | 7.1 | 7.9 | 7.9 | 7.9 | 7.9 | 7.9 | 7.9 | 7.9 | 7.9 | 7.9 | 7.9 | 7.9 | 8.0 |
| 加西市 | 施設数 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | 人口10万対施設数 | 3.9 | 3.9 | 3.9 | 3.9 | 6.0 | 6.0 | 6.1 | 6.1 | 8.2 | 8.3 | 8.4 | 8.3 | 8.4 | 8.5 | 8.6 | 8.7 |
| 篠山市 | 施設数 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | 人口10万対施設数 | 6.5 | 6.5 | 6.5 | 6.5 | 6.5 | 6.6 | 8.9 | 9.0 | 9.1 | 9.2 | 9.2 | 9.3 | 9.4 | 6.1 | 9.6 | 9.6 |
| 兵庫県 | 施設数 | 347 | 346 | 349 | 349 | 354 | 352 | 350 | 353 | 354 | 353 | 351 | 349 | 348 | 349 | 352 | 353 |
| | 人口10万対施設数 | 6.3 | 6.2 | 6.3 | 6.3 | 6.3 | 6.3 | 6.3 | 6.3 | 6.3 | 6.3 | 6.2 | 6.2 | 6.2 | 6.3 | 6.3 | 6.4 |

(資料)厚生労働省「医療施設調査」

図表114 一般診療所数の推移

| | 1999年 | 2000年 | 2001年 | 2002年 | 2003年 | 2004年 | 2005年 | 2006年 | 2007年 | 2008年 | 2009年 | 2010年 | 2011年 | 2012年 | 2013年 | 2014年 | 2015年 |
|-----|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 加東市 | 施設数 | 23 | 25 | 24 | 24 | 25 | 25 | 27 | 27 | 28 | 29 | 30 | 29 | 29 | 29 | 32 | 32 |
| | 人口10万対施設数 | 56.6 | 61.4 | 59.1 | 59.2 | 61.8 | 61.9 | 67.6 | 67.6 | 70.2 | 72.4 | 75.1 | 72.2 | 72.2 | 72.2 | 79.9 | 80.4 |
| 西脇市 | 施設数 | 40 | 39 | 39 | 37 | 34 | 35 | 39 | 37 | 36 | 37 | 34 | 36 | 37 | 35 | 35 | 34 |
| | 人口10万対施設数 | 104.5 | 103.3 | 103.6 | 98.9 | 91.5 | 94.5 | 88.7 | 84.8 | 83.4 | 86.4 | 79.9 | 84.1 | 84.9 | 88.0 | 84.0 | 85.0 |
| 三木市 | 施設数 | 66 | 64 | 68 | 67 | 70 | 69 | 59 | 65 | 64 | 61 | 60 | 60 | 60 | 59 | 59 | 58 |
| | 人口10万対施設数 | 84.6 | 83.5 | 89.3 | 88.4 | 92.9 | 92.0 | 78.6 | 77.5 | 76.8 | 73.5 | 72.8 | 74.1 | 74.6 | 73.8 | 74.7 | 74.1 |
| 小野市 | 施設数 | 33 | 33 | 33 | 35 | 34 | 34 | 35 | 35 | 37 | 38 | 37 | 37 | 37 | 37 | 38 | 37 |
| | 人口10万対施設数 | 66.4 | 66.8 | 66.7 | 70.6 | 68.5 | 68.4 | 70.3 | 70.6 | 74.6 | 76.7 | 74.4 | 74.5 | 74.3 | 74.7 | 77.1 | 75.5 |
| 三田市 | 施設数 | 57 | 59 | 59 | 65 | 68 | 70 | 69 | 71 | 73 | 74 | 79 | 82 | 79 | 82 | 81 | 80 |
| | 人口10万対施設数 | 51.5 | 52.8 | 52.3 | 57.3 | 59.7 | 61.5 | 60.8 | 62.6 | 64.4 | 64.9 | 69.2 | 71.8 | 68.9 | 71.7 | 70.8 | 71.0 |
| 加西市 | 施設数 | 26 | 27 | 29 | 30 | 31 | 31 | 31 | 32 | 32 | 32 | 32 | 30 | 29 | 28 | 28 | 28 |
| | 人口10万対施設数 | 50.7 | 52.8 | 56.9 | 59.1 | 61.6 | 61.9 | 62.8 | 65.5 | 66.0 | 66.7 | 67.5 | 62.5 | 61.1 | 59.6 | 60.4 | 61.0 |
| 篠山市 | 施設数 | 30 | 30 | 30 | 31 | 32 | 33 | 33 | 33 | 33 | 35 | 35 | 33 | 35 | 34 | 35 | 34 |
| | 人口10万対施設数 | 64.6 | 64.8 | 64.6 | 66.8 | 69.2 | 71.8 | 72.9 | 73.6 | 74.3 | 79.7 | 80.5 | 76.3 | 81.5 | 79.7 | 53.2 | 83.9 |
| 兵庫県 | 施設数 | 4,416 | 4,481 | 4,578 | 4,631 | 4,712 | 4,771 | 4,800 | 4,851 | 4,891 | 4,908 | 4,936 | 4,951 | 4,967 | 4,971 | 5,010 | 4,983 |
| | 人口10万対施設数 | 80.5 | 80.7 | 82.2 | 83.0 | 84.4 | 85.4 | 85.9 | 86.8 | 87.5 | 87.9 | 88.4 | 88.6 | 89.0 | 89.2 | 90.2 | 89.9 |

(資料)厚生労働省「医療施設調査」

図表115 歯科診療所数の推移

| | 1999年 | 2000年 | 2001年 | 2002年 | 2003年 | 2004年 | 2005年 | 2006年 | 2007年 | 2008年 | 2009年 | 2010年 | 2011年 | 2012年 | 2013年 | 2014年 | 2015年 |
|-----|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 加東市 | 施設数 | 19 | 18 | 19 | 19 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | 19 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 |
| | 人口10万対施設数 | 46.8 | 44.2 | 46.8 | 46.8 | 49.4 | 49.5 | 50.0 | 50.1 | 50.2 | 50.0 | 50.0 | 47.3 | 49.8 | 49.8 | 49.9 | 49.6 |
| 西脇市 | 施設数 | 16 | 16 | 16 | 16 | 15 | 15 | 17 | 18 | 18 | 17 | 17 | 16 | 16 | 16 | 15 | 16 |
| | 人口10万対施設数 | 41.8 | 42.4 | 42.5 | 42.8 | 40.4 | 40.5 | 38.7 | 41.3 | 41.7 | 39.7 | 39.9 | 39.7 | 37.7 | 38.1 | 38.4 | 36.4 |
| 三木市 | 施設数 | 41 | 41 | 42 | 41 | 42 | 42 | 43 | 47 | 47 | 47 | 46 | 46 | 46 | 49 | 48 | 47 |
| | 人口10万対施設数 | 52.6 | 53.5 | 55.2 | 54.1 | 55.7 | 56.0 | 57.3 | 56.0 | 56.4 | 56.7 | 55.8 | 56.8 | 57.2 | 61.3 | 60.8 | 60.0 |
| 小野市 | 施設数 | 19 | 19 | 19 | 20 | 20 | 20 | 20 | 21 | 20 | 20 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 |
| | 人口10万対施設数 | 38.2 | 38.4 | 38.4 | 40.4 | 40.3 | 40.2 | 40.3 | 42.3 | 40.4 | 40.2 | 42.3 | 42.2 | 42.4 | 42.6 | 42.9 | 43.2 |
| 三田市 | 施設数 | 36 | 37 | 37 | 37 | 39 | 40 | 42 | 43 | 45 | 43 | 48 | 48 | 49 | 50 | 50 | 51 |
| | 人口10万対施設数 | 32.5 | 33.1 | 32.8 | 32.6 | 34.3 | 35.2 | 37.0 | 37.9 | 39.7 | 37.7 | 42.1 | 42.0 | 42.7 | 43.7 | 43.7 | 45.3 |
| 加西市 | 施設数 | 19 | 18 | 18 | 18 | 19 | 19 | 19 | 17 | 18 | 19 | 20 | 19 | 19 | 20 | 20 | 20 |
| | 人口10万対施設数 | 37.1 | 35.2 | 35.3 | 35.5 | 37.7 | 37.9 | 38.5 | 34.8 | 37.1 | 39.6 | 42.2 | 39.6 | 40.0 | 42.6 | 43.2 | 45.1 |
| 篠山市 | 施設数 | 16 | 16 | 15 | 15 | 16 | 16 | 16 | 14 | 15 | 15 | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 |
| | 人口10万対施設数 | 34.4 | 34.5 | 32.3 | 32.3 | 34.6 | 34.8 | 35.4 | 31.2 | 33.8 | 34.2 | 36.8 | 37.0 | 37.3 | 37.5 | 24.3 | 38.3 |
| 兵庫県 | 施設数 | 2,710 | 2,744 | 2,775 | 2,803 | 2,847 | 2,872 | 2,863 | 2,886 | 2,910 | 2,917 | 2,947 | 2,963 | 2,966 | 2,990 | 2,992 | 2,987 |
| | 人口10万対施設数 | 49.4 | 49.4 | 49.8 | 50.3 | 51.0 | 51.4 | 51.2 | 51.6 | 52.1 | 52.2 | 52.8 | 53.0 | 53.1 | 53.7 | 53.8 | 54.0 |

(資料)厚生労働省「医療施設調査」

図表116 医師数の推移(他都市比較)

(単位:人)

| | | 2000年 | 2002年 | 2004年 | 2006年 | 2008年 | 2010年 | 2012年 | 2014年 | 2016年 |
|------------|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 加東市 | | 53 | 61 | 58 | 51 | 55 | 54 | 56 | 53 | 51 |
| 近隣市 | 西脇市 | 81 | 83 | 82 | 82 | 77 | 82 | 99 | 101 | 109 |
| | 三木市 | 143 | 149 | 143 | 146 | 144 | 154 | 169 | 124 | 140 |
| | 小野市 | 89 | 92 | 86 | 100 | 85 | 92 | 91 | 175 | 206 |
| | 三田市 | 188 | 195 | 192 | 204 | 218 | 160 | 233 | 225 | 239 |
| | 加西市 | 81 | 78 | 80 | 80 | 79 | 90 | 93 | 93 | 53 |
| | 篠山市 | 82 | 85 | 85 | 76 | 88 | 84 | 84 | 85 | 80 |
| 近畿圏他都市 | 向日市 | 52 | 50 | 54 | 55 | 56 | 56 | 54 | 60 | 69 |
| | 京丹後市 | 81 | 72 | 69 | 73 | 70 | 72 | 77 | 75 | 74 |
| | 高石市 | 98 | 92 | 93 | 93 | 103 | 106 | 115 | 107 | 106 |
| | 四條畷市 | 52 | 56 | 53 | 71 | 109 | 78 | 78 | 81 | 79 |
| | 大阪狭山市 | 537 | 557 | 534 | 578 | 591 | 621 | 604 | 624 | 689 |
| | 阪南市 | 65 | 70 | 73 | 68 | 61 | 67 | 66 | 75 | 83 |
| | 洲本市 | 135 | 145 | 158 | 154 | 170 | 150 | 165 | 178 | 181 |
| | 赤穂市 | 114 | 138 | 111 | 134 | 142 | 142 | 134 | 138 | 152 |
| | 南あわじ市 | 54 | 66 | 60 | 56 | 56 | 61 | 62 | 61 | 61 |
| | 淡路市 | 65 | 60 | 66 | 60 | 58 | 62 | 63 | 60 | 59 |
| 海南市 | 86 | 85 | 80 | 99 | 96 | 99 | 102 | 99 | 106 | |
| 類似都市 | かすみがうら市 | 18 | 19 | 15 | 18 | 14 | 17 | 19 | 17 | 19 |
| | いなべ市 | 52 | 60 | 59 | 67 | 78 | 73 | 75 | 79 | 80 |
| | 新城市 | | 89 | 72 | 62 | 60 | 62 | 65 | 66 | 63 |
| | 富津市 | 33 | 34 | 32 | 32 | 33 | 31 | 30 | 35 | 39 |
| | 下妻市 | 32 | 31 | 32 | 34 | 37 | 36 | 39 | 33 | 32 |
| | 富岡市 | 120 | 141 | 139 | 147 | 145 | 147 | 143 | 137 | 145 |
| | つくばみらい市 | 10 | 9 | 11 | 14 | 14 | 16 | 17 | 19 | 19 |
| | 下野市 | | 693 | 714 | 771 | 842 | 866 | 864 | 860 | 875 |

(資料)厚生労働省「医師・歯科医師・薬剤師調査」

図表117 人口1万人当たり医師数の推移(他都市比較)

(単位:人/人口1万人)

| | | 2000年 | 2002年 | 2004年 | 2006年 | 2008年 | 2010年 | 2012年 | 2014年 | 2016年 |
|------------|---------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 加東市 | | 13.0 | 15.0 | 14.3 | 12.8 | 13.8 | 13.4 | 13.9 | 13.2 | 12.7 |
| 近隣市 | 西脇市 | 17.7 | 18.2 | 17.9 | 18.7 | 17.5 | 19.2 | 23.1 | 23.6 | 26.7 |
| | 三木市 | 16.6 | 17.3 | 16.6 | 17.3 | 17.1 | 19.0 | 20.9 | 15.3 | 18.1 |
| | 小野市 | 18.0 | 18.6 | 17.4 | 20.1 | 17.1 | 18.5 | 18.3 | 35.2 | 42.4 |
| | 三田市 | 16.8 | 17.5 | 17.2 | 18.0 | 19.2 | 14.0 | 20.4 | 19.7 | 21.2 |
| | 加西市 | 15.9 | 15.3 | 15.7 | 16.2 | 16.0 | 18.8 | 19.4 | 19.4 | 12.0 |
| | 篠山市 | 17.7 | 18.3 | 18.3 | 16.8 | 19.4 | 19.4 | 19.4 | 19.6 | 19.3 |
| 近畿圏他都市 | 向日市 | 9.7 | 9.4 | 10.1 | 10.0 | 10.2 | 10.3 | 9.9 | 11.0 | 12.9 |
| | 京丹後市 | 12.4 | 11.0 | 10.5 | 11.6 | 11.2 | 12.2 | 13.0 | 12.7 | 13.4 |
| | 高石市 | 15.7 | 14.8 | 14.9 | 15.2 | 16.9 | 17.8 | 19.3 | 18.0 | 18.8 |
| | 四條畷市 | 9.4 | 10.2 | 9.6 | 12.4 | 19.0 | 13.6 | 13.6 | 14.1 | 14.1 |
| | 大阪狭山市 | 94.2 | 97.7 | 93.7 | 99.3 | 101.5 | 106.7 | 103.7 | 107.2 | 119.2 |
| | 阪南市 | 11.2 | 12.0 | 12.5 | 11.8 | 10.6 | 11.8 | 11.7 | 13.2 | 15.3 |
| | 洲本市 | 25.8 | 27.8 | 30.2 | 30.8 | 34.0 | 31.7 | 34.9 | 37.7 | 40.9 |
| | 赤穂市 | 21.9 | 26.5 | 21.3 | 25.9 | 27.4 | 28.1 | 26.5 | 27.3 | 31.3 |
| | 南あわじ市 | 9.8 | 12.0 | 10.9 | 10.7 | 10.7 | 12.2 | 12.4 | 12.2 | 13.0 |
| | 淡路市 | 12.5 | 11.6 | 12.7 | 12.2 | 11.8 | 13.3 | 13.6 | 12.9 | 13.4 |
| 海南市 | 14.2 | 14.1 | 13.3 | 17.1 | 16.6 | 18.1 | 18.6 | 18.1 | 20.4 | |
| 類似都市 | かすみがうら市 | 4.0 | 4.2 | 3.3 | 4.0 | 3.1 | 3.9 | 4.4 | 3.9 | 4.5 |
| | いなべ市 | 11.4 | 13.1 | 12.9 | 14.4 | 16.8 | 16.0 | 16.4 | 17.3 | 17.5 |
| | 新城市 | | 16.6 | 13.4 | 11.9 | 11.5 | 12.4 | 13.0 | 13.2 | 13.4 |
| | 富津市 | 6.2 | 6.4 | 6.1 | 6.4 | 6.6 | 6.4 | 6.2 | 7.3 | 8.6 |
| | 下妻市 | 6.9 | 6.7 | 6.9 | 7.3 | 8.0 | 8.0 | 8.7 | 7.3 | 7.4 |
| | 富岡市 | 22.1 | 25.9 | 25.6 | 27.3 | 27.0 | 28.2 | 27.5 | 26.3 | 29.1 |
| | つくばみらい市 | 2.5 | 2.2 | 2.7 | 3.5 | 3.5 | 3.6 | 3.8 | 4.3 | 3.9 |
| | 下野市 | | 120.6 | 124.3 | 130.4 | 142.4 | 145.6 | 145.3 | 144.6 | 147.2 |

(資料)厚生労働省「医師・歯科医師・薬剤師調査」、総務省「国勢調査」

(3) 子育て環境

- ・ 保育所の定員・在所要数の推移をみると、定員数はほぼ、横ばいで推移している。近年は、定員数を若干超える在所要数となっている。

図表118 保育所の定員・在所要数の推移

(単位:人)

| | 定員 | | | 在所要数 | | |
|-------|-------|-----|-----|-------|-----|-----|
| | 総数 | 公営 | 私営 | 総数 | 公営 | 私営 |
| 1996年 | 1,140 | 360 | 780 | 1,034 | 254 | 780 |
| 1997年 | 1,110 | 330 | 780 | 1,041 | 247 | 794 |
| 1998年 | 1,110 | 330 | 780 | 1,029 | 245 | 784 |
| 1999年 | 1,095 | 330 | 765 | 1,060 | 246 | 814 |
| 2000年 | 1,065 | 300 | 765 | 1,093 | 248 | 845 |
| 2001年 | 1,065 | 300 | 765 | 1,095 | 254 | 841 |
| 2002年 | 1,085 | 300 | 785 | 1,142 | 251 | 891 |
| 2003年 | 1,065 | 270 | 795 | 1,206 | 272 | 934 |
| 2004年 | 1,085 | 270 | 815 | 1,194 | 266 | 928 |
| 2005年 | 1,085 | 270 | 815 | 1,222 | 274 | 948 |
| 2006年 | 1,105 | 290 | 815 | 1,202 | 268 | 934 |
| 2007年 | 1,135 | 290 | 845 | 1,146 | 255 | 891 |
| 2008年 | 1,120 | 275 | 845 | 1,118 | 251 | 867 |
| 2009年 | 1,100 | 275 | 825 | 1,093 | 247 | 846 |
| 2010年 | 1,020 | 275 | 745 | 1,024 | 264 | 760 |
| 2011年 | 1,090 | 275 | 815 | 1,122 | 272 | 850 |
| 2012年 | 1,090 | 275 | 815 | 1,061 | 267 | 794 |
| 2013年 | 1,080 | 275 | 805 | 1,181 | 268 | 913 |
| 2014年 | 1,080 | 275 | 805 | 1,097 | 271 | 826 |
| 2015年 | 1,080 | 275 | 805 | 1,138 | 277 | 861 |

(資料)厚生労働省「社会福祉施設等調査」

(4) 教育環境

- ・ 学校数、生徒数とも、特に大きな変化はなく推移している。

図表119 学校の状況

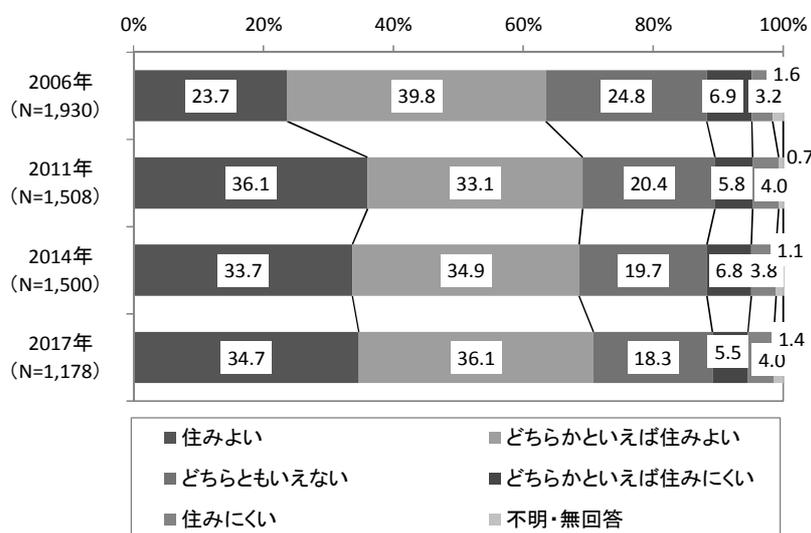
| | | 2006年 | 2007年 | 2008年 | 2009年 | 2010年 | 2011年 | 2012年 | 2013年 | 2014年 | 2015年 | 2016年 |
|------|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 高等学校 | 学校数 (校) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 教員数 (人) | 69 | 68 | 69 | 70 | 69 | 59 | 56 | 56 | 52 | 65 | 64 |
| | 生徒数 (人) | 859 | 825 | 814 | 798 | 797 | 781 | 781 | 751 | 712 | 707 | 707 |
| 中学校 | 学校数 (校) | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | 教員数 (人) | 130 | 132 | 133 | 139 | 136 | 132 | 143 | 129 | 135 | 130 | 121 |
| | 生徒数 (人) | 1,417 | 1,373 | 1,408 | 1,365 | 1,317 | 1,301 | 1,327 | 1,345 | 1,382 | 1,383 | 1,332 |
| 小学校 | 学校数 (校) | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | 教員数 (人) | 185 | 195 | 197 | 192 | 201 | 195 | 203 | 201 | 212 | 216 | 220 |
| | 児童数 (人) | 2,579 | 2,610 | 2,625 | 2,697 | 2,690 | 2,675 | 2,608 | 2,578 | 2,480 | 2,420 | 2,437 |
| 幼稚園 | 学校数 (校) | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | 教員数 (人) | 16 | 24 | 23 | 24 | 24 | 24 | 23 | 23 | 22 | 21 | 21 |
| | 在園者数 (人) | 247 | 248 | 246 | 251 | 241 | 239 | 213 | 213 | 214 | 187 | 190 |
| 専修学校 | 学校数 (校) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 教員数 (人) | 84 | 76 | 84 | 69 | 73 | 85 | 81 | 79 | 82 | 83 | 82 |
| | 生徒数 (人) | 108 | 109 | 108 | 108 | 109 | 110 | 110 | 113 | 116 | 112 | 110 |

(資料)文部科学省「学校基本調査」

4. 加東市総合計画に関するアンケート結果（概要）

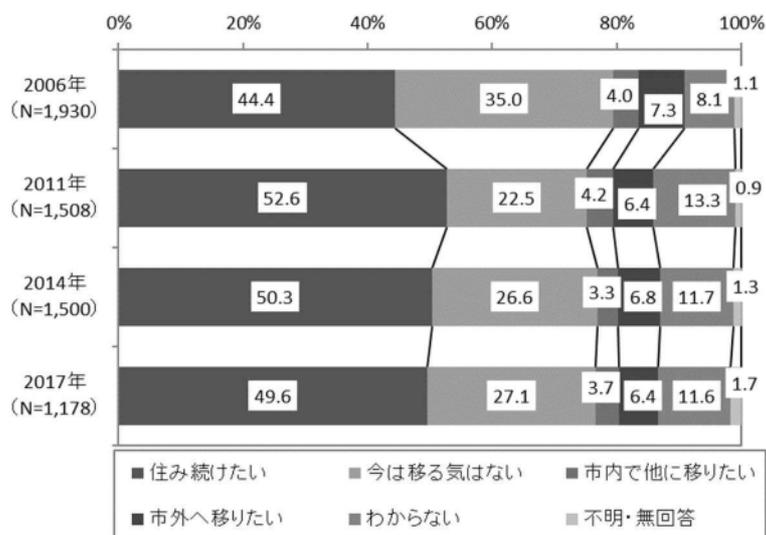
- ・加東市の「総合計画（策定）に関するアンケート」調査における「加東市は住みよいまちと思うか」については、「住みよい」と「どちらかといえば住みよい」を合わせて、7割程度となっている。
- ・また、「これからも住み続けたいか」については、「住み続けたい」、「今は移る気はない」「市内で他に移りたい」を合わせて8割程度となっており、比較的高い住みよさを示しているものと思われる。
- ・なお、「これからも住み続けたいか」については、「住み続けたい」とする割合が減少し、「今は移る気はない」が増加する傾向にあることから、将来的には、移ることを考えている人たちが増加していることも懸念される状況にあると考えられる。

図表120 「加東市は住みよいまちと思うか」の割合の推移



(資料)加東市「総合計画(策定)に関するアンケート」結果より作成

図表121 「これからも住み続けたいか」の割合の推移



(資料)加東市「総合計画(策定)に関するアンケート」結果より作成

- ・各取組の重要度、満足度を2017年調査結果でみると、「人と自然が調和した 安全なまち」の取組等が、重要度が比較的高く、満足度も高い結果となっている。
- ・一方、重要度は高いにも関わらず不満とする割合が高い取組としては、特に「便利な交通手段の整備（鉄道・バス）」について、不満とする割合が5割を超える結果となっている。

図表122 重要度・満足度(2017年)

| | 重要度 重要 + やや重要 | 満足度 | | | | ①>② |
|---|------------------------|----------------------|-------|----------------------|---|-----|
| | | ① 満足 + やや満足 | 普通 | ② やや不満 + 不満 | | |
| ◆「未来を拓く人を育む 文化のまち」の取組について | | | | | | |
| ①芸術・文化に関する施策 | 29.8% | 15.4% | 65.2% | 11.2% | ● | |
| ②国際交流を通じたまちづくりや交流機会の確保 | 26.9% | 9.8% | 69.4% | 11.5% | - | |
| ③小中学校における人権・道徳・体験学習などの充実 | 53.1% | 15.5% | 63.8% | 12.0% | ● | |
| ④児童・生徒の基礎学力の習得と社会への適応能力の向上 | 61.2% | 12.4% | 62.5% | 15.9% | - | |
| ⑤生涯学習活動の支援 | 41.2% | 12.9% | 68.5% | 10.0% | ● | |
| ⑥スポーツ活動の支援 | 40.2% | 13.7% | 65.4% | 12.3% | ● | |
| ⑦青少年の健全育成などに関する取組 | 51.6% | 10.0% | 68.8% | 12.5% | - | |
| ◆「人と自然が調和した 安全なまち」の取組について | | | | | | |
| ①まちの清潔さ・美観の保全 | 67.9% | 32.6% | 45.2% | 16.0% | ● | |
| ②公害の防止 | 65.0% | 23.6% | 57.9% | 11.2% | ● | |
| ③エネルギーの節約や太陽光発電などによる自然エネルギーの有効活用 | 47.2% | 15.8% | 64.6% | 12.0% | ● | |
| ④資源をリサイクルするなどのごみの減量化の取組 | 62.0% | 32.8% | 50.1% | 10.3% | ● | |
| ⑤交通安全意識の普及・啓発 | 61.1% | 19.0% | 61.5% | 12.3% | ● | |
| ⑥消防・救急救助体制の整備に関する取組 | 66.2% | 27.2% | 56.6% | 9.1% | ● | |
| ⑦地震や風水害などへの防災対策 | 72.0% | 18.6% | 57.0% | 17.7% | ● | |
| ⑧防犯パトロールの実施や安全安心ネットのメール配信 | 58.5% | 21.6% | 60.2% | 11.0% | ● | |
| ⑨消費者の利益保護と相談体制の充実 | 41.4% | 9.6% | 70.8% | 11.3% | - | |
| ◆「健やかで心がふれあう やさしいまち」の取組について | | | | | | |
| ①地域や家庭での子育て支援の取組 | 62.8% | 18.8% | 61.8% | 9.9% | ● | |
| ②健康増進の推進や生活習慣病予防の充実 | 58.6% | 21.6% | 61.9% | 7.4% | ● | |
| ③高齢者の自立支援や社会参加の促進 | 57.3% | 15.7% | 63.4% | 11.7% | ● | |
| ④高齢者が自宅などで安心してくらせる取組 | 65.5% | 12.5% | 60.8% | 17.4% | - | |
| ⑤高齢者福祉サービスに関する取組 | 64.6% | 15.9% | 59.3% | 15.9% | ● | |
| ⑥障害者などの自立支援や社会参加の促進 | 59.9% | 12.1% | 66.0% | 12.6% | - | |
| ⑦社会保障に関する取組（生活保護、国民年金、国民健康保険制度など） | 64.1% | 11.8% | 60.0% | 19.1% | - | |
| ⑧医療体制の整備・充実 | 72.8% | 11.9% | 48.3% | 30.9% | - | |
| ⑨加東市民病院の運営 | 60.5% | 10.5% | 45.8% | 34.9% | - | |
| ◆「魅力ある資源を活かした 誇りのもてるまち」の取組について | | | | | | |
| ①農地の保全や「農」の担い手の確保 | 58.3% | 6.1% | 56.5% | 28.6% | - | |
| ②地域産業などの活性化 | 59.9% | 6.7% | 64.2% | 20.7% | - | |
| ③観光の振興 | 46.5% | 6.4% | 66.1% | 18.7% | - | |
| ④就労機会の拡大による安定した雇用の確保 | 66.2% | 5.0% | 59.6% | 26.2% | - | |
| ◆「暮らしと憩いが響きあう 心地よいまち」の取組について | | | | | | |
| ①公園の整備 | 52.6% | 23.7% | 48.4% | 18.3% | ● | |
| ②違法な広告、看板などの撤去によるまちの景観の保全（良好なまちの景観の形成） | 47.5% | 19.2% | 61.3% | 9.6% | ● | |
| ③良好な住環境の維持・保全と創造 | 56.4% | 16.1% | 63.6% | 10.3% | ● | |
| ④まちのバリアフリー化に向けた整備 | 55.1% | 10.7% | 59.5% | 19.6% | - | |
| ⑤加東市が制作する自主放送番組の充実 | 25.2% | 12.8% | 64.9% | 12.2% | ● | |
| ⑥交通渋滞の解消などのための道路の整備 | 47.3% | 14.8% | 56.3% | 18.5% | - | |
| ⑦便利な交通手段の整備（鉄道・バス） | 69.0% | 5.7% | 33.4% | 50.9% | - | |
| ⑧ライフライン（上下水道など）の整備 | 59.3% | 24.9% | 54.1% | 11.2% | ● | |
| ◆「多様なきずなが織りなす 協働のまち」の取組について | | | | | | |
| ①地域活動の推進や人材の育成 | 43.3% | 8.1% | 72.8% | 10.5% | - | |
| ②人権尊重に対する取組 | 39.9% | 9.6% | 74.6% | 6.8% | ● | |
| ③市民参加の仕組みの整備や市民参加の機会の促進 | 31.5% | 7.9% | 75.6% | 7.4% | ● | |
| ◆「まちづくりの目標を支える自主自律の行政経営」の取組について | | | | | | |
| ①行財政改革を柱とする計画的な行財政運営の推進 | 48.8% | 8.8% | 65.9% | 14.1% | - | |
| ②市民に開かれたまちづくりの推進に関する取組（広報・広聴の充実、透明性の確保、行政情報の公開など） | 47.4% | 13.6% | 64.5% | 11.4% | ● | |
| ③広域行政の推進に関する取組（近隣の市町との連携など） | 44.8% | 9.0% | 68.4% | 11.5% | - | |
| ④市税などの収入確保による健全な財政運営 | 55.6% | 10.0% | 63.0% | 16.1% | - | |

(注1) 重要度の網掛けは60%以上。

(注2) 満足度の網掛けは、①、②とも20%以上。

(資料) 加東市「総合計画(策定)に関するアンケート」結果より作成

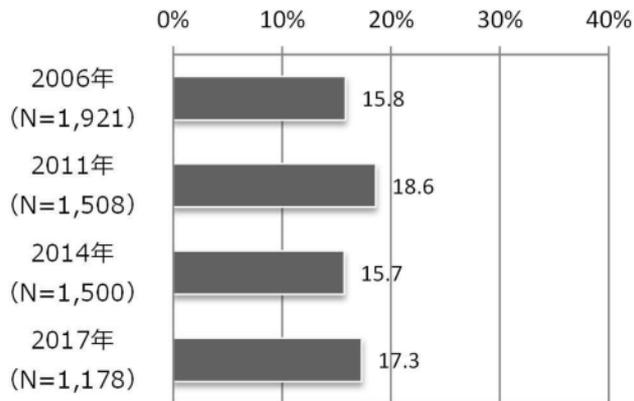
【参考：集計結果（詳細）】

■加東市の好きなところ・よくないところ

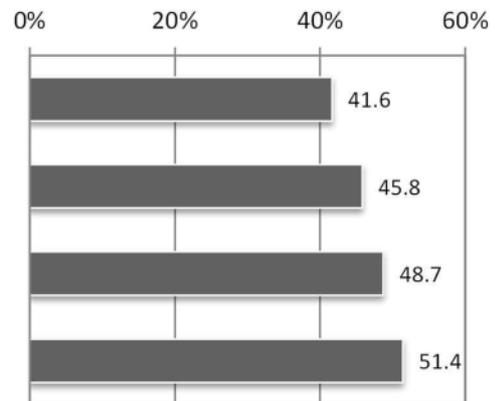
(好きなところ・誇れるところ)

(よくないところ・改善すべきところ)

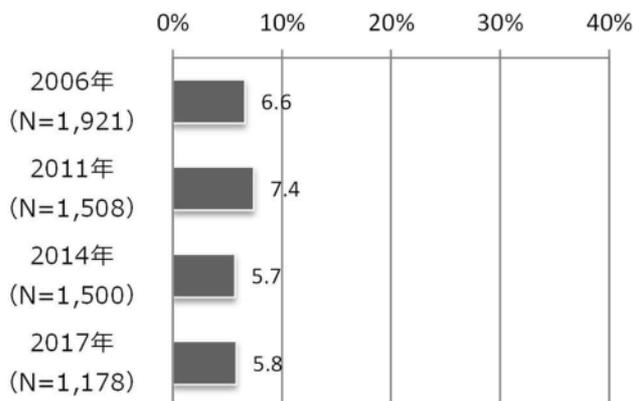
【交通の便利さ】



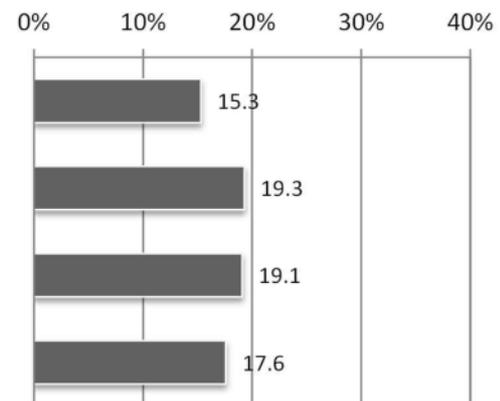
【交通の不便さ】



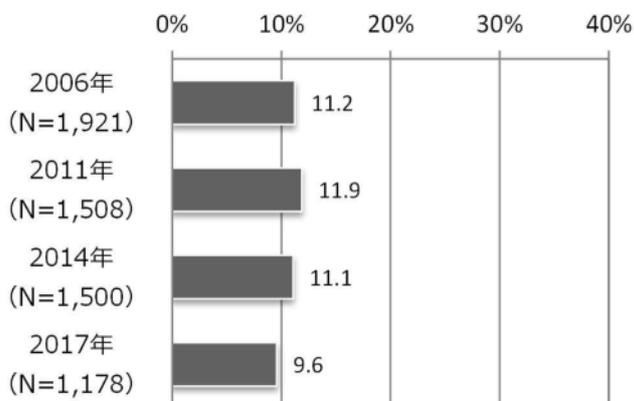
【通勤・通学の便利さ】



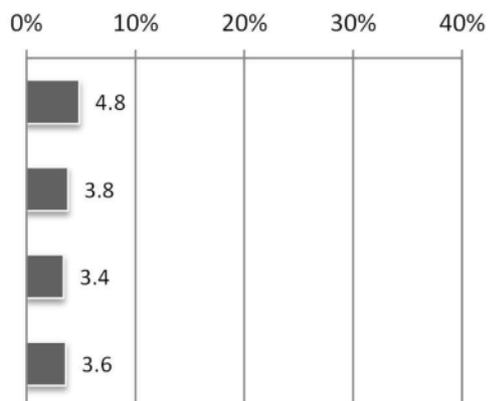
【通勤・通学の不便さ】

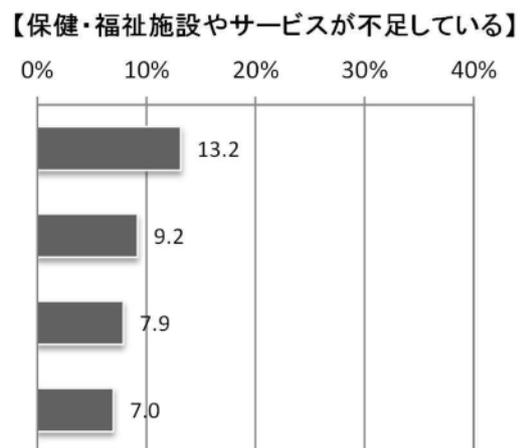
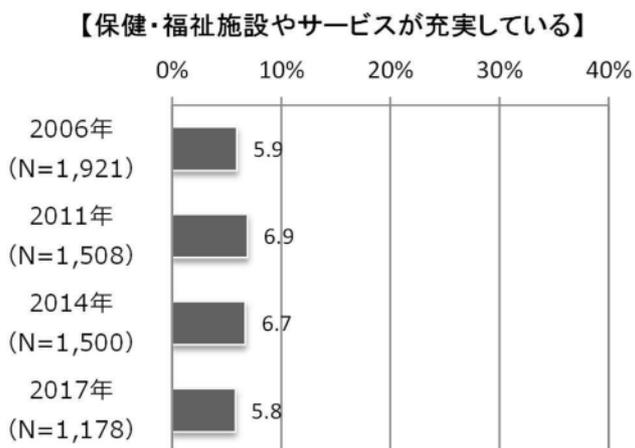
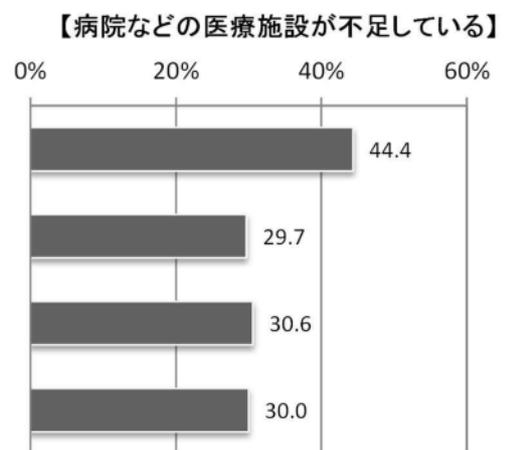
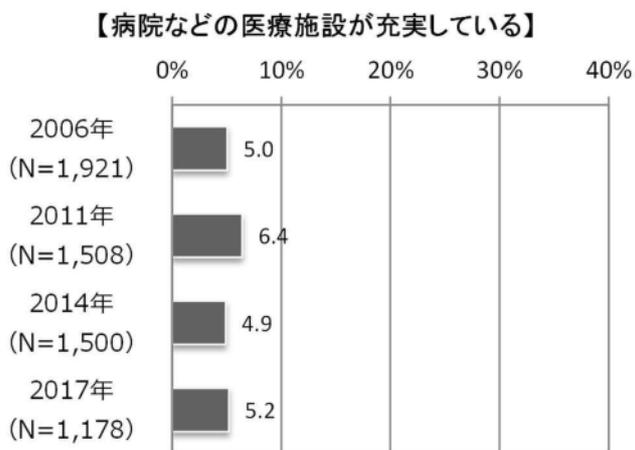
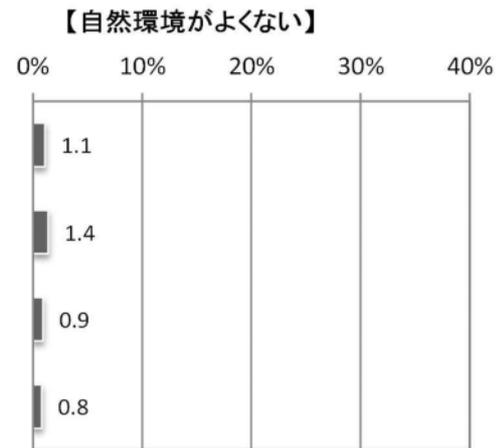
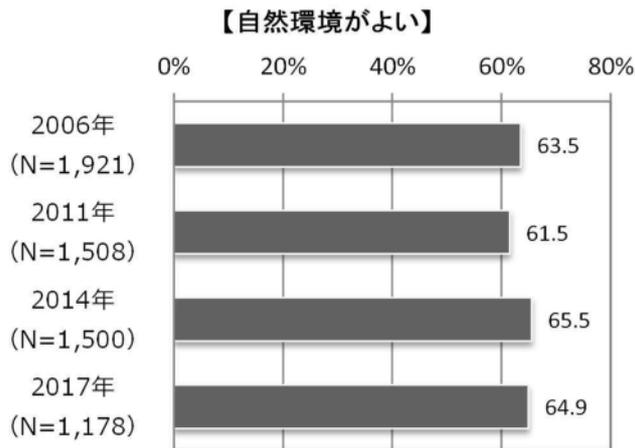


【まちに歴史や伝統が感じられる】

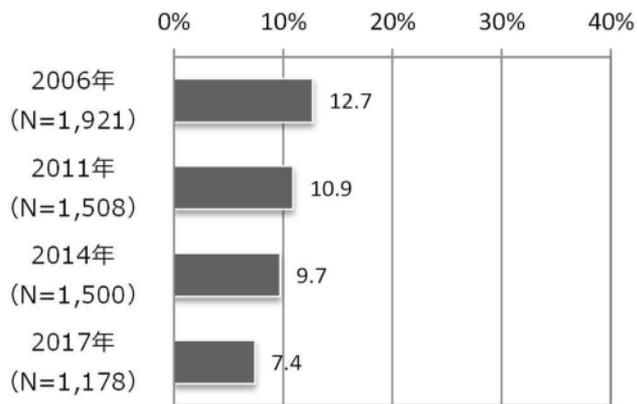


【まちに歴史や伝統が感じられない】

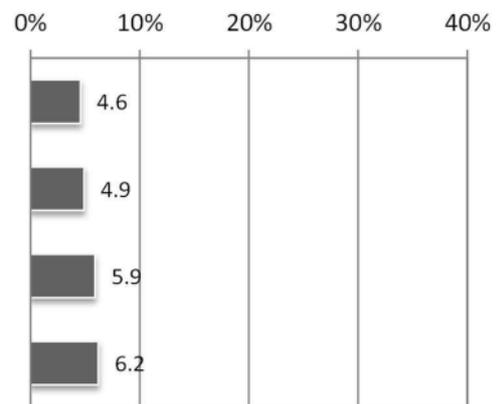




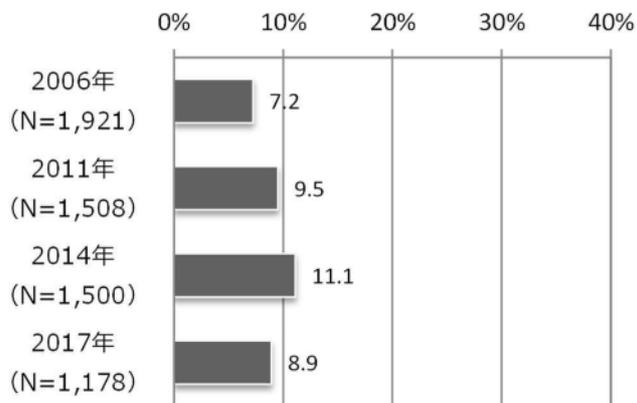
【文化・スポーツ施設が充実している】



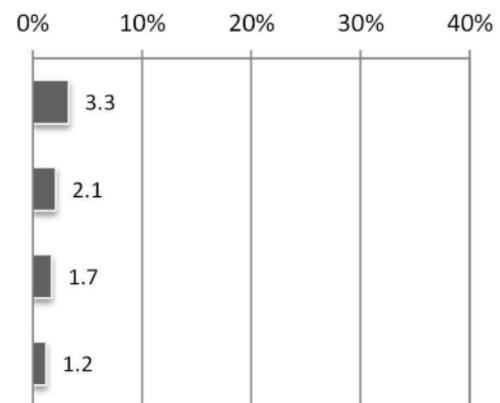
【文化・スポーツ施設が不足している】



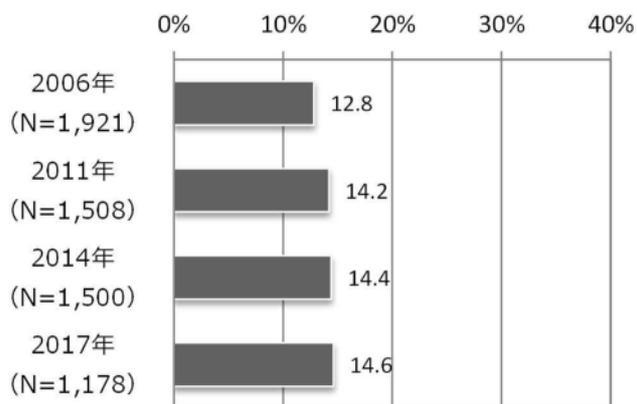
【まちのイメージがよい】



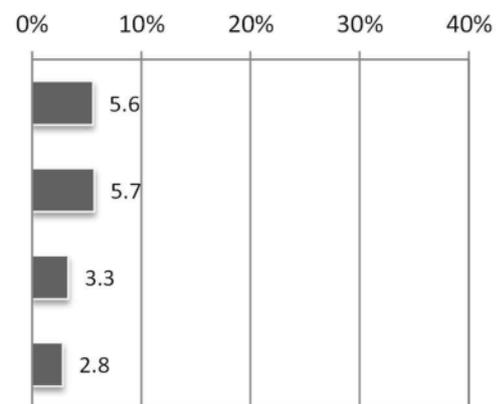
【まちのイメージがよくない】



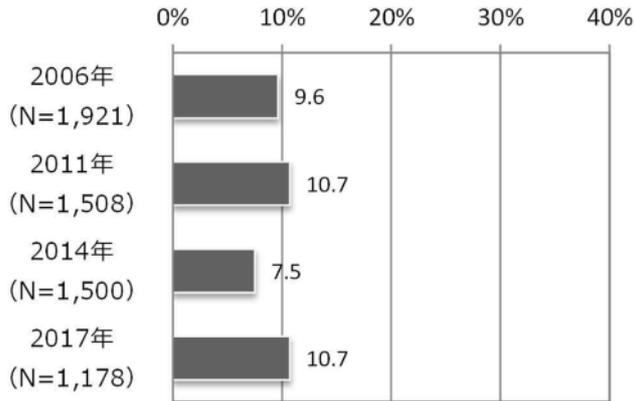
【住民の気質がよい】



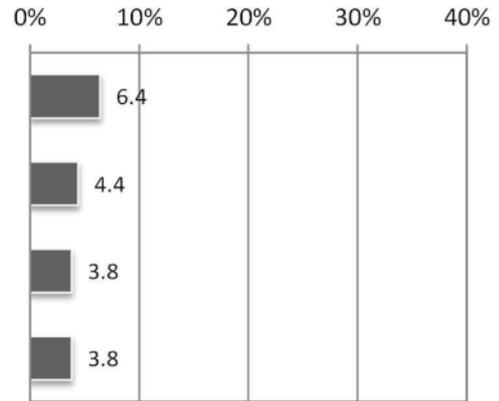
【住民の気質がよくない】



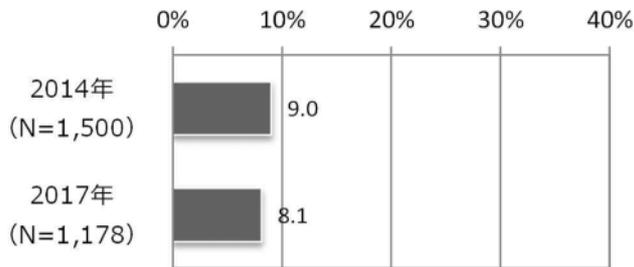
【子育て環境がよい】



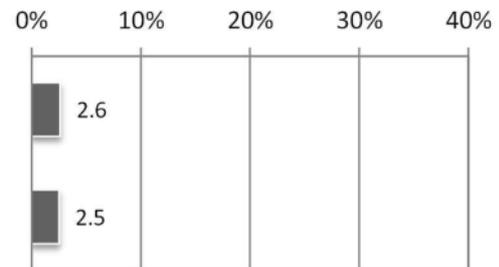
【子育て環境がよくない】



【教育環境がよい】



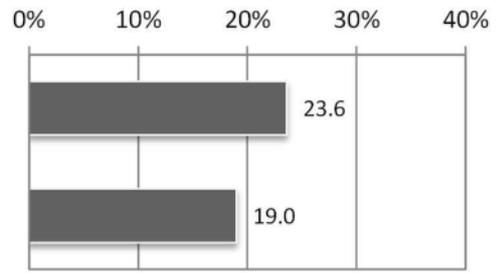
【教育環境がよくない】



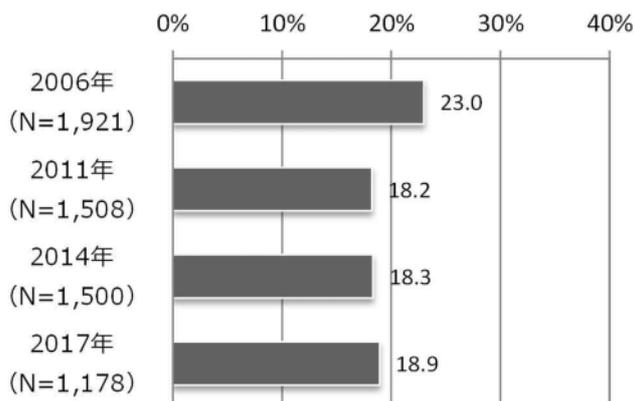
【雇用環境がよい(働く場所が多いなど)】



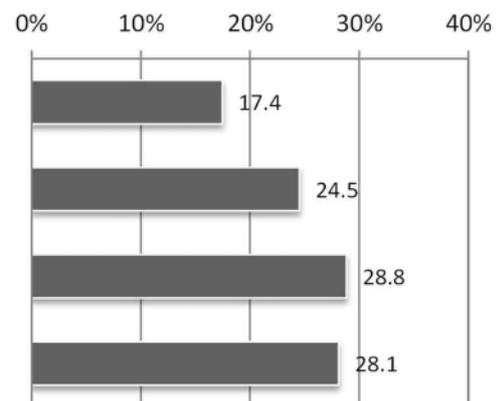
【雇用環境がよくない(働く場所が少ない)】



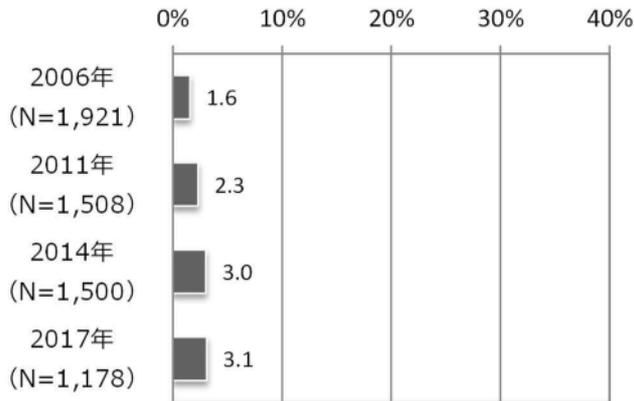
【買い物に便利】



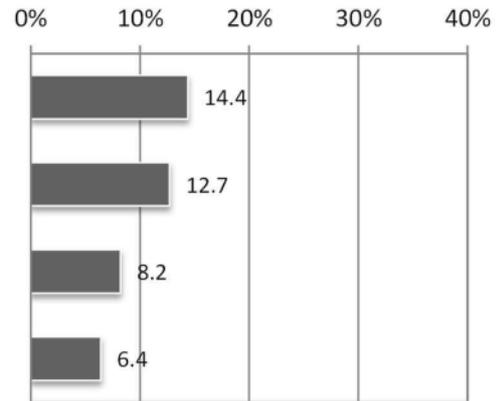
【買い物に不便】



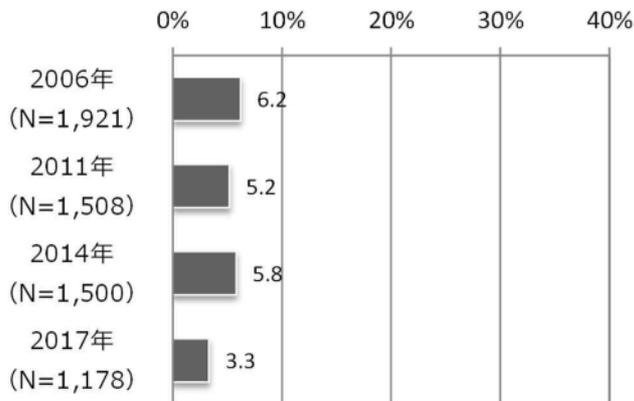
【防犯・防災の体制が整っている】



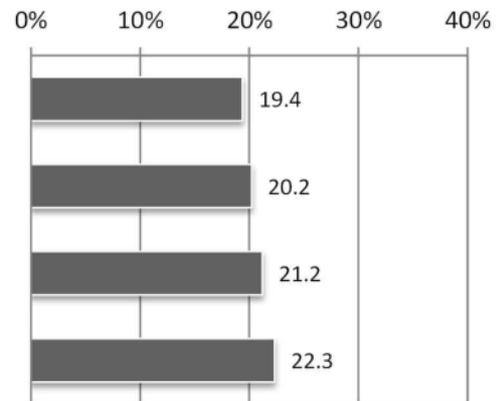
【防犯・防災の体制が不十分】



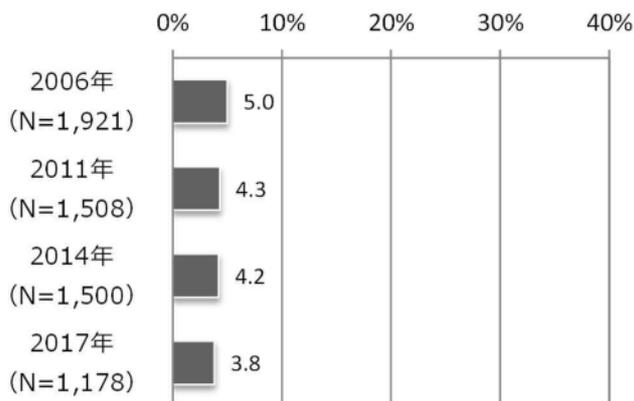
【余暇を楽しむ場所が充実している】



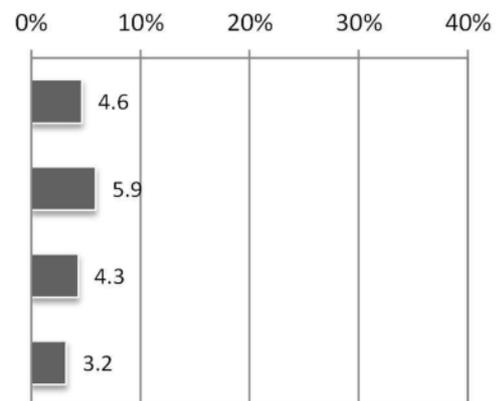
【余暇を楽しむ場所が少ない】

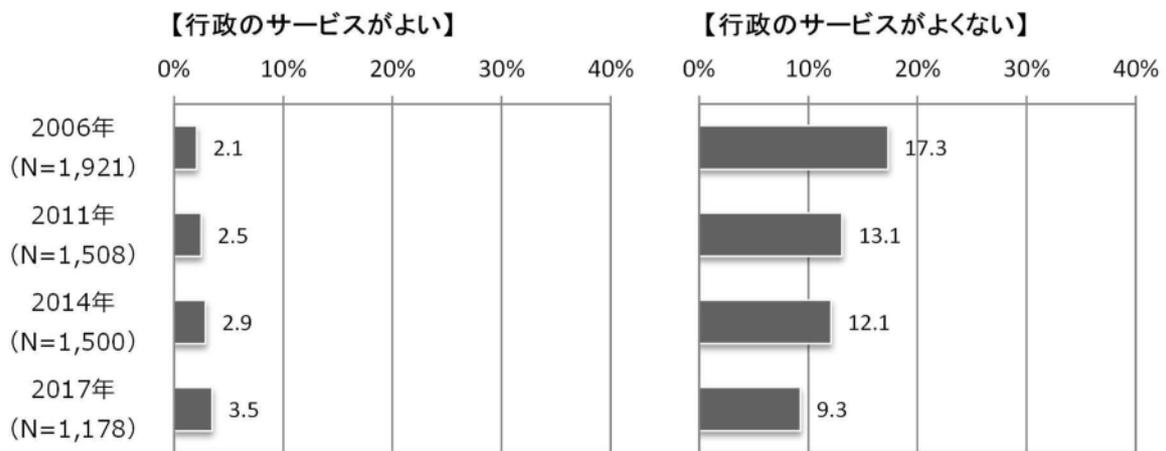
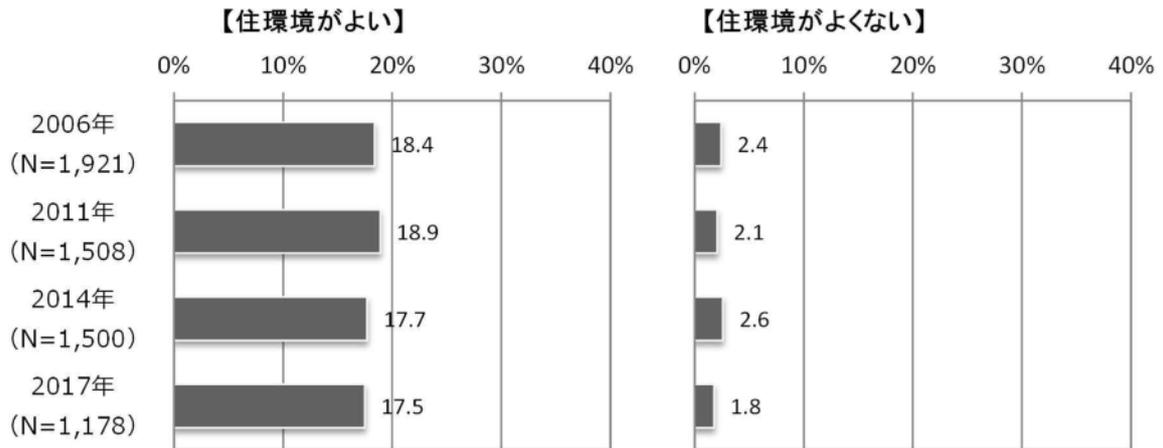


【市民活動が活発に行われている】



【市民活動が活発ではない】





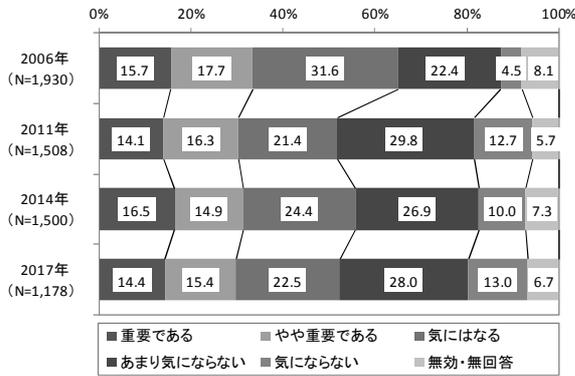
■施策別の重要性・現状の満足度

●「未来を拓く人を育む 文化のまち」の取組について

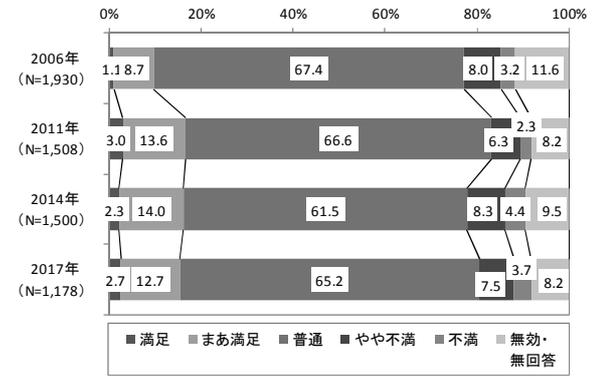
【重要性】

【現状の満足度】

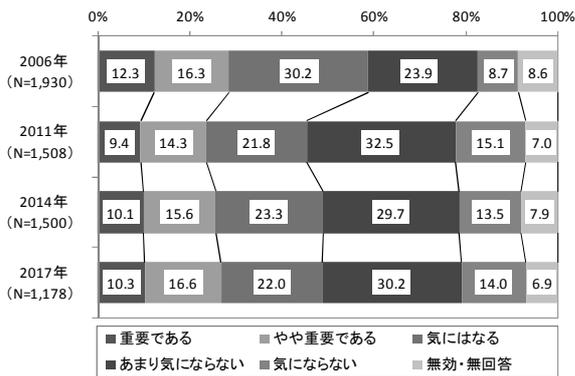
①芸術・文化に関する施策



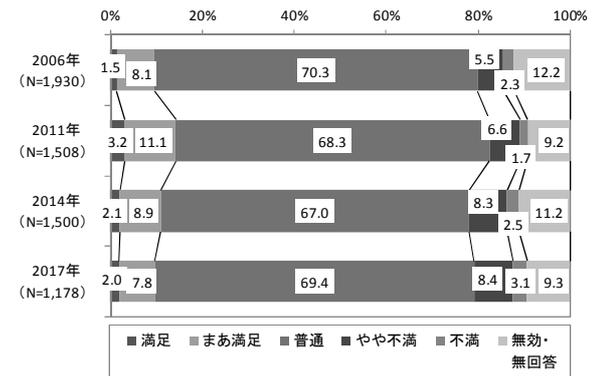
①芸術・文化に関する施策



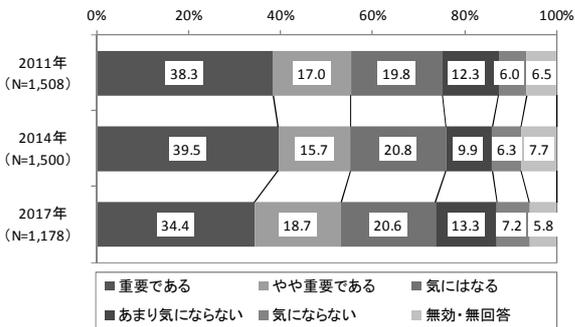
②国際交流を通じたまちづくりや交流機会の確保



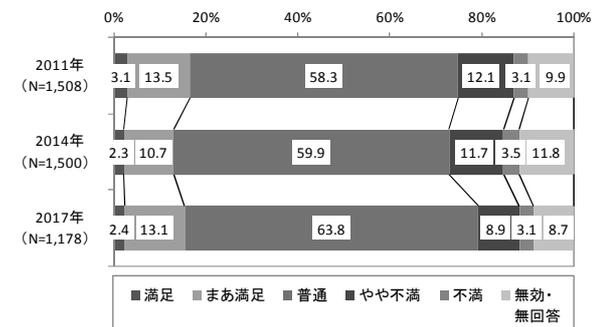
②国際交流を通じたまちづくりや交流機会の確保



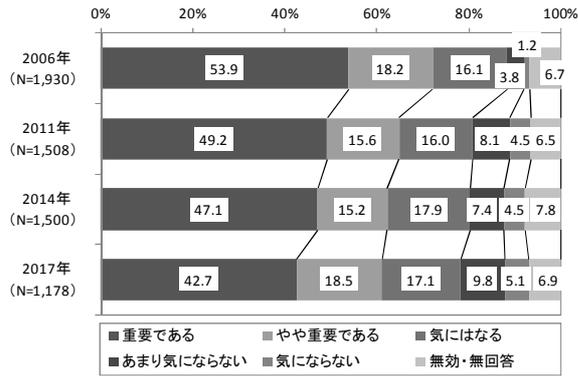
③小中学校における人権・道徳・体験学習などの充実



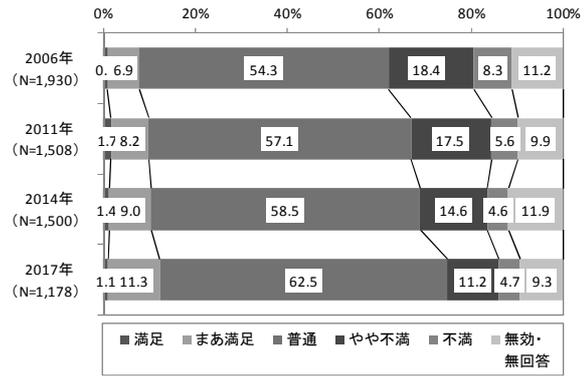
③小中学校における人権・道徳・体験学習などの充実



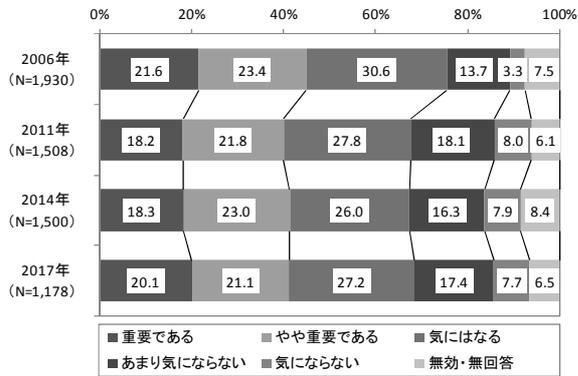
④児童・生徒の基礎学力の習得と社会への適応能力の向上



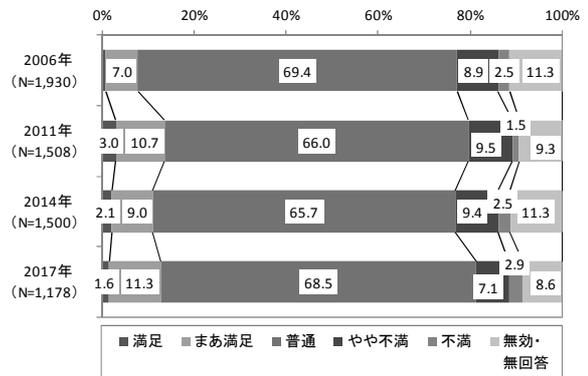
④児童・生徒の基礎学力の習得と社会への適応能力の向上



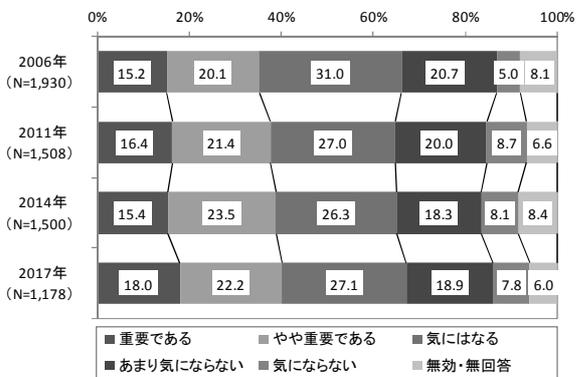
⑤生涯学習活動の支援



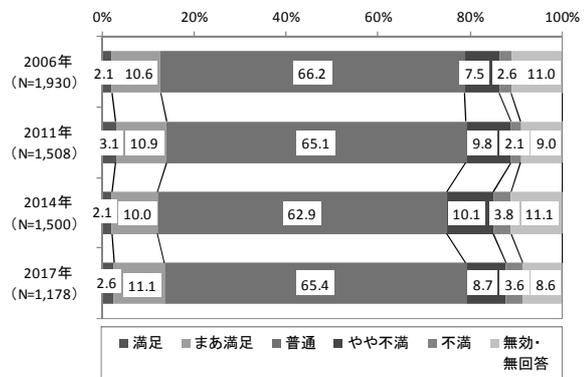
⑤生涯学習活動の支援



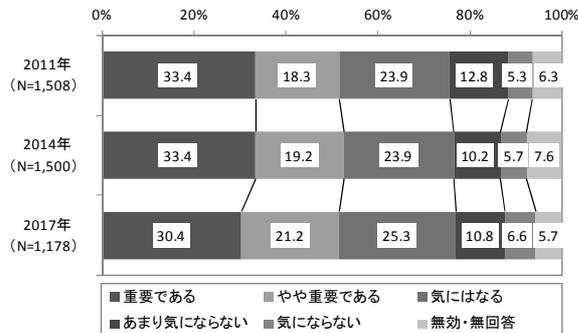
⑥スポーツ活動の支援



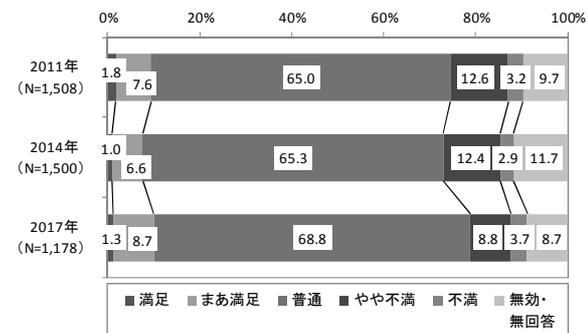
⑥スポーツ活動の支援



⑦青少年の健全育成などに関する取組



⑦青少年の健全育成などに関する取組

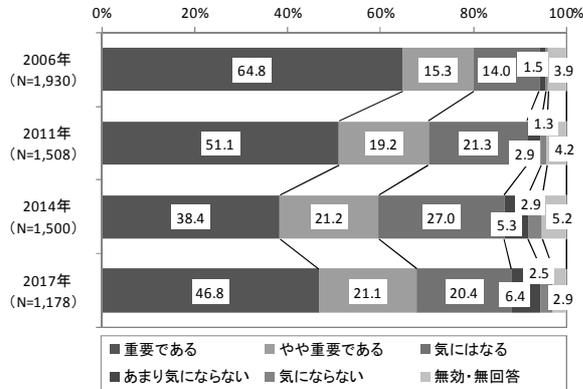


● 「人と自然が調和した 安全なまち」の取組について

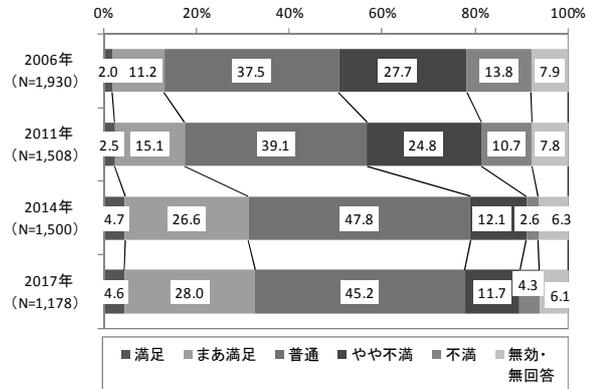
【重要性】

【現状の満足度】

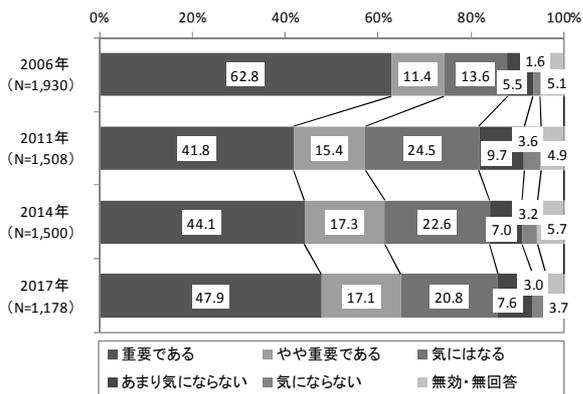
①まちの清潔さ・美観の保全



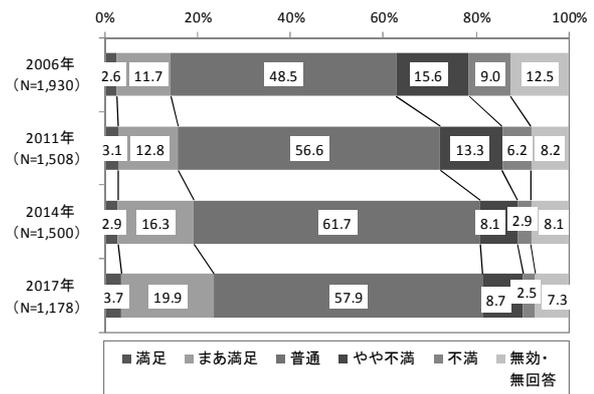
①まちの清潔さ・美観の保全



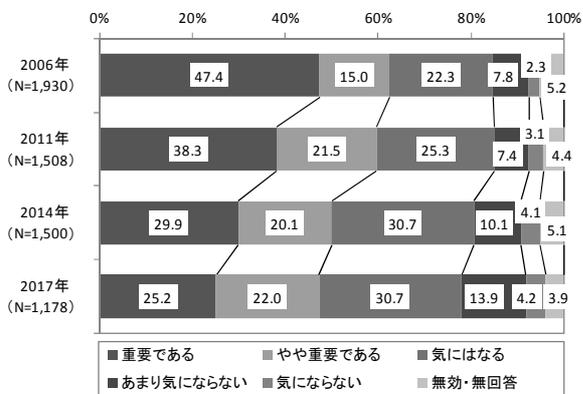
②公害の防止



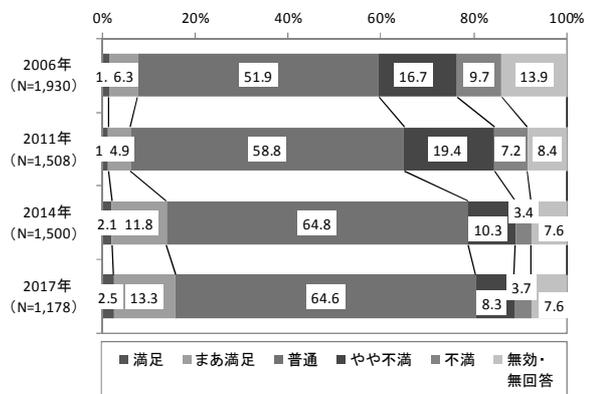
②公害の防止



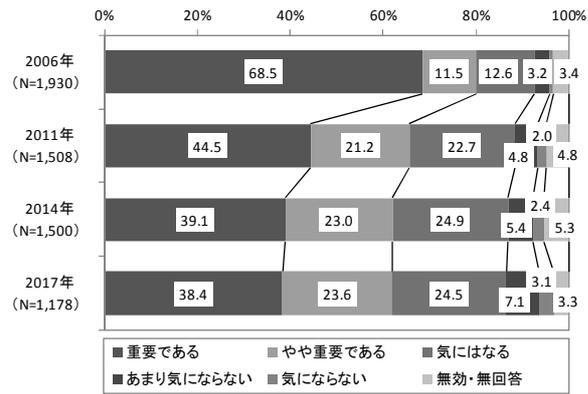
③エネルギーの節約や太陽光発電などによる自然エネルギーの有効活用



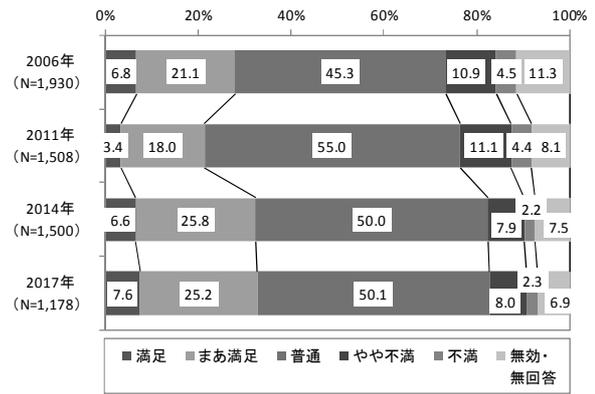
③エネルギーの節約や太陽光発電などによる自然エネルギーの有効活用



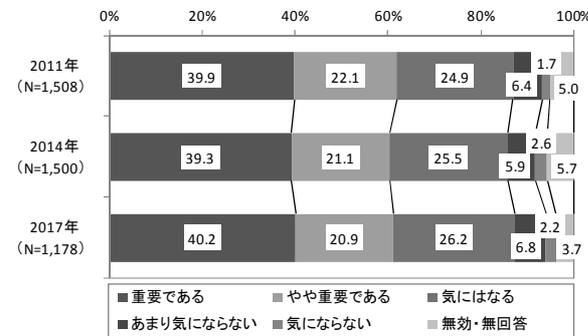
④資源をリサイクルするなどのごみの減量化の取組



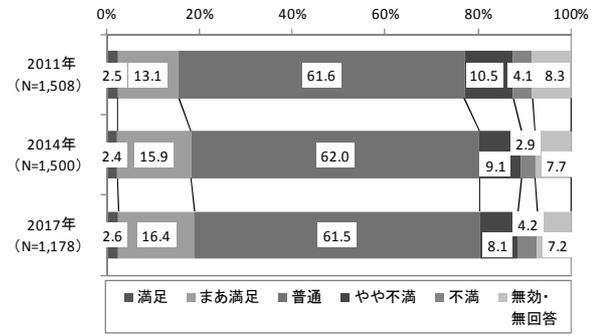
④資源をリサイクルするなどのごみの減量化の取組



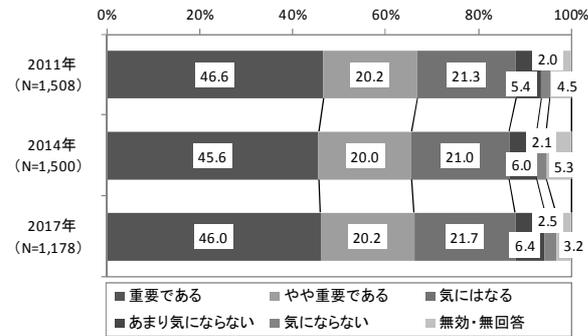
⑤交通安全意識の普及・啓発



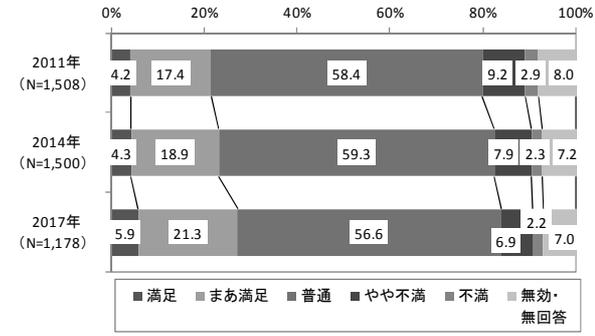
⑤交通安全意識の普及・啓発



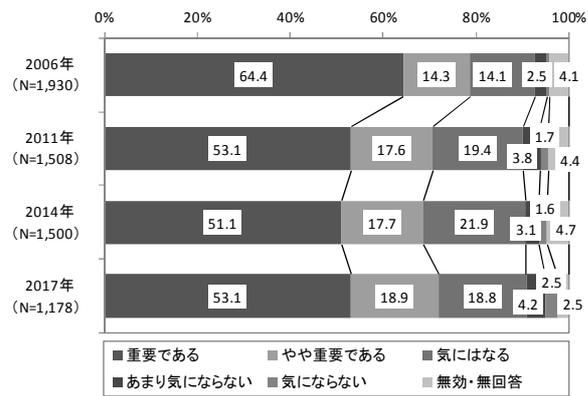
⑥消防・救急救助体制の整備に関する取組



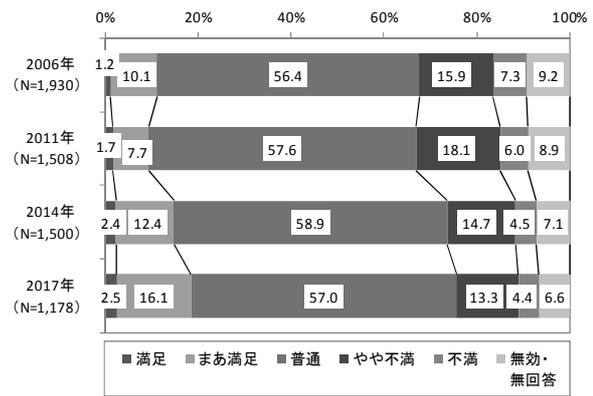
⑥消防・救急救助体制の整備に関する取組



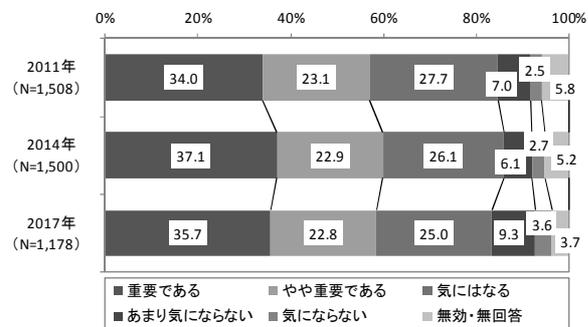
⑦地震や風水害などへの防災対策



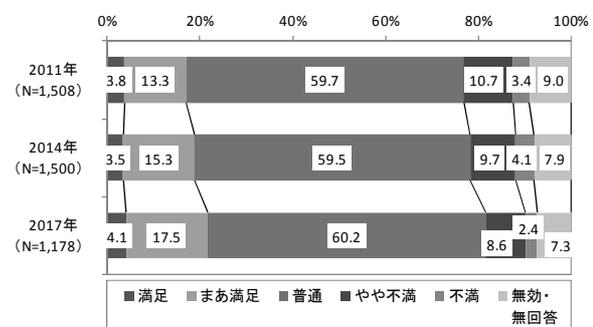
⑦地震や風水害などへの防災対策



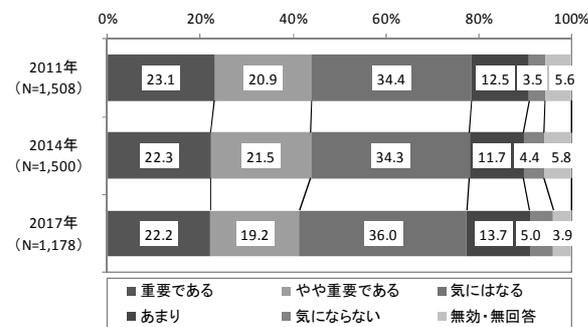
⑧防犯パトロールの実施や安全安心ネットのメール配信



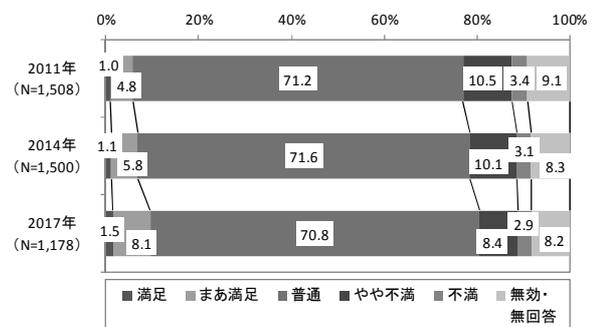
⑧防犯パトロールの実施や安全安心ネットのメール配信



⑨消費者の利益保護と相談体制の充実



⑨消費者の利益保護と相談体制の充実

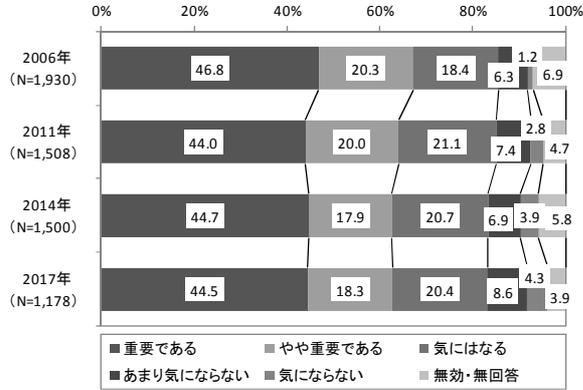


●「健やかで心がふれあう やさしいまち」の取組について

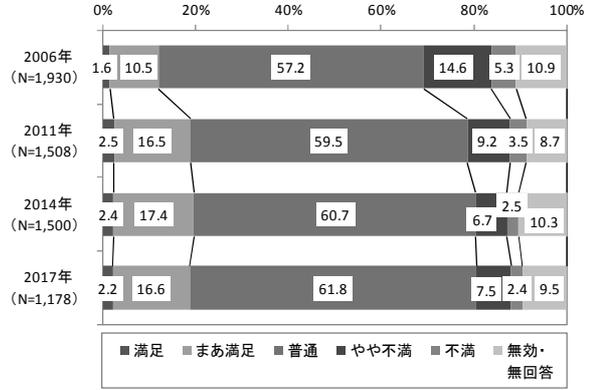
【重要性】

【現状の満足度】

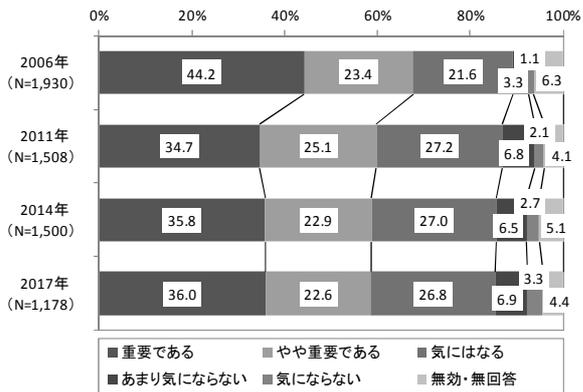
①地域や家庭での子育て支援の取組



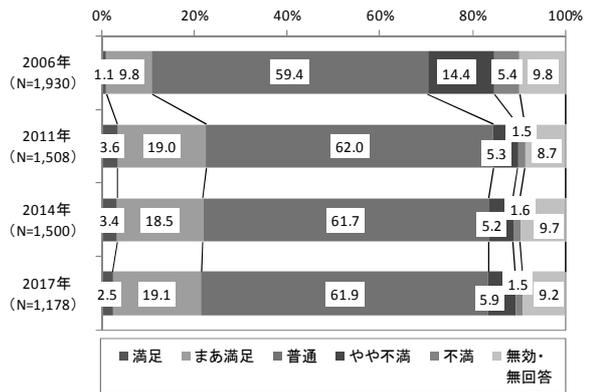
①地域や家庭での子育て支援の取組



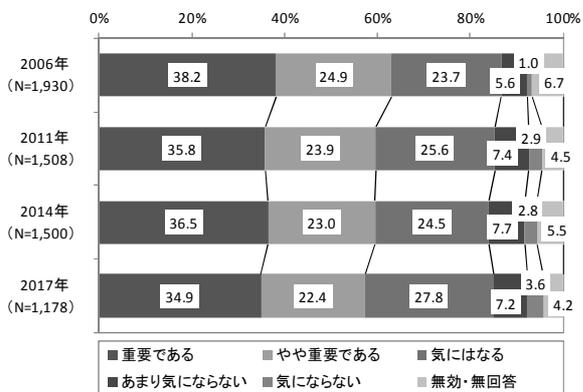
②健康増進の推進や生活習慣病予防の充実



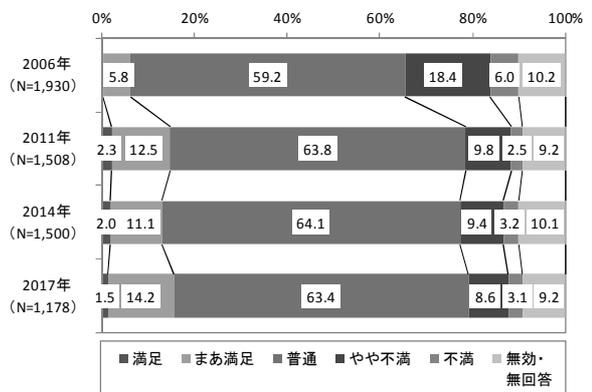
②健康増進の推進や生活習慣病予防の充実



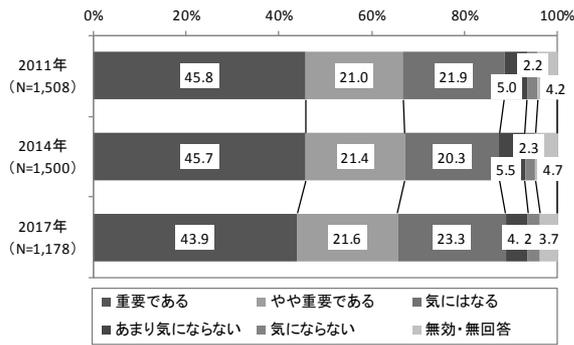
③高齢者の自立支援や社会参加の促進



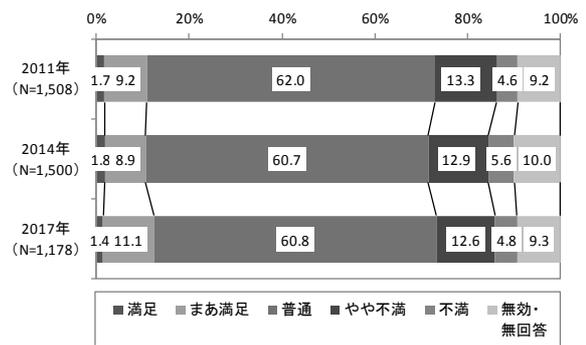
③高齢者の自立支援や社会参加の促進



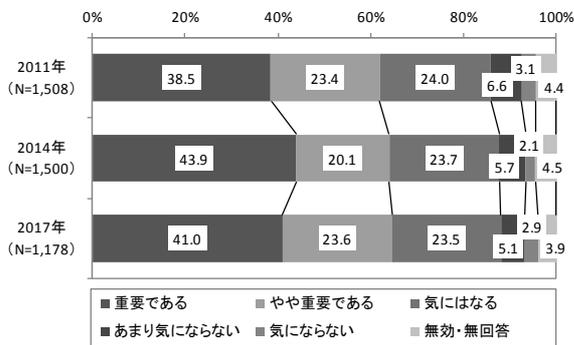
④高齢者が自宅などで安心してらせる取組



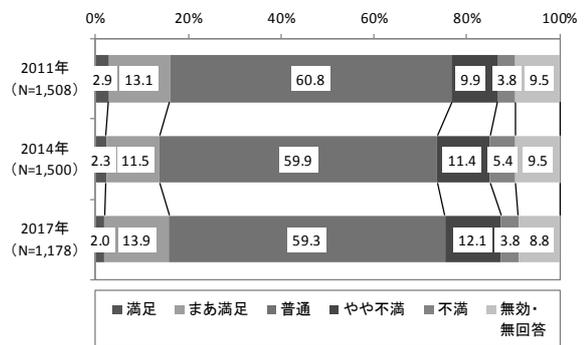
④高齢者が自宅などで安心してらせる取組



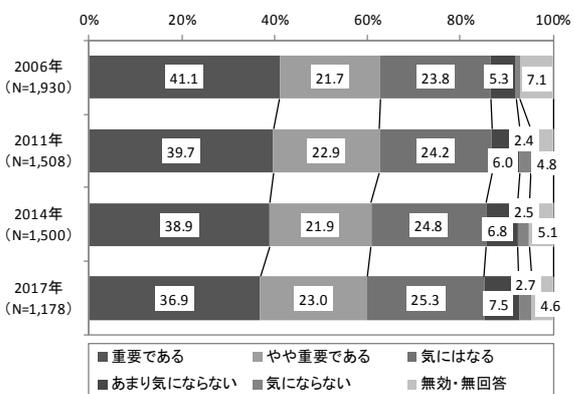
⑤高齢者福祉サービスに関する取組



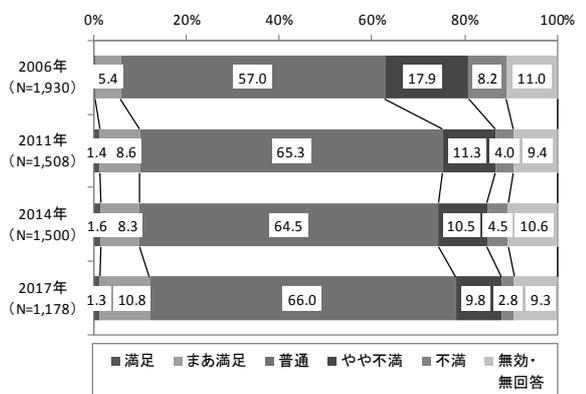
⑤高齢者福祉サービスに関する取組



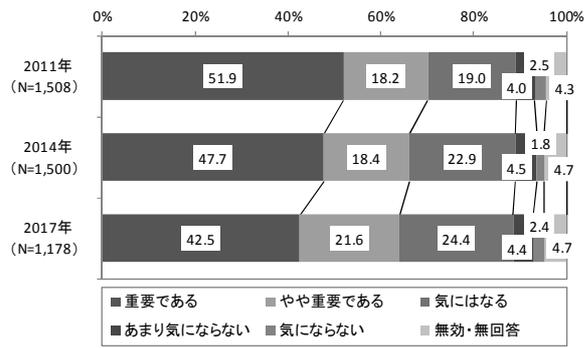
⑥障害者などの自立支援や社会参加の促進



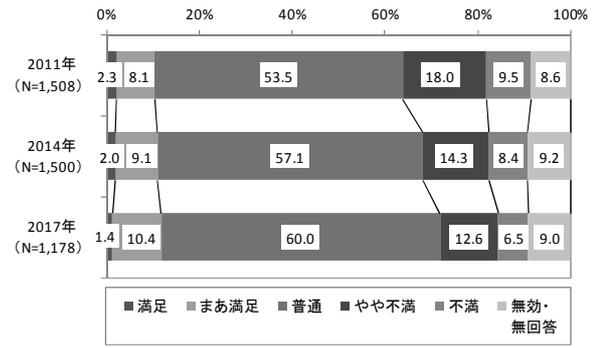
⑥障害者などの自立支援や社会参加の促進



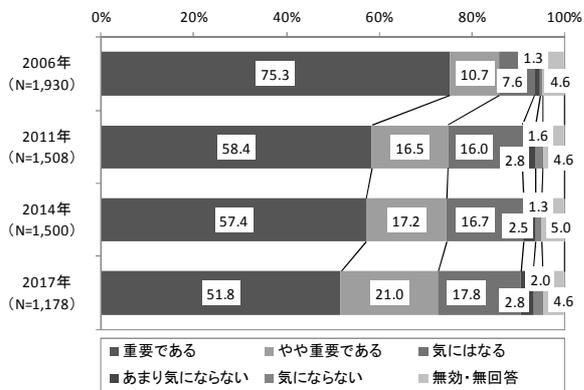
⑦社会保障に関する取組（生活保護、国民年金、国民健康保険制度など）



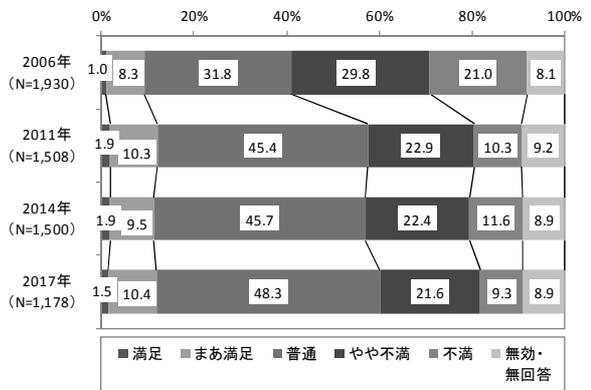
⑦社会保障に関する取組（生活保護、国民年金、国民健康保険制度など）



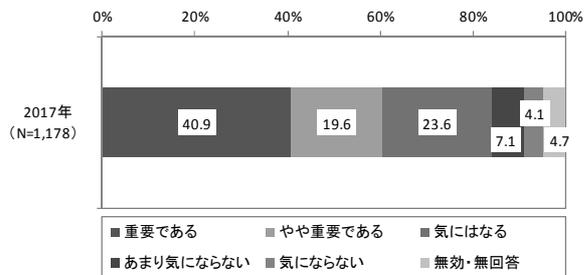
⑧医療体制の整備・充実



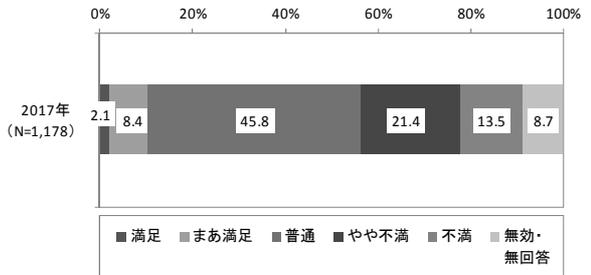
⑧医療体制の整備・充実



⑨加東市民病院の運営



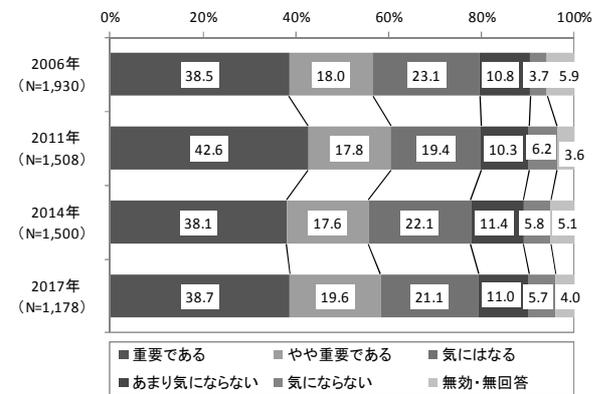
⑨加東市民病院の運営



●「魅力ある資源を活かした 誇りのもてるまち」の取組について

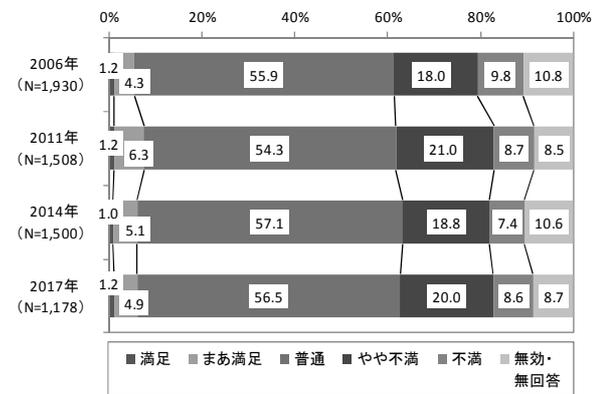
【重要性】

①農地の保全や「農」の担い手の確保

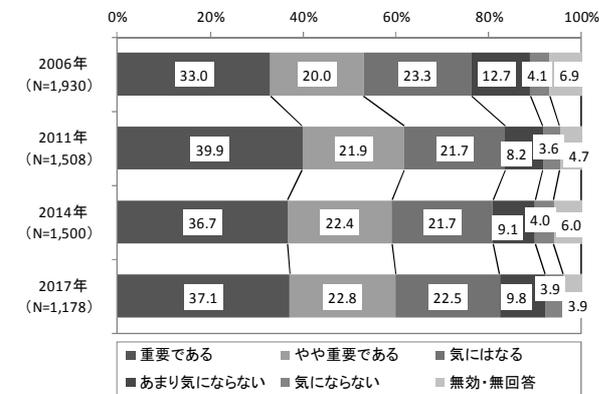


【現状の満足度】

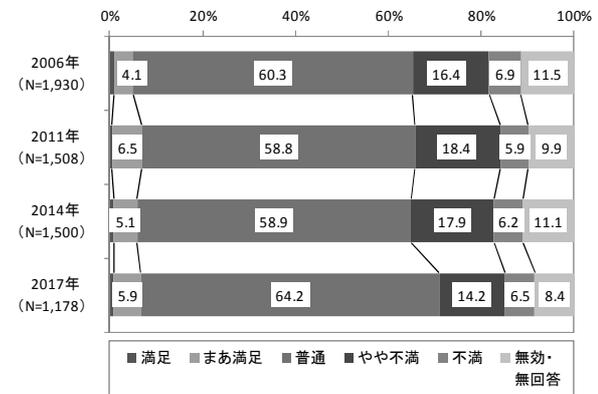
①農地の保全や「農」の担い手の確保



②地域産業などの活性化



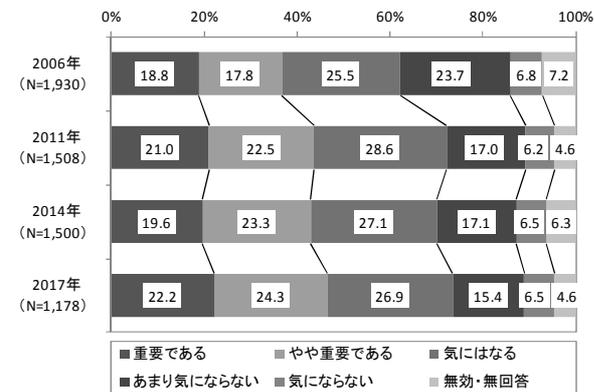
②地域産業などの活性化



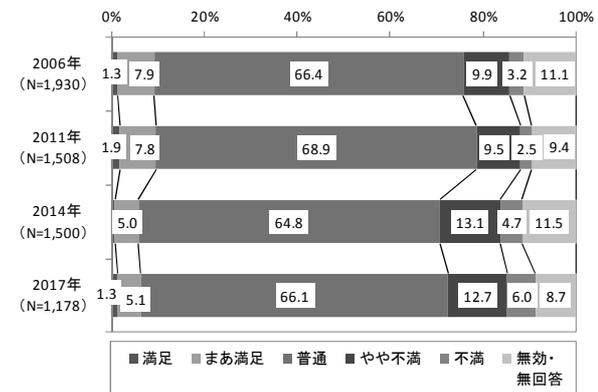
※2007年：「地場産業の振興」

※2007年：「地場産業の振興」

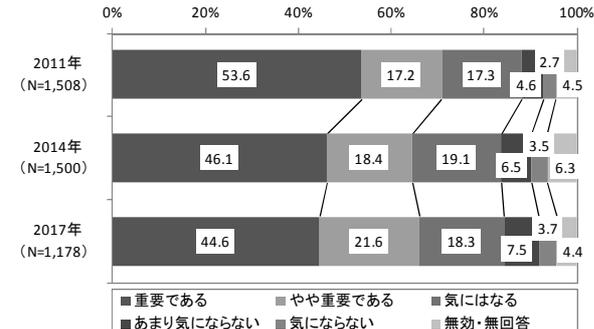
③観光の振興



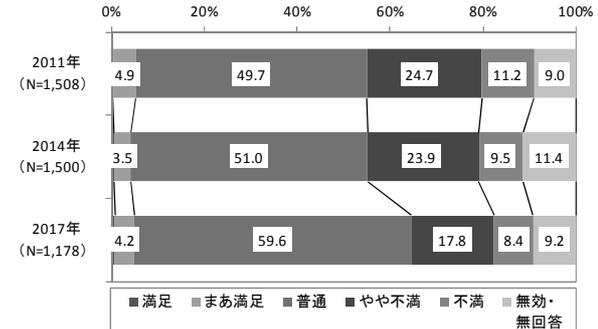
③観光の振興



④就労機会の拡大による安定した雇用の確保



④就労機会の拡大による安定した雇用の確保

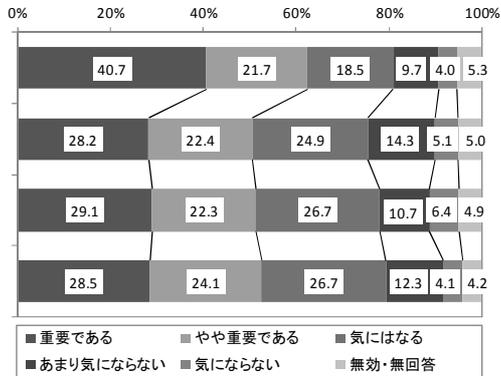


●「暮らしと憩いが響きあう 心地よいまち」の取組について

【重要性】

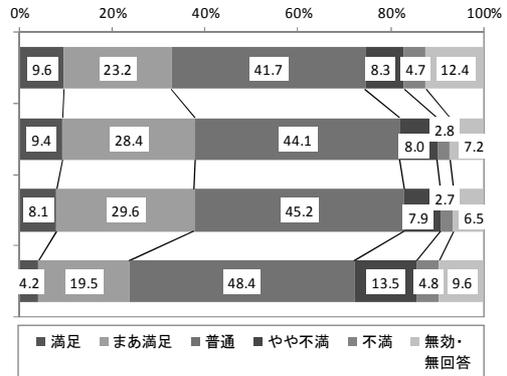
【現状の満足度】

①公園の整備



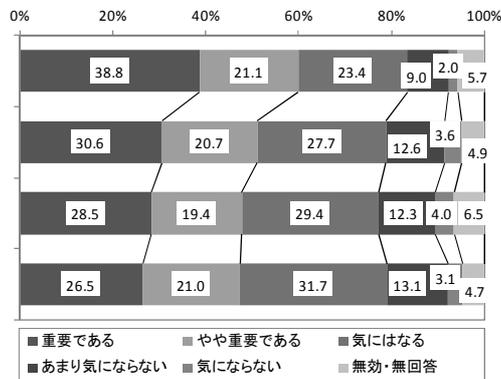
※2017年以外：「緑地や公園など身近な自然の創造」

①公園の整備

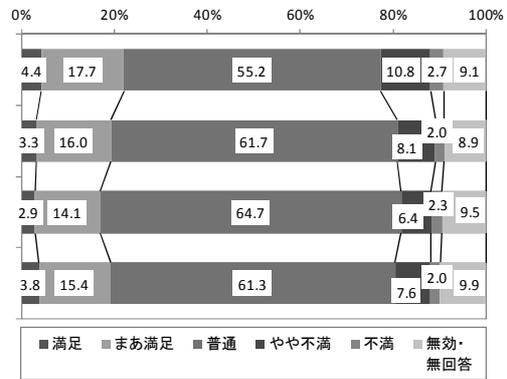


※2017年以外：「緑地や公園など身近な自然の創造」

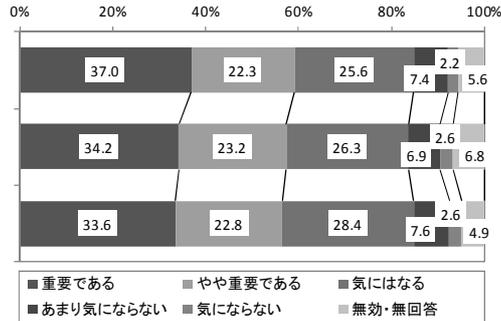
②違法な広告、看板などの撤去によるまちの景観の保全（良好なまちの景観の形成）



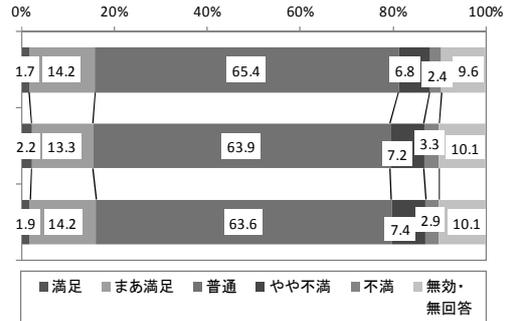
②違法な広告、看板などの撤去によるまちの景観の保全（良好なまちの景観の形成）



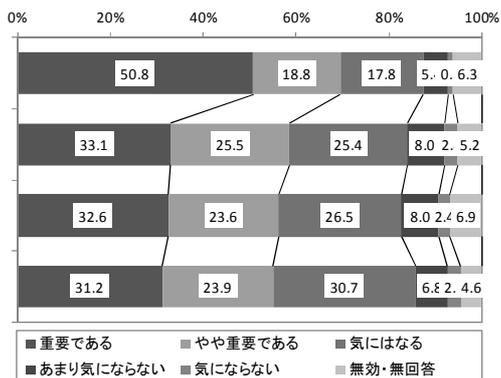
③良好な住環境の維持・保全と創造



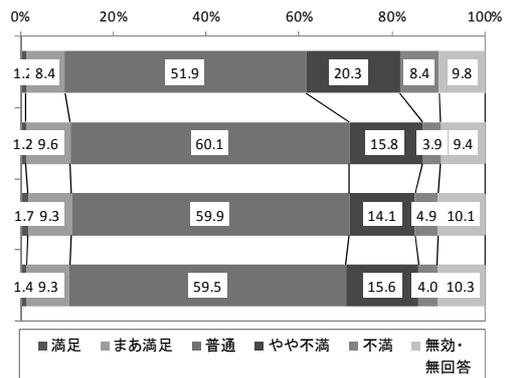
③良好な住環境の維持・保全と創造



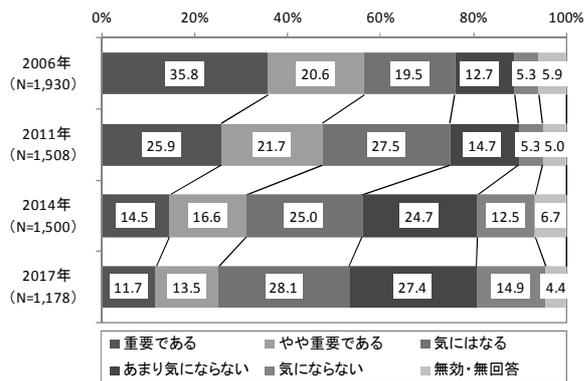
④まちのバリアフリー化に向けた整備



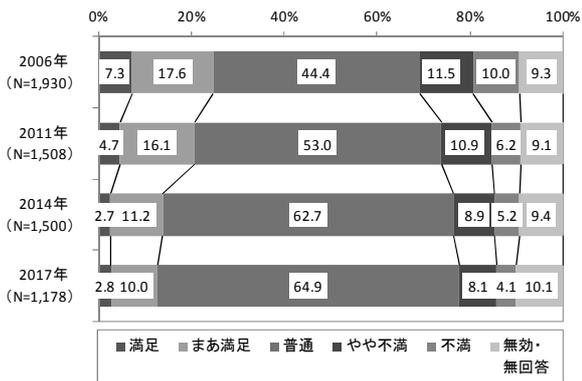
④まちのバリアフリー化に向けた整備



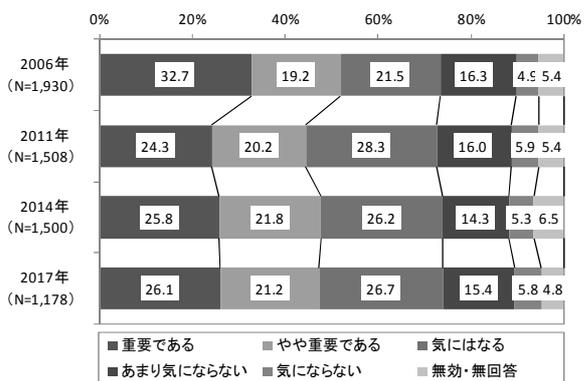
⑤加東市が制作する自主放送番組の充実



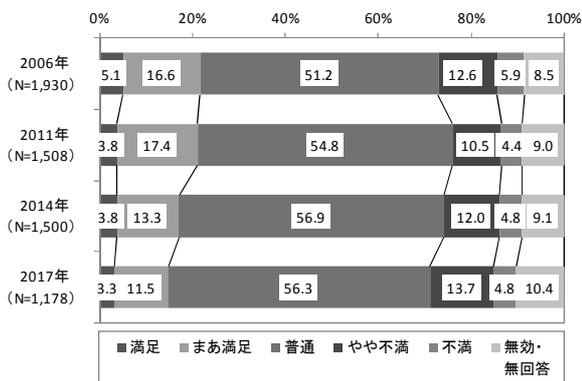
⑤加東市が制作する自主放送番組の充実



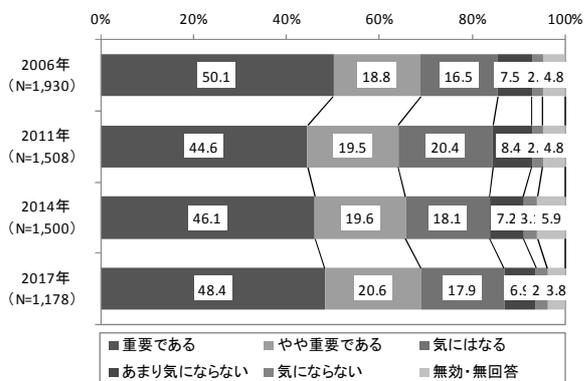
⑥交通渋滞の解消などのための道路の整備



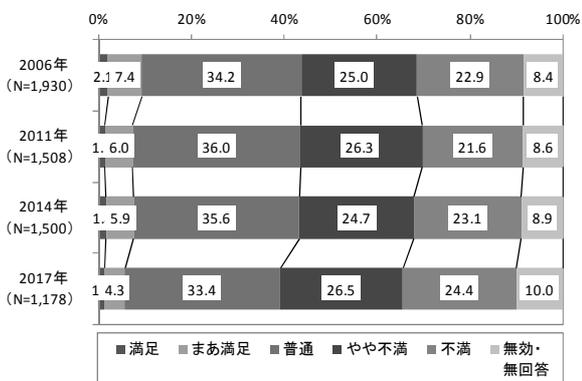
⑥交通渋滞の解消などのための道路の整備



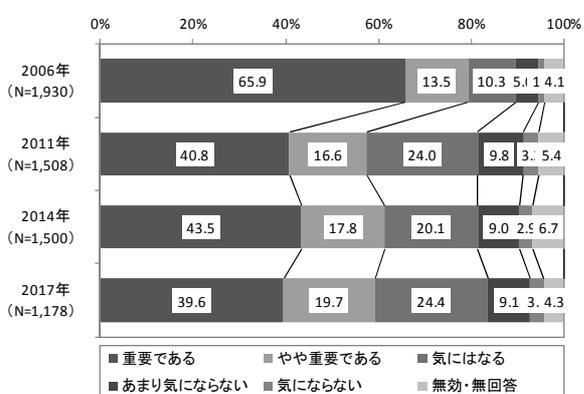
⑦便利な交通手段の整備（鉄道・バス）



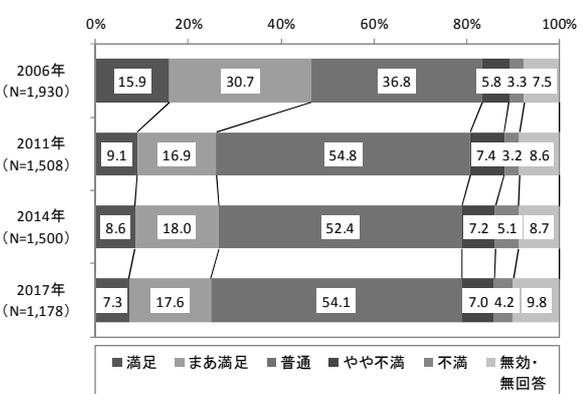
⑦便利な交通手段の整備（鉄道・バス）



⑧ライフライン（上下水道など）の整備



⑧ライフライン（上下水道など）の整備

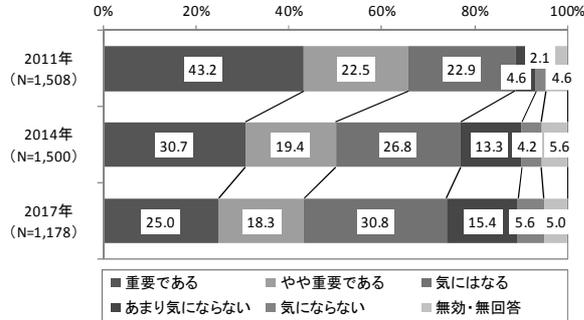


● 「多様なきずなが織りなす 協働のまち」の取組について

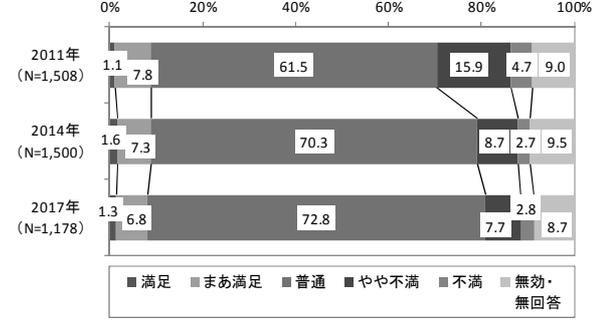
【重要性】

【現状の満足度】

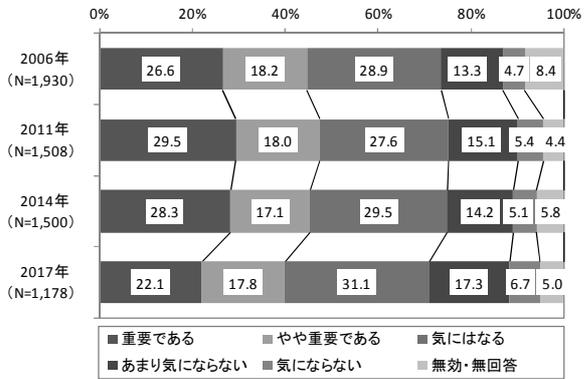
①地域活動の推進や人材の育成



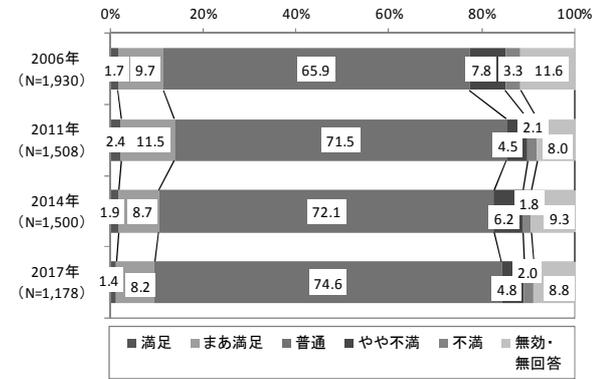
①地域活動の推進や人材の育成



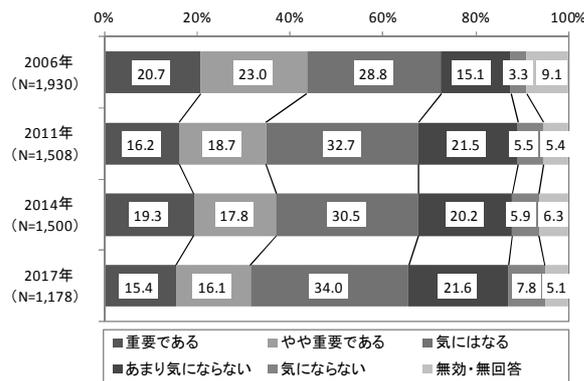
②人権尊重に対する取組



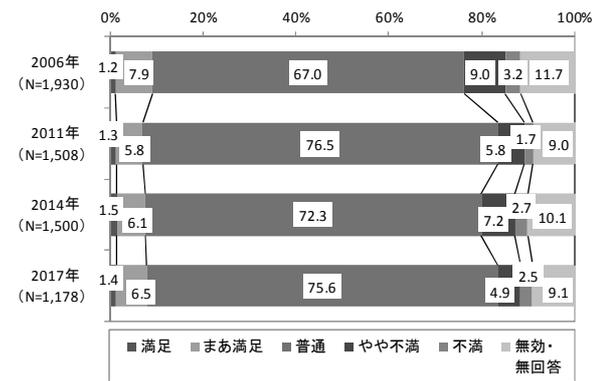
②人権尊重に対する取組



③市民参加の仕組みの整備や市民参加の機会の促進



③市民参加の仕組みの整備や市民参加の機会の促進

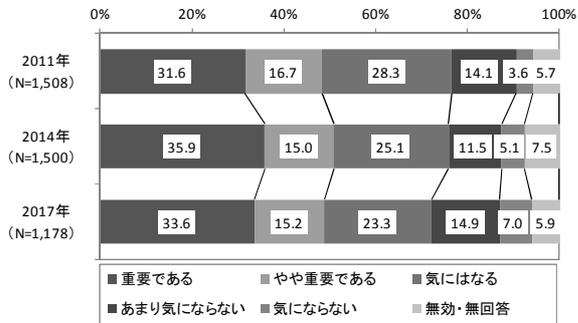


●「まちづくりの目標を支える自主自律の行政経営」の取組について

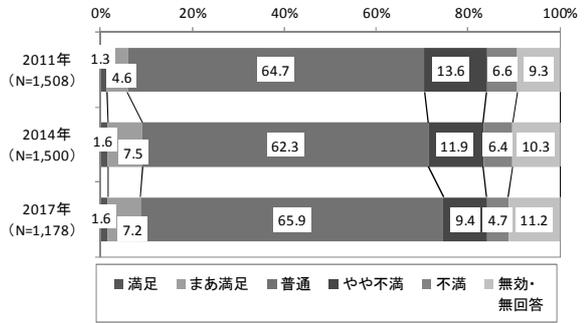
【重要性】

【現状の満足度】

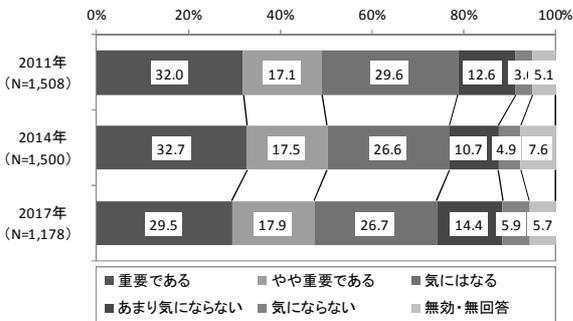
①行財政改革を柱とする計画的な行財政運営の推進



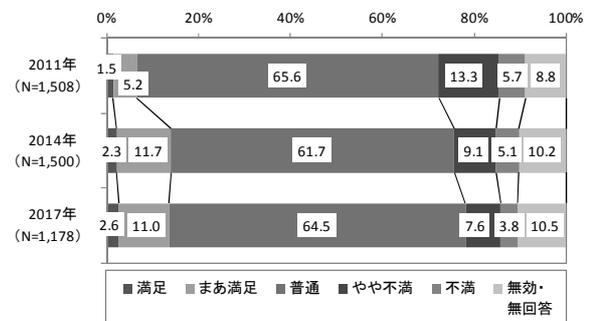
①行財政改革を柱とする計画的な行財政運営の推進



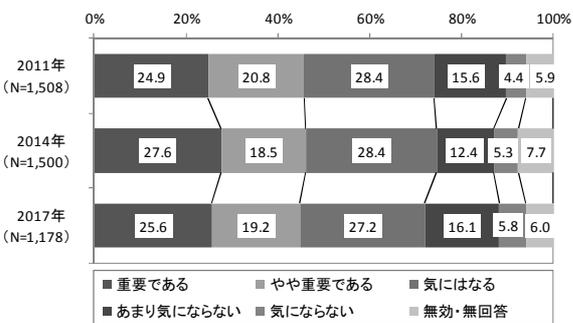
②市民に開かれたまちづくりの推進に関する取組 (広報・広聴の充実、透明性の確保、行政情報の公開など)



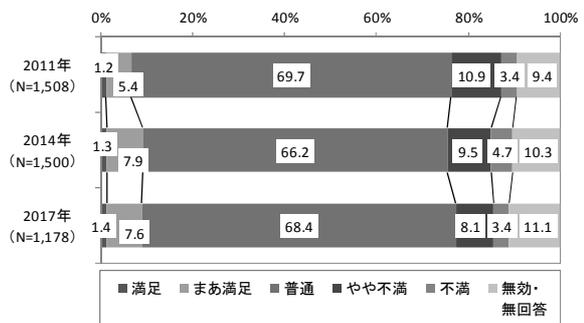
②市民に開かれたまちづくりの推進に関する取組 (広報・広聴の充実、透明性の確保、行政情報の公開など)



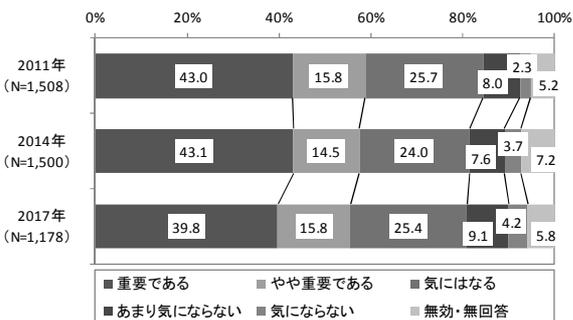
③広域行政の推進に関する取組 (近隣の市町との連携など)



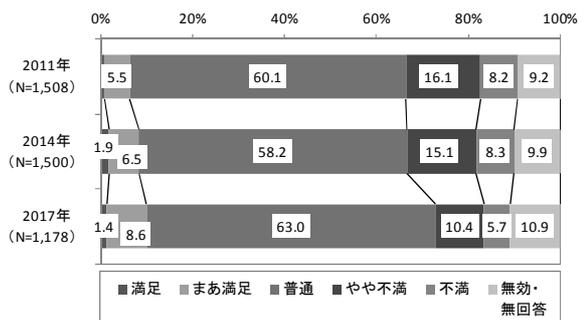
③広域行政の推進に関する取組 (近隣の市町との連携など)



④市税などの収入確保による健全な財政運営



④市税などの収入確保による健全な財政運営



■日頃の行動や活動について

【現在の参加状況】

①環境に配慮した取組（環境にやさしい商品を買う、環境関連イベントへの参加など）に協力する

| | 参加・協力している | 参加・協力していない | 無回答 |
|--------------------|-----------|------------|------|
| 2011年 (N=1,508) | 38.7% | 55.2% | 6.0% |
| 2014年 (N=1,500) | 35.6% | 58.5% | 5.9% |
| 2017年 (N=1,178) | 35.7% | 58.5% | 5.9% |

②公園・道路・駅周辺などの公共施設の環境美化活動に参加する

| | 参加・協力している | 参加・協力していない | 無回答 |
|--------------------|-----------|------------|------|
| 2011年 (N=1,508) | 33.6% | 60.4% | 6.0% |
| 2014年 (N=1,500) | 32.0% | 62.3% | 5.7% |
| 2017年 (N=1,178) | 33.3% | 60.9% | 5.9% |

③加東市が実施するイベントなどにスタッフとして参加する

| | 参加・協力している | 参加・協力していない | 無回答 |
|--------------------|-----------|------------|------|
| 2011年 (N=1,508) | 7.8% | 85.9% | 6.4% |
| 2014年 (N=1,500) | 8.0% | 85.6% | 6.4% |
| 2017年 (N=1,178) | 7.5% | 86.0% | 6.5% |

④生涯学習などの講座で、講師・補助員にボランティアとして参加する

| | 参加・協力している | 参加・協力していない | 無回答 |
|--------------------|-----------|------------|------|
| 2011年 (N=1,508) | 2.9% | 90.2% | 7.0% |
| 2014年 (N=1,500) | 3.7% | 89.9% | 6.5% |
| 2017年 (N=1,178) | 3.3% | 90.2% | 6.5% |

⑤加東市が実施するアンケートへの協力や加東市の施策に対して提言を行う

| | 参加・協力している | 参加・協力していない | 無回答 |
|--------------------|-----------|------------|------|
| 2011年 (N=1,508) | 40.6% | 52.6% | 6.8% |
| 2014年 (N=1,500) | 42.4% | 50.5% | 7.1% |
| 2017年 (N=1,178) | 44.4% | 48.3% | 7.3% |

⑥加東市の公募委員に応募したり、説明会や懇談会に参加する

| | 参加・協力している | 参加・協力していない | 無回答 |
|--------------------|-----------|------------|------|
| 2011年 (N=1,508) | 5.8% | 87.3% | 7.0% |
| 2014年 (N=1,500) | 8.2% | 84.9% | 6.9% |
| 2017年 (N=1,178) | 4.8% | 88.3% | 6.9% |

【今後の参加意向】

①環境に配慮した取組（環境にやさしい商品を買う、環境関連イベントへの参加など）に協力する

| | 参加・協力できる | 参加・協力できない | わからない | 無回答 |
|--------------------|----------|-----------|-------|-------|
| 2011年 (N=1,508) | 45.0% | 6.6% | 39.8% | 8.6% |
| 2014年 (N=1,500) | 42.5% | 8.1% | 41.6% | 7.9% |
| 2017年 (N=1,178) | 27.4% | 9.6% | 39.0% | 23.9% |

②公園・道路・駅周辺などの公共施設の環境美化活動に参加する

| | 参加・協力できる | 参加・協力できない | わからない | 無回答 |
|--------------------|----------|-----------|-------|-------|
| 2011年 (N=1,508) | 44.1% | 8.1% | 39.3% | 8.5% |
| 2014年 (N=1,500) | 42.8% | 11.2% | 38.9% | 7.1% |
| 2017年 (N=1,178) | 26.0% | 13.5% | 39.1% | 21.4% |

③加東市が実施するイベントなどにスタッフとして参加する

| | 参加・協力できる | 参加・協力できない | わからない | 無回答 |
|--------------------|----------|-----------|-------|-------|
| 2011年 (N=1,508) | 18.6% | 20.8% | 52.9% | 7.6% |
| 2014年 (N=1,500) | 18.1% | 23.3% | 51.7% | 6.9% |
| 2017年 (N=1,178) | 12.1% | 26.2% | 51.3% | 10.4% |

④生涯学習などの講座で、講師・補助員にボランティアとして参加する

| | 参加・協力できる | 参加・協力できない | わからない | 無回答 |
|--------------------|----------|-----------|-------|------|
| 2011年 (N=1,508) | 13.3% | 28.4% | 51.0% | 7.3% |
| 2014年 (N=1,500) | 13.4% | 29.3% | 50.7% | 6.6% |
| 2017年 (N=1,178) | 9.3% | 30.8% | 50.9% | 9.0% |

⑤加東市が実施するアンケートへの協力や加東市の施策に対して提言を行う

| | 参加・協力できる | 参加・協力できない | わからない | 無回答 |
|--------------------|----------|-----------|-------|-------|
| 2011年 (N=1,508) | 40.4% | 11.2% | 38.5% | 9.9% |
| 2014年 (N=1,500) | 42.7% | 10.9% | 37.9% | 8.5% |
| 2017年 (N=1,178) | 27.2% | 11.7% | 34.6% | 26.6% |

⑥加東市の公募委員に応募したり、説明会や懇談会に参加する

| | 参加・協力できる | 参加・協力できない | わからない | 無回答 |
|--------------------|----------|-----------|-------|------|
| 2011年 (N=1,508) | 15.2% | 23.2% | 54.2% | 7.4% |
| 2014年 (N=1,500) | 15.1% | 23.5% | 54.1% | 7.3% |
| 2017年 (N=1,178) | 10.3% | 28.5% | 52.0% | 9.3% |

⑦子育て支援の取組（ファミリーサポートセンター、子育てサークルボランティア、子育てサポーターなど）に協力する

| | 参加・協力している | 参加・協力していない | 無回答 |
|--------------------|-----------|------------|------|
| 2011年 (N=1,508) | 14.7% | 78.4% | 6.9% |
| 2014年 (N=1,500) | 12.2% | 80.8% | 7.0% |
| 2017年 (N=1,178) | 6.7% | 86.6% | 6.7% |

⑧健康づくりの取組に参加・協力する

| | 参加・協力している | 参加・協力していない | 無回答 |
|--------------------|-----------|------------|------|
| 2011年 | — | — | — |
| 2014年 (N=1,500) | 20.7% | 72.7% | 6.6% |
| 2017年 (N=1,178) | 18.0% | 75.7% | 6.3% |

⑨高齢者・障害のある方などへの支援の取組に協力する

| | 参加・協力している | 参加・協力していない | 無回答 |
|--------------------|-----------|------------|------|
| 2011年 (N=1,508) | 17.6% | 75.3% | 7.0% |
| 2014年 (N=1,500) | 16.5% | 76.9% | 6.6% |
| 2017年 (N=1,178) | 14.8% | 78.4% | 6.9% |

⑩地域の防犯・防災活動に参加する

| | 参加・協力している | 参加・協力していない | 無回答 |
|--------------------|-----------|------------|------|
| 2011年 (N=1,508) | 22.7% | 70.6% | 6.7% |
| 2014年 (N=1,500) | 22.6% | 70.8% | 6.6% |
| 2017年 (N=1,178) | 22.1% | 71.0% | 7.0% |

⑪地域子ども見守り隊や学校の安全監視など学校の安全対策に協力する

| | 参加・協力している | 参加・協力していない | 無回答 |
|--------------------|-----------|------------|------|
| 2011年 (N=1,508) | 23.0% | 70.6% | 6.4% |
| 2014年 (N=1,500) | 25.1% | 68.5% | 6.5% |
| 2017年 (N=1,178) | 23.3% | 69.9% | 6.8% |

⑫青少年の健全育成など教育に関する取組に協力する

| | 参加・協力している | 参加・協力していない | 無回答 |
|--------------------|-----------|------------|------|
| 2011年 (N=1,508) | 13.4% | 79.8% | 6.8% |
| 2014年 (N=1,500) | 11.7% | 81.1% | 7.1% |
| 2017年 (N=1,178) | 11.6% | 81.0% | 7.4% |

⑦子育て支援の取組（ファミリーサポートセンター、子育てサークルボランティア、子育てサポーターなど）に協力する

| | 参加・協力できる | 参加・協力できない | わからない | 無回答 |
|--------------------|----------|-----------|-------|------|
| 2011年 (N=1,508) | 27.7% | 18.1% | 46.2% | 8.1% |
| 2014年 (N=1,500) | 24.5% | 19.4% | 48.7% | 7.4% |
| 2017年 (N=1,178) | 13.3% | 26.9% | 49.8% | 9.9% |

⑧健康づくりの取組に参加・協力する

| | 参加・協力できる | 参加・協力できない | わからない | 無回答 |
|--------------------|----------|-----------|-------|-------|
| 2011年 | — | — | — | — |
| 2014年 (N=1,500) | 36.1% | 11.5% | 45.1% | 7.3% |
| 2017年 (N=1,178) | 25.2% | 16.5% | 43.7% | 14.6% |

⑨高齢者・障害のある方などへの支援の取組に協力する

| | 参加・協力できる | 参加・協力できない | わからない | 無回答 |
|--------------------|----------|-----------|-------|-------|
| 2011年 (N=1,508) | 32.9% | 12.5% | 46.3% | 8.4% |
| 2014年 (N=1,500) | 32.3% | 13.4% | 47.0% | 7.3% |
| 2017年 (N=1,178) | 19.9% | 18.8% | 47.7% | 13.6% |

⑩地域の防犯・防災活動に参加する

| | 参加・協力できる | 参加・協力できない | わからない | 無回答 |
|--------------------|----------|-----------|-------|-------|
| 2011年 (N=1,508) | 38.1% | 11.5% | 41.4% | 9.0% |
| 2014年 (N=1,500) | 37.3% | 11.5% | 43.9% | 7.3% |
| 2017年 (N=1,178) | 25.1% | 14.3% | 43.3% | 17.2% |

⑪地域子ども見守り隊や学校の安全監視など学校の安全対策に協力する

| | 参加・協力できる | 参加・協力できない | わからない | 無回答 |
|--------------------|----------|-----------|-------|-------|
| 2011年 (N=1,508) | 38.3% | 12.9% | 40.9% | 7.9% |
| 2014年 (N=1,500) | 37.5% | 14.4% | 40.7% | 7.5% |
| 2017年 (N=1,178) | 25.0% | 18.4% | 39.6% | 17.0% |

⑫青少年の健全育成など教育に関する取組に協力する

| | 参加・協力できる | 参加・協力できない | わからない | 無回答 |
|--------------------|----------|-----------|-------|-------|
| 2011年 (N=1,508) | 25.0% | 15.7% | 51.4% | 7.9% |
| 2014年 (N=1,500) | 23.7% | 16.3% | 52.9% | 7.1% |
| 2017年 (N=1,178) | 17.5% | 19.7% | 51.0% | 11.8% |

⑬地域コミュニティやNPO活動など非営利の活動団体で、公共のために活動する

| | 参加・協力 している | 参加・協力 していない | 無回答 |
|--------------------|---------------|----------------|------|
| 2011年 (N=1,508) | 8.8% | 84.2% | 7.0% |
| 2014年 (N=1,500) | 9.9% | 83.1% | 6.9% |
| 2017年 (N=1,178) | 8.9% | 84.1% | 7.0% |

⑭その他

| | 参加・協力 している | 参加・協力 していない | 無回答 |
|--------------------|---------------|----------------|-------|
| 2011年 (N=1,508) | 0.9% | 9.7% | 89.3% |
| 2014年 (N=1,500) | 0.4% | 13.6% | 86.0% |
| 2017年 (N=1,178) | 0.2% | 0.8% | 99.0% |

⑬地域コミュニティやNPO活動など非営利の活動団体で、公共のために活動する

| | 参加・協力 できる | 参加・協力 できない | わからない | 無回答 |
|--------------------|--------------|---------------|-------|-------|
| 2011年 (N=1,508) | 19.2% | 18.8% | 54.4% | 7.6% |
| 2014年 (N=1,500) | 19.3% | 18.9% | 54.6% | 7.1% |
| 2017年 (N=1,178) | 13.5% | 22.0% | 53.4% | 11.1% |

⑭その他

| | 参加・協力 できる | 参加・協力 できない | わからない | 無回答 |
|--------------------|--------------|---------------|-------|-------|
| 2011年 (N=1,508) | 1.3% | 2.1% | 9.0% | 87.7% |
| 2014年 (N=1,500) | 1.7% | 3.3% | 12.4% | 82.5% |
| 2017年 (N=1,178) | 0.5% | 0.3% | 0.7% | 98.5% |

5. ランキング

(1)「住みよさランキング」での動向

- ・東洋経済新報社による「住みよさランキング 2017」では、加東市の総合順位は全国 814 市区のうち 54 位で、特に「快適度」では 14 位と評価が高い。また、「成長度・民力度ランキング」の「民力度」についても、全国 55 位と高い順位となっている。

図表123 住みよさランキング 2017【加東市】

| 総合順位 | (中間指標) 順位 | (個別指標) |
|------|-------------------|--|
| 54 位 | 安心度 175 位 | ①病院・一般診療所病床数(人口当たり) ②介護老人福祉施設・介護老人保健施設定員数(65歳以上人口当たり) ③出生数(15～49歳女性人口当たり) ④保育施設定員数-待機児童数(0～4歳人口当たり) |
| | 利便度 524 位 | ⑤小売業年間販売額(人口当たり) ⑥大型小売店店舗面積(人口当たり) |
| | 快適度 14 位 | ⑦汚水処理人口普及率 ⑧都市公園面積(人口当たり) ⑨転入・転出人口比 ⑩新設住宅着工戸数(世帯当たり) |
| | 富裕度 260 位 | ⑪財政力指数 ⑫地方税収入額(人口当たり) ⑬課税対象所得(納税義務者1人当たり) |
| | 住居水準 充実度 335 位 | ⑭住宅延べ床面積(1住宅当たり) ⑮持ち家世帯比率 |

(資料)東洋経済新報社「都市データバック 2017 年版」

図表124 成長力・民力度ランキング【加東市】

| (総合順位) | (個別指標) |
|-----------|---|
| 成長力 338 位 | ①人口 ②世帯数 ③事業所数(民営) ④従業者数(民営) ⑤製造品出荷額等 ⑥卸売業年間販売額(1事業所当たり) |
| | ⑦小売業年間販売額(1事業所当たり) ⑧新設住宅着工床面積 ⑨乗用車+軽乗用車保有台数 ⑩課税対象所得額 ⑪地方税収入額 |
| | 民力度 55 位 |
| | ⑤新設住宅着工戸数(世帯当たり) ⑥乗用車+軽乗用車保有台数(世帯当たり) ⑦課税対象所得額(世帯当たり) ⑧地方税収入額(人口当たり) |
| | ①事業所数(人口当たり) ②製造品出荷額等(人口当たり) ③卸売業年間販売額(人口当たり) ④小売業年間販売額(世帯当たり) |
| | |

(資料)東洋経済新報社「都市データバック 2017 年版」

- ・「快適度」の個別指標をみると、汚水処理人口普及率、都市公園面積、新設住宅着工戸数の指標において高い水準となっている。

図表125 「快適度」の個別指標の比較

| | ⑦汚水処理 | | ⑧都市公園 (人口当たり) | | ⑨転入・転出 (人口千人当たり) | | ⑩新設住宅 (世帯当たり) | | |
|------------|-----------|-------|------------------|-------|---------------------|-------|------------------|------|-----|
| | 実数 (%) | 順位 | 実数 (㎡/人) | 順位 | 実数 | 順位 | 実数 (戸/千世帯) | 順位 | |
| 加東市 | 99.8 | 59 | 54.08 | - | -6.05 | 665 | 21.5 | 101 | |
| 近隣市 | 西脇市 | 100.0 | 1 | 10.88 | - | -7.01 | 730 | 8.3 | 653 |
| | 三木市 | 97.1 | 215 | 35.85 | - | -1.84 | 367 | 17.5 | 217 |
| | 小野市 | 99.2 | 114 | 6.52 | - | -1.57 | 346 | 12.8 | 447 |
| | 三田市 | 99.4 | 99 | 44.76 | - | -2.73 | 437 | 15.0 | 335 |
| | 加西市 | 99.8 | 59 | 4.49 | - | -4.70 | 576 | 16.2 | 288 |
| | 篠山市 | 99.5 | 92 | 23.76 | - | -5.91 | 654 | 10.0 | 590 |
| 近畿圏 他都市 | 向日市 | 100.0 | 1 | 1.12 | - | 20.92 | 4 | 26.7 | 39 |
| | 京丹後市 | 75.5 | 571 | 7.19 | - | -7.00 | 729 | 7.7 | 675 |
| | 高石市 | 91.4 | 336 | 9.50 | - | -1.50 | 342 | 19.1 | 148 |
| | 四條畷市 | 99.8 | 59 | 11.42 | - | -2.18 | 391 | 12.5 | 460 |
| | 大阪狭山市 | 100.0 | 1 | 0.17 | - | 3.95 | 96 | 16.8 | 258 |
| | 阪南市 | 65.2 | 666 | 10.66 | - | -6.74 | 713 | 6.6 | 716 |
| | 洲本市 | 67.7 | 646 | 2.34 | - | -5.91 | 652 | 7.9 | 669 |
| | 赤穂市 | 99.6 | 80 | 38.75 | - | -6.19 | 674 | 9.7 | 601 |
| | 南あわじ市 | 85.1 | 444 | 4.55 | - | -5.91 | 653 | 9.0 | 631 |
| | 淡路市 | 82.2 | 478 | 57.54 | - | -2.30 | 402 | 8.7 | 640 |
| 海南市 | 34.0 | 785 | 3.03 | - | -5.36 | 620 | 9.9 | 595 | |
| 類似都市 | かすみがうら市 | 90.5 | 346 | - | - | -0.84 | 298 | 14.9 | 344 |
| | いなべ市 | 99.5 | 92 | - | - | -2.49 | 414 | 11.7 | 508 |
| | 新城市 | 65.1 | 668 | - | - | -4.53 | 560 | 8.9 | 635 |
| | 富津市 | 50.3 | 748 | - | - | -2.96 | 444 | 14.6 | 360 |
| | 下妻市 | 62.4 | 688 | - | - | -3.80 | 509 | 13.2 | 431 |
| | 富岡市 | 59.2 | 706 | - | - | -1.93 | 374 | 11.2 | 535 |
| | つくばみらい市 | 89.7 | 356 | - | - | 8.75 | 22 | 22.4 | 83 |
| | 下野市 | 94.6 | 282 | - | - | 3.33 | 110 | 19.7 | 134 |

(注1) 「⑦汚水処理人口普及率」は特別区を除く順位。

(注2) 「⑧都市公園」は、各市、各都道府県の統計書及び平成27年国勢調査より試算。データが得られなかった箇所に網掛け。

(注2) 「⑨転入・転出人口比率」は、2017年単年の日本人移動者による転入超過数より試算。

(注3) 「⑩新設住宅着工戸数」は、2016年度単年度の着工戸数より試算。

- ・「民力度」に関しては、「②製造品出荷額等（人口当たり）」、「⑤新設住宅着工戸数（世帯当たり）」、及び「⑧地方税収入額（人口当たり）」の順位が近隣市の中では最も高くなっており、近畿圏他都市、類似都市と比べても、高順位に位置している。

図表126 「民力度」の個別指標の比較

| | ①事業所数 (人口当たり) | | ②製造品出荷額等 (人口当たり) | | ③卸売業年間 (人口当たり) | | ④小売業年間 (世帯当たり) | | |
|-------|------------------|------|---------------------|-------|-------------------|-------|-------------------|------|------|
| | 実数 (事業所/千人) | 順位 | 実数 (百万円/人) | 順位 | 実数 (百万円/人) | 順位 | 実数 (百万円/人) | 順位 | |
| 加東市 | 48.5 | 350 | 9.81 | 29 | 0.819 | 315 | 2.48 | 296 | |
| 近隣市 | 西脇市 | 58.3 | 118 | 1.71 | 426 | 0.861 | 300 | 2.53 | 267 |
| | 三木市 | 45.0 | 460 | 2.22 | 336 | 1.286 | 175 | 2.79 | 159 |
| | 小野市 | 44.4 | 472 | 5.06 | 102 | 0.693 | 385 | 2.25 | 427 |
| | 三田市 | 26.2 | 804 | 4.69 | 118 | 0.459 | 536 | 1.95 | 559 |
| | 加西市 | 47.4 | 390 | 5.57 | 83 | 0.553 | 473 | 2.72 | 188 |
| | 篠山市 | 49.0 | 323 | 5.91 | 72 | 0.345 | 625 | 2.64 | 213 |
| | 近畿圏他都市 | 向日市 | 34.5 | 696 | 0.60 | 668 | 0.640 | 416 | 1.67 |
| 京丹後市 | | 79.8 | 10 | 0.99 | 572 | 0.303 | 662 | 2.46 | 303 |
| 高石市 | | 38.9 | 601 | 16.26 | 10 | 0.295 | 671 | 1.13 | 797 |
| 四條畷市 | | 33.3 | 714 | 0.52 | 696 | 0.239 | 720 | 0.95 | 811 |
| 大阪狭山市 | | 34.7 | 690 | 0.90 | 592 | 0.275 | 692 | 1.70 | 668 |
| 阪南市 | | 30.0 | 760 | 0.47 | 708 | 0.050 | 813 | 1.26 | 784 |
| 洲本市 | | 58.9 | 108 | 1.44 | 473 | 0.834 | 308 | 2.21 | 442 |
| 赤穂市 | | 40.9 | 557 | 5.42 | 90 | 0.289 | 677 | 2.38 | 343 |
| 南あわじ市 | | 61.7 | 71 | 1.13 | 549 | 0.778 | 340 | 2.87 | 129 |
| 淡路市 | | 55.0 | 177 | 1.04 | 562 | 0.323 | 642 | 2.48 | 293 |
| 海南市 | | 55.2 | 172 | 6.28 | 63 | 1.233 | 190 | 1.97 | 543 |
| 類似都市 | かすみがうら市 | 37.1 | 631 | 4.66 | 121 | 0.896 | 286 | 2.40 | 328 |
| | いなべ市 | 42.9 | 515 | 24.16 | 5 | 0.267 | 700 | 1.77 | 649 |
| | 新城市 | 47.7 | 379 | 6.52 | 58 | 0.296 | 670 | 2.25 | 426 |
| | 富津市 | 45.4 | 449 | 2.00 | 368 | 0.224 | 731 | 1.69 | 670 |
| | 下妻市 | 53.1 | 218 | 3.89 | 168 | 1.123 | 218 | 3.62 | 17 |
| | 富岡市 | 58.3 | 119 | 5.01 | 104 | 0.291 | 675 | 2.66 | 208 |
| | つくばみらい市 | 29.9 | 763 | 5.13 | 99 | 0.579 | 460 | 2.14 | 475 |
| | 下野市 | 38.1 | 615 | 2.91 | 246 | 1.639 | 120 | 2.16 | 463 |

| | ⑤新設住宅着工 (世帯当たり) | | ⑥乗用車+軽乗用車 (世帯当たり) | | ⑦課税対象所得額 (世帯当たり) | | ⑧地方税収入額 (人口当たり) | | |
|------------|--------------------|------|----------------------|------|---------------------|-------|--------------------|-----|-----|
| | 実数 (戸/千世帯) | 順位 | 実数 (台/世帯) | 順位 | 実数 (千円/世帯) | 順位 | 実数 (千円/人) | 順位 | |
| 加東市 | 42.1 | 96 | 1.60 | 173 | 3,122 | 374 | 165 | 121 | |
| 近隣市 | 西脇市 | 15.3 | 677 | 1.62 | 161 | 2,823 | 497 | 117 | 539 |
| | 三木市 | 30.8 | 303 | 1.49 | 280 | 2,989 | 426 | 143 | 284 |
| | 小野市 | 22.3 | 521 | 1.60 | 172 | 3,033 | 407 | 141 | 305 |
| | 三田市 | 29.7 | 329 | 1.21 | 536 | 4,118 | 46 | 154 | 185 |
| | 加西市 | 33.2 | 241 | 1.65 | 136 | 3,202 | 324 | 151 | 213 |
| | 篠山市 | 23.1 | 502 | 1.54 | 237 | 2,831 | 492 | 122 | 490 |
| 近畿圏 他都市 | 向日市 | 63.8 | 14 | 0.81 | 721 | 3,337 | 251 | 134 | 367 |
| | 京丹後市 | 17.1 | 644 | 1.45 | 318 | 2,373 | 653 | 89 | 781 |
| | 高石市 | 34.8 | 194 | 0.82 | 713 | 3,200 | 325 | 175 | 91 |
| | 四條畷市 | 22.1 | 526 | 0.82 | 714 | 3,040 | 404 | 122 | 494 |
| | 大阪狭山市 | 30.1 | 319 | 0.97 | 673 | 3,512 | 184 | 127 | 443 |
| | 阪南市 | 14.6 | 690 | 1.11 | 613 | 2,797 | 509 | 103 | 676 |
| | 洲本市 | 17.0 | 647 | 1.30 | 450 | 2,534 | 609 | 128 | 433 |
| | 赤穂市 | 19.5 | 588 | 1.31 | 444 | 2,969 | 435 | 173 | 93 |
| | 南あわじ市 | 22.0 | 530 | 1.50 | 263 | 2,763 | 523 | 118 | 528 |
| | 淡路市 | 16.2 | 666 | 1.21 | 535 | 2,366 | 659 | 114 | 576 |
| 海南市 | 19.5 | 589 | 1.29 | 461 | 2,684 | 553 | 135 | 362 | |
| 類似都市 | かすみがうら市 | 30.1 | 318 | 1.72 | 85 | 3,251 | 302 | 131 | 405 |
| | いなべ市 | 21.5 | 548 | 1.81 | 41 | 3,815 | 94 | 200 | 35 |
| | 新城市 | 17.3 | 637 | 1.81 | 39 | 3,586 | 157 | 151 | 212 |
| | 富津市 | 24.7 | 456 | 1.48 | 288 | 2,849 | 487 | 183 | 63 |
| | 下妻市 | 30.9 | 301 | 2.30 | 1 | 3,220 | 312 | 125 | 463 |
| | 富岡市 | 22.8 | 510 | 1.72 | 89 | 3,105 | 382 | 133 | 380 |
| | つくばみらい市 | 48.3 | 47 | 1.54 | 238 | 3,743 | 109 | 150 | 215 |
| | 下野市 | 36.8 | 157 | 1.59 | 180 | 4,185 | 41 | 157 | 161 |

(2)「地域ブランド調査」での動向

- 株式会社ブランド総合研究所の「地域ブランド調査 2017」による加東市及び近隣市等の諸指標の順位は以下のとおりとなっている。

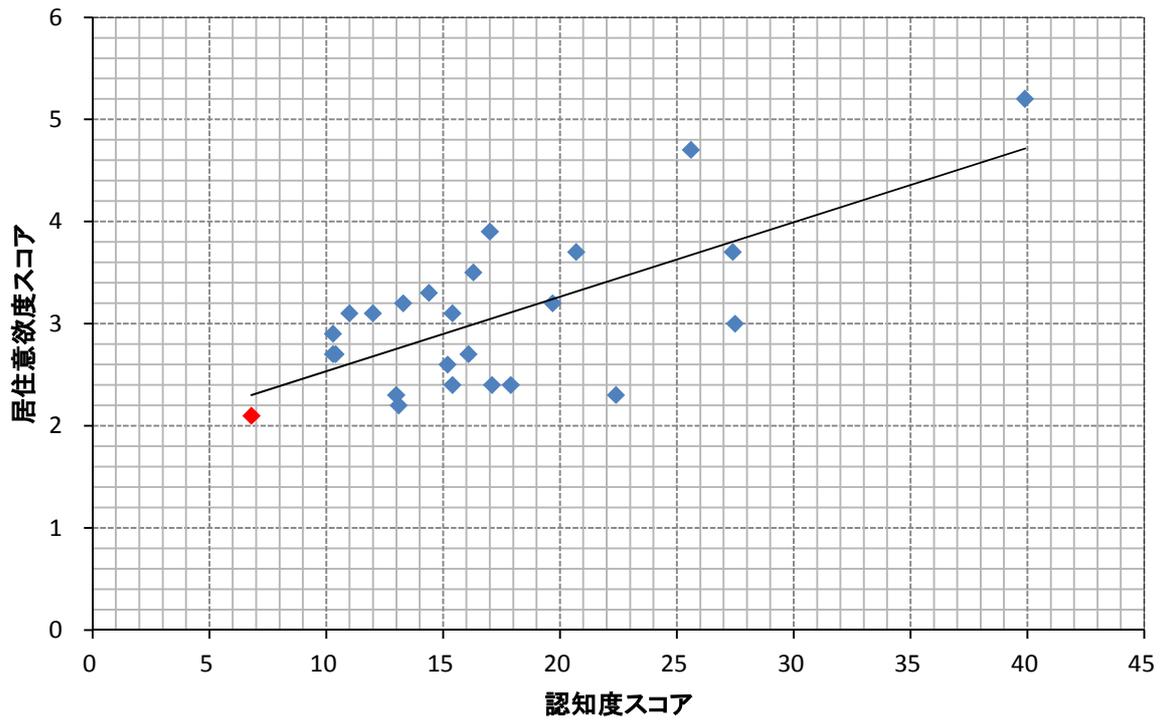
図表127 「地域ブランド調査 2017」における諸指標の比較結果

| | | 認知度 | | 居留意欲度 | | 魅力度 | | 観光意欲度 | |
|------------|---------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | | スコア | 順位 | スコア | 順位 | スコア | 順位 | スコア | 順位 |
| 加東市 | | 6.8 | 943 | 2.1 | 924 | 1.1 | 988 | 9.2 | 957 |
| 近隣市 | 西脇市 | 17.0 | 558 | 3.9 | 310 | 2.7 | 731 | 10.7 | 826 |
| | 三木市 | 14.4 | 655 | 3.3 | 470 | 3.2 | 639 | 11.6 | 736 |
| | 小野市 | 10.4 | 800 | 2.7 | 719 | 1.5 | 945 | 12.9 | 605 |
| | 三田市 | 20.7 | 442 | 3.7 | 355 | 4.7 | 462 | 13.1 | 583 |
| | 加西市 | 16.3 | 582 | 3.5 | 409 | 1.9 | 885 | 10.4 | 865 |
| | 篠山市 | 15.4 | 613 | 3.1 | 546 | 4.4 | 497 | 14.9 | 459 |
| 近畿圏他都市 | 向日市 | 12.0 | 735 | 3.1 | 546 | 2.4 | 787 | 12.7 | 621 |
| | 京丹後市 | 19.7 | 477 | 3.2 | 502 | 8.0 | 277 | 20.5 | 229 |
| | 高石市 | 11.0 | 776 | 3.1 | 546 | 1.2 | 978 | 9.2 | 957 |
| | 四条躰市 | 17.1 | 554 | 2.4 | 843 | 3.9 | 554 | 12.5 | 645 |
| | 大阪狭山市 | 13.0 | 699 | 2.3 | 876 | 1.7 | 927 | 9.5 | 946 |
| | 阪南市 | 16.1 | 589 | 2.7 | 719 | 2.2 | 819 | 10.6 | 839 |
| | 洲本市 | 22.4 | 396 | 2.3 | 876 | 6.0 | 379 | 15.3 | 434 |
| | 赤穂市 | 27.4 | 269 | 3.7 | 355 | 6.5 | 347 | 18.3 | 291 |
| | 南あわじ市 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | 淡路市 | 39.9 | 75 | 5.2 | 149 | 15.1 | 111 | 28.3 | 86 |
| 海南市 | 13.3 | 686 | 3.2 | 502 | 3.3 | 624 | 14.6 | 473 | |
| 類似都市 | かすみがうら市 | 17.9 | 533 | 2.4 | 843 | 4.0 | 541 | 12.0 | 696 |
| | いなべ市 | 10.3 | 807 | 2.9 | 629 | 2.1 | 843 | 10.5 | 853 |
| | 新城市 | 13.1 | 694 | 2.2 | 904 | 1.9 | 885 | 11.6 | 736 |
| | 富津市 | 15.4 | 613 | 2.4 | 843 | 3.6 | 588 | 13.4 | 558 |
| | 下妻市 | 15.2 | 624 | 2.6 | 761 | 2.4 | 787 | 11.1 | 790 |
| | 富岡市 | 27.5 | 267 | 3.0 | 592 | 7.2 | 312 | 20.8 | 219 |
| | つくばみらい市 | 25.6 | 324 | 4.7 | 200 | 6.6 | 339 | 18.5 | 282 |
| | 下野市 | 10.3 | 807 | 2.7 | 719 | 2.0 | 857 | 10.6 | 839 |

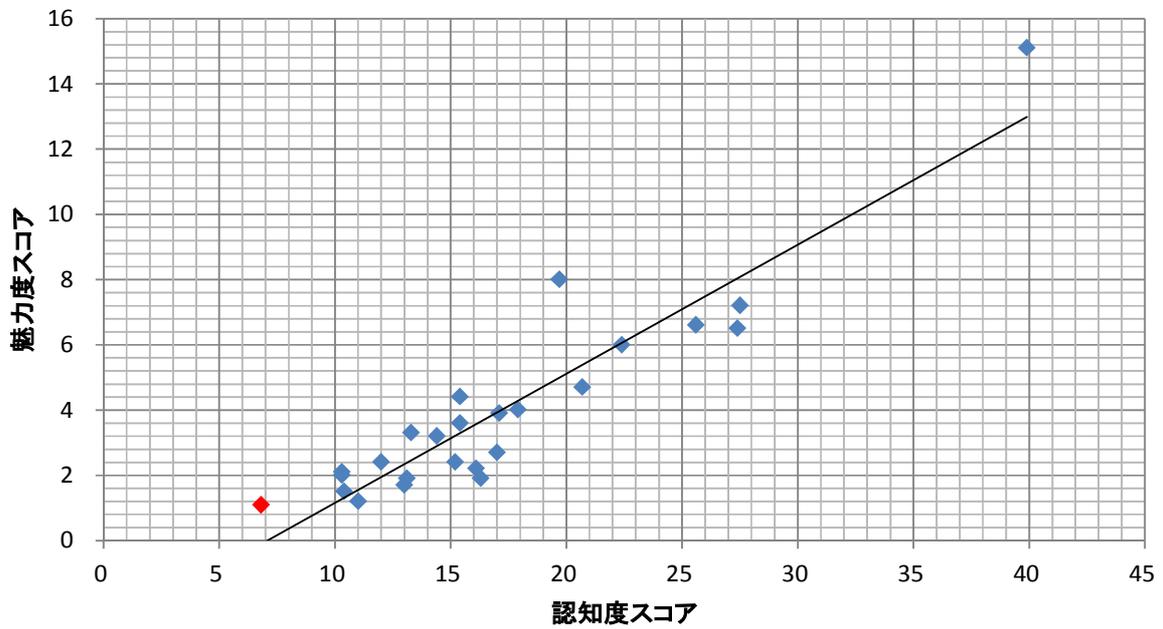
- 2017年の調査対象市区町村は、1,000団体となっているが、加東市のランキングは、「居留意欲度」、「魅力度」、「観光意欲度」など、いずれも低い順位を示す結果となっている。
- 加東市の順位は、いずれの指標においても、低順位に位置している。近隣市、近畿圏他都市、類似都市との比較においても、4つの指標のいずれも、最も低い順位となっている。
- その理由としては、加東市の「認知度」の低さが大きな原因と考えられる。
- 下図表は、近隣市、近畿圏他都市、類似都市を対象に、「認知度」と他の指標のスコアの関係を見たものであるが、「居留意欲度」は、「魅力度」や「観光意欲度」に比べるとバラつきが大きく、やや関係性が低下するものの、正の関係にあることは認められる。
- このことから、加東市の認知度が高まることで、「居留意欲度」の向上が図られる可能性はあるものと考えられる。

図表128 「地域ブランド調査 2017」における認知度と他の指標の関係

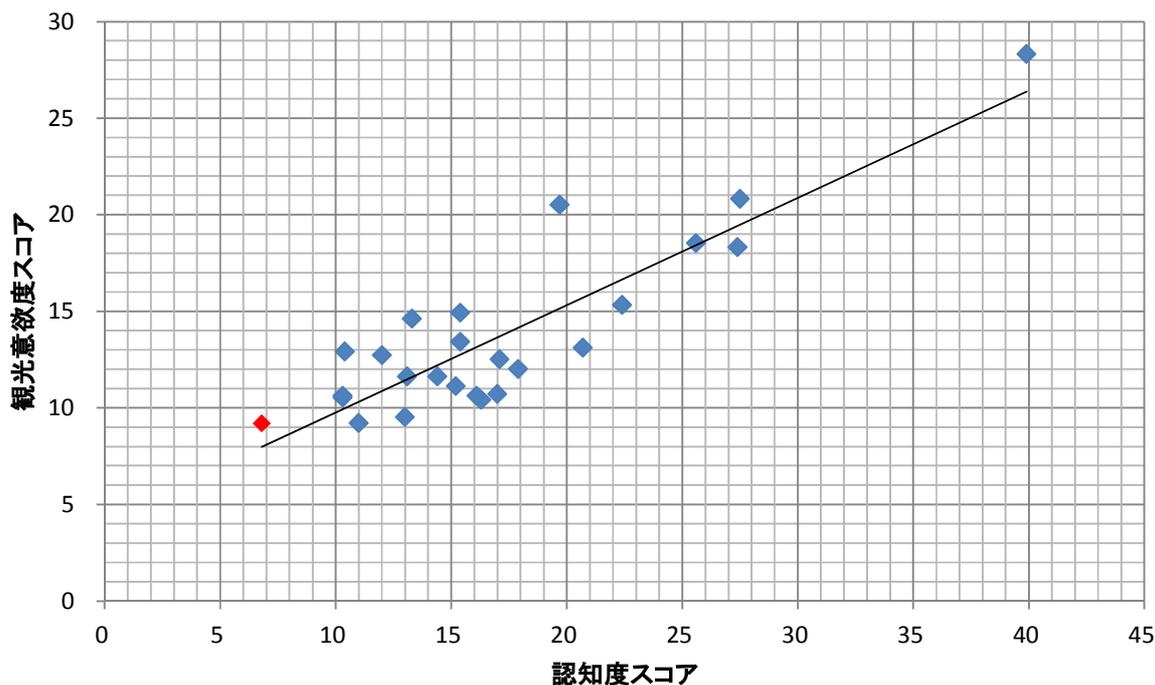
①居注意欲度



②魅力度



③観光意欲度



【参考：指標の算出方法】

・各指標のスコアは、全国 30,745 人を対象とした Web アンケート調査の回答結果により、以下の方法で算出されている。

【認知度】

＝100 点×「よく知っている」回答者割合
＋ 75 点×「知っている」回答者割合
＋ 50 点×「少しだけ知っている」回答者割合
＋ 25 点×「名前だけは知っている」回答者割合
(※)「名前も知らない」は「0 点」

【魅力度】

＝100 点×「とても魅力的」回答者割合 ＋ 50 点×「やや魅力的」回答者割合
(※1)「どちらでもない」「あまり魅力を感じない」「まったく魅力を感じない」は「0」点
(※2) 認知度の設問において、当該市区町村を「名前も知らない」と答えた人も含めた全回答者を対象に集計

【観光意欲度】

＝100 点×「ぜひ行ってみたい」回答者割合
＋ 50 点×「機会があれば行ってみたい」回答者割合
(※)「どちらともいえない」「あまり行きたいとは思わない」「無回答」は「0」点

【居留意欲度】

＝100 点×「ぜひ住みたい」回答者割合
＋ 50 点×「できれば住みたい」回答者割合
＋ 25 点×「住んでもよい」回答者割合
(※)「どちらともいえない」「あまり住みたくない」「無回答」は「0」点

II. 地域特性の分析

- ・「I. 加東市の地域特性の把握・分析」を踏まえ、加東市の地域特性を概括すると以下のとおりとなっている。

図表129 加東市の地域特性の分析(概要)

| 地域特性の分析(概要) | |
|-------------|---|
| 人口動向 | <p>○特定の地区における人口増加</p> <ul style="list-style-type: none"> ・人口が増加している地区では、年少人口や生産年齢人口が増加している地区が比較的多く、結果、平均年齢も低い水準にとどまっている。 ・また、こうした地区では、転居による流入に加え、市外からの転入により増加している地区が多く、加東市の人口増に寄与しているものと考えられる。 ・一方、減少傾向で推移している地区は、多くの地区で年少人口、生産年齢人口ともに減少しており、特に年少人口が、大きく減少している地区が認められる。 |
| | <p>○外国人人口の急増</p> <ul style="list-style-type: none"> ・近年、外国人居住者が急増しており、国籍別にみるとベトナム人、男女比では女性、地区では社4区、上滝野で大きく増加している。 |
| | <p>○社会増減は近年増、自然増減はバランス</p> <ul style="list-style-type: none"> ・2015年度、2016年度は社会増が比較的大きくなっている。ただし、長期的な傾向でみると、転出超で推移しており、近年の増加は、外国人人口の急増等を背景とした一時的なものとも考えられる。 ・年齢階級では、生産年齢人口で、比較的若い階級の流入超が見られる。 ・転出の相手地域としては、県内では神戸市、小野市、西脇市など、県外では大阪府への転出が多くなっている。 ・近隣市は社会増減、自然増減とも減少幅が大きいことを考えると、加東市の人口動態は良い状況であるといえる。 |
| | <p>○域内移動に伴う特定地区での人口増加</p> <ul style="list-style-type: none"> ・山国、南山、梶原、社の地区(大字ベース)では、2006年度から2016年度にかけての、転居に伴う流入が100人を超えており、域内移動によっても、特定地区に人口が集中する傾向が確認される。 |
| | <p>○通勤は流入超、通学は流出超</p> <ul style="list-style-type: none"> ・通勤流動については、隣接する全ての近隣市から流入超となっている。 |
| | <p>○比較的高い昼夜間人口比率</p> <ul style="list-style-type: none"> ・加東市の昼夜間人口比率はこれまで100%を超える水準で推移しており、その水準は、近隣市、近畿圏他都市、類似都市等と比べても高い水準にある。 ・昼夜間人口比率が比較的高い水準にあるのは、通勤流入による影響が大きいものと考えられる。 |

| 地域特性の分析（概要） | |
|-------------|---|
| 人口動向 | <p>○単独世帯の増加</p> <ul style="list-style-type: none"> ・加東市の一般世帯に占める単独世帯の割合は3割を超える。小学校区別にみると、社小学校区、滝野東小学校区、東条東小学校区で単独世帯の割合が高くなっている。 ・単独世帯における世帯主の年齢階級別構成比を近隣市と比較すると、加東市では、比較的若い年齢層の単独世帯の構成比が高くなっている。 |
| | <p>○製造業を中心に提供される就業機会</p> <ul style="list-style-type: none"> ・加東市では、製造業に従事する人の割合が3割を超えている。 ・製造業に従事する人は、他産業に比べ若い年代が多くなっている。 |
| | <p>○全国平均、兵庫県平均、近隣市のいずれよりも高い水準で推移する合計特殊出生率</p> <ul style="list-style-type: none"> ・1985年以降でみると、一貫して、全国平均、兵庫県平均、近隣市を上回る水準で推移している。 |
| 経済活動 | <p>○市経済の主要な担い手は製造業</p> <ul style="list-style-type: none"> ・市内総生産は、長期的には減少の傾向がみられる。経済活動別にみた場合、増加傾向で推移しているのは、製造業、運輸業、サービス業などとなっている。 ・製造業の総生産に占める割合は2014年度では50%超となっており、市経済活動の中心的担い手となっている。この水準は他都市に比べても高く、近隣市の中では2014年度において最も高い水準となっている。 ・製造品出荷額等の推移をみても、近隣市や近畿圏他都市では減少傾向で推移する市もある中で、加東市は増加傾向で推移している。人口1人当たりの製造品出荷額等をみても近隣市の中で最も高くなっている。 |
| | <p>○1人当たりの生産性は低下傾向</p> <ul style="list-style-type: none"> ・総生産額の減少、人口の増加等を背景として、人口当たり総生産額、1人当たり市民所得等は減少の傾向で推移している。 |
| | <p>○商業機能は低下</p> <ul style="list-style-type: none"> ・卸売業、小売業の事業所数、従業者数、年間商品販売額など、諸指標は減少傾向で推移している。 ・小売吸引力は、比較的高い水準にあり、商業機能の低下は進行しているものの、消費流出が大きく発生するような水準までには至っていないと考えられる。 |
| | <p>○東播磨地域の有効求人倍率は低水準であるが、ハローワーク西脇の管轄は良好</p> <ul style="list-style-type: none"> ・加東市を含む東播磨地域の有効求人倍率は、2016年度で唯一「1.00」を割り込む地域となっている。ただし、ハローワーク西脇の2016年度における有効求人倍率は、1.34倍で高い水準となっており、良い雇用状況であるといえる。 |
| | <p>○比較的良好な財政状況</p> <ul style="list-style-type: none"> ・実質収支は黒字で推移、財政力指数は近年低下傾向にあるものの0.7以上を保持している。 ・経常収支比率は80%を超える水準で推移しているものの、他都市に比べ低い水準を維持しており、比較的高い弾力性を保持している。 |

| 地域特性の分析（概要） | |
|-------------|---|
| その他 | <p>○新設住宅着工戸数、新設住宅着工面積は高水準、持ち家率は低水準</p> <ul style="list-style-type: none"> ・人口 1,000 人当たりの新設住宅着工戸数、新設住宅着工面積は、近隣市と比べると比較的高い水準にある。 ・加東市の持ち家率の水準は、他都市に比べてやや低く、加えて低下傾向で推移している。 <p>○1,000 人当たりの都市公園面積は高水準</p> <ul style="list-style-type: none"> ・1,000 人当たりの都市公園面積は 5.41ha と、近隣市と比較しても高い水準にある。 <p>○保育所の定員数と在籍者数はほぼバランス</p> <ul style="list-style-type: none"> ・保育所の定員数と在籍者数は、ほぼバランスしており、比較的良好な環境を提供している。 |
| | <p>○加東市は「住みよいまち」であり「住み続けたい」まち</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「加東市は住みよいまち」とする割合は約 7 割、「住み続けたい」も 7 割超と、市民から高い評価を受けている。 ・厳しい評価を受けているのは交通利便性であり、不満を感じている人は 5 割を超える。 |
| | <p>○全国的にみても評価の高い「快適度」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「快適度」は、全国の市区において 14 位と極めて高いランキングを獲得。 ・民力度においても、人口当たりの製造品出荷額等が高水準にあり、55 位と高いランキングを獲得している。 <p>○認知度、居留意欲度、魅力度、観光意欲度の全てで低位</p> <ul style="list-style-type: none"> ・1,000 市区町村中 900 位以下と評価されているが、その理由としては、認知度の低さに原因があるものと考えられる。 |
| アンケート | |
| 総合計画 | |
| ランキング | |

・市全体の人口動向を小学校区別に着目し、概括すると以下のとおりである。なお、人口増減・年少人口比率・高齢化率・外国人居住者については、2007年度から2016年度にかけて、転出入・転居の動向については2006年度から2016年度にかけての住民基本台帳、世帯は国勢調査のデータである。

(注) 人口増減、高齢化率、年少人口比率、外国人についての記載は、自治会ベースであり、転入・転出・転居については集計の都合上、下記のとおり大字ベースの集計となっている。

社(社1~5区)、山国(嬉野台団地、兵庫教育大学職員宿舎含む)、上中(県住上中団地含む)、梶原(県住梶原団地含む)、沢部(沢部雇用促進住宅含む)、下久米(兵庫教育大学学生宿舎含む)、畑(湖翠苑含む)、藤田(藤田南含む)、上三草(サンコーポラス三草、やしろ台含む)、北野(滝野団地含む)、秋津(古家、常田、秋津台、西戸)、長貞(貞守、長井)、永福(長谷、黒石、永福台)、松沢(依藤野、嬉野東含む)、大畑(蔵谷含む)

図表130 小学校区別の人口動向の分析(概要)

【社小学校区】

| 人口動向の分析 (概要) |
|--|
| <p>○同一校区内でも二極化が進行</p> <ul style="list-style-type: none"> ・藤田南地区、喜田地区、上中地区など 20%を超える人口増加率となっている一方で、窪田地区、鳥居地区、松尾地区、出水地区は 10%を超える人口減少率となっており、住環境の良い地区に人口が集中している。 ・年少人口比率は、人口が増加している藤田南地区、上中地区、喜田地区などで高く、人口が減少している松尾地区、窪田地区などで低くなっている。高齢化率は、反対に、人口が増加している地区で低く、人口が減少している地区で高くなっている。 ・校区全体として、年少人口比率は高く、高齢化率は低いが、特定の地区が押し上げ(押し下げ)ていることによるものである。 ・松尾地区においては、高齢化率が43%、年少人口比率が5.5%であり、市内の中でも少子高齢化が非常に進行している地区であるといえる。 |
| <p>○外国人の人口割合が最も多い</p> <ul style="list-style-type: none"> ・人口増加人数725人のうち、外国人が382人を占めており、社4区の249人をはじめ、喜田地区31人、社1区19人、家原地区17人など外国人居住者が増加している。市内で外国人の占める割合が最も高い校区となっている。 |
| <p>○人口増加地区では社会増・転居による流入超過の傾向</p> <ul style="list-style-type: none"> ・喜田地区、上中地区などの人口が増加している地区では、社会増となっており、住環境の良い地区への移動が多いことがわかる。 ・山国地区が大きな社会減となっているが、兵庫教育大学職員宿舎の人口が大きく減少していることから、当該宿舎からの転出者が多いことが考えられる。また、転居による流入が多くなっているが、住宅の建築に伴う賃貸住宅からの移動が一因であると考えられる。 ・人口増加率がプラスであるが社会減である梶原地区は、転居による流入が人口増加の一因であり、県住梶原団地や多くの賃貸住宅の立地が影響していると考えられ |

る。

- ・上中地区において、転居による流出が多くなっているのは、地区内に多く立地している賃貸住宅の居住者が他地区において住宅を建築しているためであると考えられる。

○一般世帯数は増加、子育て世帯・高齢世帯の増減も比較的緩やか

- ・一般世帯数は大きく増加しており、外国人居住者の急増や賃貸住宅の立地などの影響が考えられる。それにより、単独世帯の割合も増加傾向にある。
- ・18歳未満の親族のいる一般世帯数は減少しているものの、他の校区と比べ減少率は緩やかである。
- ・65歳以上の世帯員のみ的一般世帯数が一般世帯総数に占める割合は市内の校区で最も低く、2005年から2015年にかけても他校区と比べて増加の割合は小さい。

【福田小学校区】

人口動向の分析（概要）

○人口減少・少子高齢化が進行

- ・全ての地区で人口が減少しており、校区全体で人口減少率 16.5%と米田小学校区に次ぐ値となっている。
- ・市内の中で高齢化率は高く、年少人口比率は低い水準となっており、少子高齢化が進行していることがわかる。
- ・中古瀬地区は人口減少率が 19.3%と、最も減少している地区であるとともに、年少人口比率も校区内で最も低く 7.1%となっている。
- ・高齢化率はほとんどの地区が 30%を超えている状況であり、大門地区においては、40%を超えている。

○外国人居住者が微増

- ・東古瀬地区、上田地区、東実地区で外国人居住者が微増しており、校区内に立地している工場での就業の影響などが考えられる。

○校区外への移動が顕著

- ・社会減かつ転居による流出超過となっている地区が多く、人口の減少につながっている。
- ・東実地区が社会増となっているが、家族単位での転入が多かったためである。
- ・沢部地区が大きな社会減、転居による流出超過となっているが、沢部雇用促進住宅からの移動が影響している。

○世帯構成にも少子高齢化の影響

- ・一般世帯数が増加している校区が多い中で、減少の推移となっている。ただし、単独世帯数は増加しており、高齢者の単独世帯の増加が一因と考えられる。
- ・18歳未満の親族のいる一般世帯数は 2000年から2015年にかけて約半数になっている。また、65歳以上の世帯員のみ的一般世帯数の一般世帯総数に占める割合は、2005年から2015年にかけて 9.6ポイント増えており、少子高齢化の進行が目立つ。

【米田小学校区】

| 人口動向の分析（概要） |
|---|
| <p>○市内で最も人口の減少が進行</p> <ul style="list-style-type: none">・人口減少率が 18.8%であり、市内で最も人口の減少が進んでいる校区となっている。・全ての地区で減少しているものの、他の地区と比べて湖翠苑地区、下久米地区、畑地区は、人口減少が緩やかである。・池之内地区は、人口減少率が 28.9%であり、市内で最も高い値となっているほか、上久米地区、久米地区、廻渕地区でも人口が大きく減少しており、同校区内で格差が表れている。 |
| <p>○高齢化率が 40%を超える地区が 3 地区も</p> <ul style="list-style-type: none">・池之内地区は高齢化率が 53.7%、上久米地区、湖翠苑地区においても 40%を超えており、高齢化が進行している。 |
| <p>○年少人口比率は社地域で最も低い、年少人口 0 人の地区も</p> <ul style="list-style-type: none">・年少人口比率は 8.0%で社地域では最も低く、次ぐ福田小学校区が 9.6%であるため、大きく少子化が進んでいるといえる。・池之内地区は年少人口が 0 人であり、また、畑地区では 4.6%、久米地区で 5.4%の年少人口比率となっており、地域コミュニティの活力低下が懸念される。 |
| <p>○外国人居住者にも動き</p> <ul style="list-style-type: none">・兵庫教育大学学生宿舎の外国人居住者は 50 人減少しており、留学生の減少が背景にあると考えられる。・畑地区では、1 人であった外国人居住者が 12 人と大きく増加している。 |
| <p>○多くの地区で社会減、転居による転出超過</p> <ul style="list-style-type: none">・社会減、転居による流出超過となっている地区が多く、社会増となっている地区も僅かの増加であるため、人口が減少している。・下久米地区が大きく社会減となっているが、兵庫教育大学学生宿舎の人口が大きく減少していることが要因の一つであると考えられる。転居による移動が流出超過となっているのは、卒業後、兵庫教育大学学生宿舎から兵庫教育大学職員宿舎や市内賃貸住宅への移動が影響している。 |
| <p>○少子高齢化が進む世帯</p> <ul style="list-style-type: none">・一般世帯数、単独世帯数、夫婦のみの世帯数は増加傾向である校区が多いが、当該校区は、維持・減少傾向となっている。・単独世帯の割合が 3 割程度で比較的高くなっているが、兵庫教育大学学生宿舎の影響であると考えられる。・18 歳未満の親族のいる一般世帯数は 2000 年に 389 世帯あったのが 2015 年に 196 世帯となっており、減少率は市内で最も高くなっている。・65 歳以上の世帯員のみの一般世帯数の一般世帯総数に占める割合は、2005 年から 2015 年にかけて 9.2 ポイント増えており、高齢化の進行が顕著である。 |

【三草小学校区】

| 人口動向の分析（概要） |
|---|
| <p>○全ての地区で人口が減少</p> <ul style="list-style-type: none">・全ての地区で人口は減少しているものの、校区全体の人口減少率は 12.2%となっており、米田小学校区、福田小学校区よりも人口の減少は緩やかである。・山口地区、下三草地区、牧野地区は比較的、人口減少率は低いが、馬瀬地区においては 23.0%と校区内で突出しており、校区内での格差が生じている。 |
| <p>○高齢化が進行</p> <ul style="list-style-type: none">・高齢化率は、34.1%であり、社地域内で鴨川小学校区に次いで高く、高齢化が進行していることがわかる。・ほとんどの地区で 30%を超えており、なかでもやしろ台地区は 61.4%、馬瀬地区は 45.5%と市内でも非常に高齢化が進んでいる地区である。 |
| <p>○人口減少は進んでいるが年少人口比率は比較的高い</p> <ul style="list-style-type: none">・人口が減少している校区は、年少人口比率が低いケースが多い中で、11.8%の年少人口比率となっており、少子化の進行は、米田小学校区、福田小学校区よりも緩やかである。・下三草地区が 17.3%の年少人口比率であり、人口が増加している住環境の良い地区と比較しても遜色ない値となっている。牧野地区、吉馬地区も比較的高い割合となっており、校区全体の比率を押し上げている。一方、高齢化率が高いやしろ台地区、馬瀬地区の割合は非常に低い。 |
| <p>○特定の地区で大きな動きがあるが社会減の地区が多い状況</p> <ul style="list-style-type: none">・特定の地区を除いて、社会減となっている地区が多く、転居による移動は、バランスしている。・藤田地区が社会増、転居による流入超過となっているが、藤田南地区を含めた集計をしたことによるものであり、藤田地区のみであれば社会減、転居による流出超過となることが予想される。上三草地区が大きく社会減となっているのは、サン・コーポラス三草の居住者が大幅に減少した影響であると考えられる。 |
| <p>○子育て世帯数は 2000 年から 2015 年にかけて増加</p> <ul style="list-style-type: none">・一般世帯数は増加傾向で推移しており、単独世帯数の増加が目立つ。・18 歳未満の親族のいる一般世帯数は、2000 年から 2015 年にかけて人口が増加した社小学校区でも減少となる中で、当該校区は 16.3%の増加率となっている。・65 歳以上の世帯員のみ的一般世帯数の一般世帯総数に占める割合は、増加傾向ではあるものの、社小学校区、滝野東小学校区に続き 16.8%となっており、高齢世帯は比較的少ない割合となっている。 |

【鴨川小学校区】

| 人口動向の分析（概要） |
|--|
| <p>○人口減少率は地区により大きな差異</p> <ul style="list-style-type: none">・校区の人口減少率は 10.2%となっており、社地域内における人口が減少している校区の中では最も低い。ただし、当該校区は元々の人口が少ないため、地域コミュニティの活力低下が危惧される。・全ての地区で人口が減少しているが、下鴨川地区、平木地区は比較的低い減少率である。一方、上鴨川地区は、18.0%の減少率となっており、校区内でも格差が生じている。 |
| <p>○社地域内で最も高い高齢化率</p> <ul style="list-style-type: none">・高齢化率は、36.5%であり、いずれの地区も 30%を超えている。上鴨川地区、平木地区では 40%に近い割合となっており、高齢化が進行していることがわかる。 |
| <p>○比較的高い年少人口比率</p> <ul style="list-style-type: none">・年少人口比率は、11.4%であり、米田小学校区、福田小学校区よりも少子化の進行は緩やかである。・平木地区の 12.2%をはじめ、その他の地区も 10%を超えており、少子化が進んでいる他校区よりも比較的高い水準となっている。 |
| <p>○上鴨川地区の社会減が突出</p> <ul style="list-style-type: none">・社会増減において、平木地区、下鴨川地区では数人程度の増減であるが、上鴨川地区は、27 人の社会減となっており、人口減少の一因となっている。 |
| <p>○65 歳以上の世帯員のみ世帯の割合は市内で最多</p> <ul style="list-style-type: none">・一般世帯数は、2000 年から微増しており、単独世帯数、夫婦のみ世帯数も増加している。・他の校区と比べて比較的年少人口比率が高かったものの、18 歳未満の親族のいる一般世帯数は、2000 年から 2015 年にかけて 36.6%の減少率となっている。・65 歳以上の世帯員のみ世帯の一般世帯数の一般世帯総数に占める割合は、28.8%となっており、市内で最も高い校区となっている。その割合は 2005 年から 2015 年にかけて 11.6 ポイント増加しており、社地域で最も増加している。 |

【滝野東小学校区】

| 人口動向の分析（概要） |
|---|
| <p>○住環境の良い地区のみにおいて人口が増加</p> <ul style="list-style-type: none">・人口増加率は8.9%となっており、東条東小学校区に次いで高い増加率となっているものの、増加している地区は新町地区、下滝野地区、北野地区など5地区で、校区を構成する地区の半数となっている。・穂積地区で18.7%、稲尾地区で13.0%の人口減少率と大きく減少しており、今後も校区内の格差が拡大すると予想される。 |
| <p>○年少人口比率、高齢化率も二極化</p> <ul style="list-style-type: none">・高齢化率は、20.5%と市内で最も低くなっており、子育て世代や若い世代が多いことがわかる。・高齢化率が市内で最も低い一方で、人口が減少している稲尾地区では40.3%、曾我地区では38.8%の高齢化率となっており、校区内での二極化が進んでいる。年少人口比率においても同様に格差が生じている。 |
| <p>○外国人居住者が増加</p> <ul style="list-style-type: none">・上滝野地区、北野地区、下滝野地区などの地区において外国人居住者が増加しており、人口増加に寄与している。 |
| <p>○大きな社会増であるが、転居による移動は流出超過の傾向</p> <ul style="list-style-type: none">・下滝野地区、上滝野地区、新町地区で大きな社会増となっており、校区全体でも社会増となっている。社会減となっている地区も、大きな減少数にはなっていない。・上滝野地区の社会増については、外国人の転入の影響が大きいといえる。・転居については、多井田地区で流入が多い状況となっている。これは多井田地区で実施された土地区画整理事業に伴う住宅建築が一因であると考えられる。・北野地区において転居による流出が目立つが、滝野団地からの移動の影響によると考えられる。 |
| <p>○単独世帯をはじめ世帯数が増加</p> <ul style="list-style-type: none">・一般世帯数は、年々増加しており、単独世帯数、夫婦のみの世帯数も増加傾向で推移している。・単独世帯数は、2000年から2015年にかけて約500世帯増加しており、アパートの充実や外国人居住者の増加による影響であると考えられる。・18歳未満の親族のいる一般世帯数は、減少しているものの、他の校区と比べると減少率は低い。・65歳以上の世帯員のみの一般世帯数の一般世帯総数に占める割合は、16.0%と社小学校区に続き、低い割合となっている。 |

【滝野南小学校区】

| 人口動向の分析（概要） |
|---|
| <p>○校区内での格差が顕著に</p> <ul style="list-style-type: none">・人口について、河高地区、桜台地区では増加しているものの、高岡地区で大きく減少しているため、校区全体として、人口は減少している。・高岡地区については、高齢化の進行、年少人口比率の低迷がうかがえ、他の2地区と比べて格差が生じている。・河高地区については、年少人口比率が市内でも高く、子育て世帯が多いことがわかる。 |
| <p>○人口動態についても格差が発生</p> <ul style="list-style-type: none">・河高地区では社会増減0人であるが、高岡地区で大きな社会減となっている。・転居については、河高地区が96人の増加となっており、この影響で校区全体も流入が多い状況となっている。河高地区での流入は、土地区画整理事業の実施などに伴う住宅建築が一因であると考えられる。 |
| <p>○一般世帯数は頭打ち、子育て世帯数は維持</p> <ul style="list-style-type: none">・一般世帯数は、2000年から2015年にかけて67世帯増加しているが、近年の増加は10件程度であり、頭打ちしている印象である。・18歳未満の親族のいる一般世帯数は、減少する校区が多い中で概ね横ばいで推移しており、子育て世帯が多いことがうかがえる。・65歳以上の世帯員のみ的一般世帯数の一般世帯総数に占める割合は、2015年で19.7%であり、増加傾向ではあるが、人口が減少する校区の中では緩やかである。 |

【東条東小学校区】

| 人口動向の分析（概要） |
|---|
| <p>○市内で最も高い人口増加率</p> <ul style="list-style-type: none">・南山地区は市内で最も人口が増加した地区であり、その影響により校区の人口増加率が 13.7%と、市内で最も高い校区となっている。そのほか、天神地区、秋津台地区、永福台地区でも増加している。・人口が増加している地区はあるものの、人口減少が進む地区のほうが多く、人口減少率が西戸地区で 19.4%、横谷地区で 18.0%、そのほかも 10%を超える地区が多数あり、校区内での格差が生じている。 |
| <p>○高齢化率、年少人口比率とも南山地区が引き下げ（上げ）ている状況</p> <ul style="list-style-type: none">・高齢化率は、市全体の値と同程度となっているが、南山地区の高齢化率が 6.0%であり、校区の値を引き下げている。・南山地区以外の全ての地区の高齢化率は市全体の値を超えており、高齢化が目立つ。秋津台地区、少分谷地区、永福台地区、長谷地区は、この 10 年で高齢化率が 10 ポイント以上増加している。・年少人口比率においても、南山地区とそれ以外の地区で大きな格差が発生している。ただ、市全体の値と同程度の地区も多く、市内の全ての校区の中で最も高い割合となっている。・横谷地区、長井地区では、年少人口比率が 6%程度と低く、今後もその傾向が続くと予想され、ますます校区内の格差が広がると考えられる。 |
| <p>○外国人も人口増加地区に居住</p> <ul style="list-style-type: none">・天神地区、南山地区のみで外国人居住者が増加しており、居住する地区が偏っていることがわかる。 |
| <p>○社会減が目立つも校区全体では社会増</p> <ul style="list-style-type: none">・南山地区、天神地区で大きく社会増となっており、この 2 地区が大きく影響し、校区全体で社会増となっている。ただし、ほとんどの地区で社会減となっており、二極化が進んでいる。・秋津地区、黒谷地区で社会増となっているが、別荘地への転入が影響しているものと考えられる。・転居の動向についても、社会増減と同様に、南山地区と天神地区が押し上げ、校区全体として流入超過となっている。 |
| <p>○18 歳未満の親族のいる世帯数が大幅に増加</p> <ul style="list-style-type: none">・一般世帯数は、2000 年から 2015 年にかけて 661 世帯増加しており、単独世帯数が 325 世帯、夫婦のみの世帯数が 215 世帯増加している。・18 歳未満の親族のいる一般世帯数は、2000 年から 2015 年にかけて 36.6%の増加率であり、市内で最も高くなっている。南山地区による影響であると考えられるが、子育て世帯が増えていることがわかる。・65 歳以上の世帯員のみの一般世帯数の一般世帯総数に占める割合は、2005 年において市内で最も高い割合を示していたが、上昇幅が低く、2015 年においては 18.6%であり、市内で 4 番目に低い値となっている。 |

【東条西小学校区】

| 人口動向の分析（概要） |
|--|
| <p>○10%を超える人口減少率の地区が多数</p> <ul style="list-style-type: none">・全ての地区で人口減少が進行し、人口減少率は 14.4%と米田小学校区、福田小学校区に次ぐ値となっている。・人口減少率が 10%を超える地区が大半であり、全体的に人口が減少しているといえる。森尾地区や依藤野地区、栄枝地区では 20%を超える値となっている。 |
| <p>○高齢化率、年少人口比率は市内でワースト</p> <ul style="list-style-type: none">・高齢化率は、36.9%であり、市内で最も高く、森尾地区、東垂水地区を除き、全ての地区で 30%を超える高齢化率となっている。・2007 年から 2016 年にかけて嬉野東地区では 18.8 ポイント、岩屋地区では、17.2 ポイント増加しており、急速に高齢化が進んでいる。・年少人口比率も市内で最も低い割合となっており、少子高齢化の進行が著しいことがわかる。 |
| <p>○ほぼ全ての地区で社会減、転居による流出超過</p> <ul style="list-style-type: none">・全ての地区において社会減、また、転居についても、東垂水地区を除く全ての地区で流出が多い状況となっており、校区全体の人口減少に大きく影響している。・松沢地区、岡本地区などをはじめ大きな社会減となっている地区が確認される。松沢地区については、嬉野東自治会からの転出が多くなっている。・森尾地区の転居による流出が多くなっているのは、雇用促進住宅からの移動が多いことによるものである。 |
| <p>○市内で最も高い一般世帯数の減少率、少子高齢化の影響も</p> <ul style="list-style-type: none">・一般世帯数は 2000 年から 2015 年にかけて 10.8%の減少率となっており、市内で最も高い値となっている。・18 歳未満の親族のいる一般世帯数は、52.1%の減少率となっており、また、65 歳以上の世帯員のみ一般世帯数の一般世帯総数に占める割合は、鴨川小学校区に次ぐ値で、2005 年から 2015 年にかけて最も増加している校区であり、少子高齢化の影響が顕著に表れている。 |

【参考：人口動向の整理結果】

①小学校区別

| 小学校区 | 人口増加率 2007→2016年度 | | 年少人口割合 2016年度 | | 生産年齢人口割合 2016年度 | | 高齢者人口割合 2016年度 | | 外国人人口割合 2016年度 | |
|--------|----------------------|----|------------------|----|--------------------|----|-------------------|----|-------------------|----|
| | (%) | 順位 | (%) | 順位 | (%) | 順位 | (%) | 順位 | (%) | 順位 |
| 社小学校 | 6.1 | 3 | 15.2 | 2 | 63.7 | 2 | 21.1 | 8 | 4.2 | 1 |
| 福田小学校 | -16.5 | 8 | 9.6 | 7 | 56.7 | 6 | 33.7 | 5 | 0.9 | 5 |
| 米田小学校 | -18.8 | 9 | 8.0 | 8 | 58.2 | 4 | 33.8 | 4 | 2.3 | 3 |
| 三草小学校 | -12.2 | 6 | 11.8 | 5 | 54.1 | 8 | 34.1 | 3 | 0.4 | 8 |
| 鴨川小学校 | -10.2 | 5 | 11.4 | 6 | 52.1 | 9 | 36.5 | 2 | 0.3 | 9 |
| 滝野東小学校 | 8.9 | 2 | 15.1 | 3 | 64.4 | 1 | 20.5 | 9 | 2.3 | 2 |
| 滝野南小学校 | -2.0 | 4 | 14.8 | 4 | 59.3 | 3 | 25.9 | 7 | 0.4 | 7 |
| 東条東小学校 | 13.7 | 1 | 16.0 | 1 | 58.1 | 5 | 25.9 | 6 | 1.7 | 4 |
| 東条西小学校 | -14.4 | 7 | 8.0 | 9 | 55.2 | 7 | 36.9 | 1 | 0.7 | 6 |

(注) 増加率、割合の高いものから順位付け。

②自治会別(団地等を除く。)

| 行政区名 | 人口増加率 2007→2016年度 | | 年少人口割合 2016年度 | | 生産年齢人口割合 2016年度 | | 高齢者人口割合 2016年度 | | 平均年齢 2016年度 | | 外国人人口割合 2016年度 | |
|-------|----------------------|----|------------------|----|--------------------|----|-------------------|----|----------------|----|-------------------|----|
| | (%) | 順位 | (%) | 順位 | (%) | 順位 | (%) | 順位 | (歳) | 順位 | (%) | 順位 |
| 社1区 | 3.0 | 14 | 12.0 | 33 | 62.9 | 13 | 25.0 | 75 | 44.9 | 75 | 4.6 | 7 |
| 社2区 | 2.4 | 19 | 11.8 | 35 | 58.6 | 31 | 29.6 | 65 | 45.5 | 74 | 2.4 | 14 |
| 社3区 | -8.0 | 46 | 11.6 | 36 | 59.9 | 24 | 28.4 | 70 | 46.6 | 70 | 2.4 | 13 |
| 社4区 | 20.4 | 6 | 14.9 | 15 | 68.9 | 5 | 16.2 | 86 | 39.3 | 86 | 12.8 | 1 |
| 社5区 | 10.7 | 9 | 16.1 | 12 | 59.8 | 25 | 24.1 | 76 | 43.4 | 77 | 2.0 | 19 |
| ひろのが丘 | -2.8 | 29 | 10.5 | 44 | 65.7 | 11 | 23.8 | 77 | 47.2 | 68 | 1.2 | 29 |
| 藤田南 | 39.0 | 2 | 26.8 | 2 | 69.7 | 3 | 3.5 | 90 | 30.9 | 90 | 2.3 | 17 |
| 山国 | 2.8 | 17 | 16.0 | 13 | 61.2 | 17 | 22.8 | 78 | 43.3 | 78 | 1.4 | 27 |
| 松尾 | -10.3 | 53 | 5.5 | 83 | 51.5 | 70 | 43.0 | 5 | 54.2 | 11 | 3.0 | 11 |
| 出水 | -10.3 | 52 | 11.0 | 40 | 51.0 | 76 | 38.0 | 25 | 51.6 | 34 | 0.0 | 57 |
| 田中 | -8.2 | 48 | 10.7 | 42 | 57.3 | 37 | 32.0 | 60 | 51.3 | 36 | 0.0 | 57 |
| 鳥居 | -13.3 | 64 | 12.6 | 27 | 51.4 | 71 | 36.0 | 37 | 50.7 | 44 | 0.0 | 57 |
| 貝原 | -0.7 | 21 | 13.1 | 24 | 47.4 | 87 | 39.4 | 17 | 52.0 | 29 | 0.0 | 57 |
| 野村 | -5.9 | 38 | 9.7 | 53 | 55.2 | 47 | 35.1 | 45 | 51.1 | 41 | 0.3 | 54 |
| 西垂水 | -2.9 | 30 | 6.9 | 77 | 56.9 | 42 | 36.3 | 34 | 52.4 | 24 | 0.0 | 57 |
| 窪田 | -21.3 | 86 | 9.0 | 60 | 54.2 | 55 | 36.8 | 33 | 52.8 | 17 | 0.0 | 57 |
| 家原 | -7.8 | 43 | 12.6 | 28 | 58.9 | 30 | 28.5 | 69 | 46.2 | 72 | 4.8 | 6 |
| 上中 | 23.1 | 4 | 19.4 | 4 | 67.3 | 7 | 13.2 | 87 | 37.1 | 87 | 1.8 | 20 |
| 梶原 | 10.5 | 10 | 14.9 | 16 | 67.5 | 6 | 17.6 | 84 | 41.9 | 80 | 2.1 | 18 |
| 喜田 | 36.8 | 3 | 17.0 | 7 | 71.0 | 2 | 12.0 | 88 | 36.6 | 88 | 5.3 | 4 |
| 沢部 | -7.9 | 45 | 8.9 | 62 | 57.3 | 36 | 33.8 | 52 | 50.4 | 48 | 0.0 | 57 |
| 福吉 | -8.2 | 47 | 8.9 | 61 | 59.5 | 27 | 31.5 | 63 | 50.4 | 49 | 0.6 | 43 |
| 上田 | -13.5 | 66 | 10.2 | 47 | 53.9 | 60 | 35.9 | 38 | 50.8 | 43 | 1.0 | 32 |
| 大門 | -11.2 | 56 | 10.0 | 50 | 49.8 | 80 | 40.1 | 16 | 52.6 | 20 | 0.0 | 57 |
| 西古瀬 | -10.2 | 51 | 9.4 | 56 | 54.4 | 53 | 36.2 | 35 | 52.0 | 31 | 0.3 | 53 |
| 中古瀬 | -19.3 | 82 | 7.1 | 76 | 59.7 | 26 | 32.2 | 56 | 52.1 | 27 | 0.0 | 57 |
| 東古瀬 | -11.6 | 59 | 10.9 | 41 | 59.5 | 28 | 29.6 | 66 | 49.0 | 62 | 2.4 | 12 |
| 庵度 | -16.2 | 75 | 9.1 | 59 | 52.2 | 66 | 38.7 | 20 | 52.1 | 28 | 0.0 | 57 |
| 東美 | -2.1 | 25 | 7.8 | 72 | 57.3 | 38 | 34.9 | 46 | 50.6 | 45 | 1.8 | 22 |
| 畑 | -2.6 | 28 | 5.4 | 84 | 60.5 | 19 | 34.0 | 51 | 51.3 | 37 | 8.8 | 3 |
| 畑洲 | -19.2 | 81 | 7.4 | 74 | 54.1 | 57 | 38.5 | 21 | 51.9 | 32 | 0.0 | 57 |
| 池之内 | -28.9 | 91 | 0.0 | 91 | 46.3 | 89 | 53.7 | 2 | 64.4 | 1 | 3.7 | 10 |
| 湖翠苑 | -0.7 | 22 | 1.5 | 90 | 56.0 | 45 | 42.5 | 7 | 57.6 | 4 | 0.7 | 38 |
| 上久米 | -21.7 | 87 | 6.8 | 79 | 51.1 | 72 | 42.1 | 8 | 54.8 | 9 | 0.3 | 51 |
| 下久米 | -1.5 | 24 | 13.5 | 23 | 51.1 | 74 | 35.4 | 42 | 50.1 | 52 | 0.2 | 56 |
| 久米 | -19.4 | 84 | 8.0 | 70 | 59.1 | 29 | 33.0 | 58 | 51.7 | 33 | 1.1 | 30 |
| 上三草 | -10.8 | 54 | 8.3 | 68 | 54.5 | 52 | 37.2 | 32 | 52.2 | 26 | 0.0 | 57 |
| 下三草 | -2.3 | 27 | 17.3 | 6 | 46.9 | 88 | 35.8 | 40 | 47.5 | 66 | 2.3 | 16 |
| 木梨 | -6.7 | 39 | 12.4 | 29 | 60.1 | 22 | 27.5 | 72 | 46.5 | 71 | 0.3 | 50 |
| 藤田 | -12.3 | 61 | 10.4 | 45 | 51.0 | 75 | 38.5 | 23 | 52.5 | 22 | 0.0 | 57 |
| 山口 | -1.4 | 23 | 9.9 | 51 | 54.9 | 48 | 35.2 | 44 | 50.6 | 46 | 0.0 | 57 |
| 馬瀬 | -23.0 | 89 | 2.6 | 89 | 51.9 | 68 | 45.5 | 3 | 57.4 | 5 | 0.0 | 57 |
| 牧野 | -3.5 | 32 | 13.9 | 19 | 48.0 | 86 | 38.1 | 24 | 50.3 | 50 | 0.0 | 57 |
| 吉馬 | -14.1 | 69 | 13.7 | 20 | 57.9 | 33 | 28.4 | 71 | 47.4 | 67 | 0.0 | 57 |
| やしろ台 | -7.9 | 44 | 5.7 | 81 | 32.9 | 91 | 61.4 | 1 | 62.2 | 2 | 1.4 | 26 |
| 上鴨川 | -18.0 | 77 | 10.6 | 43 | 51.8 | 69 | 37.6 | 27 | 52.5 | 21 | 0.8 | 36 |
| 下鴨川 | -3.1 | 31 | 11.2 | 37 | 56.8 | 43 | 32.0 | 61 | 49.3 | 60 | 0.0 | 57 |
| 平木 | -5.4 | 37 | 12.2 | 31 | 50.3 | 78 | 37.5 | 28 | 51.2 | 38 | 0.0 | 57 |
| 光明寺 | -4.1 | 34 | 9.7 | 54 | 54.5 | 51 | 35.8 | 41 | 49.9 | 55 | 0.0 | 57 |
| 上滝野 | 9.5 | 11 | 14.5 | 17 | 65.7 | 10 | 19.8 | 81 | 41.6 | 82 | 4.6 | 8 |
| 下滝野 | 18.6 | 7 | 16.4 | 9 | 66.8 | 8 | 16.8 | 85 | 39.8 | 85 | 1.1 | 31 |
| 河高 | 2.8 | 16 | 16.2 | 11 | 57.9 | 34 | 25.9 | 74 | 44.6 | 76 | 0.3 | 55 |
| 高岡 | -7.2 | 40 | 12.1 | 32 | 56.5 | 44 | 31.3 | 64 | 48.0 | 65 | 0.6 | 42 |
| 新町 | 20.4 | 5 | 16.9 | 8 | 61.7 | 16 | 21.3 | 79 | 41.5 | 83 | 1.3 | 28 |
| 北野 | 16.0 | 8 | 15.5 | 14 | 65.7 | 12 | 18.9 | 83 | 41.0 | 84 | 2.3 | 15 |
| 穂積 | -18.7 | 80 | 8.1 | 69 | 60.1 | 23 | 31.9 | 62 | 51.1 | 40 | 0.0 | 57 |
| 稲尾 | -13.0 | 63 | 8.6 | 66 | 51.1 | 73 | 40.3 | 15 | 52.8 | 18 | 0.7 | 38 |
| 曾我 | -4.0 | 33 | 7.9 | 71 | 53.3 | 62 | 38.8 | 19 | 51.2 | 39 | 0.0 | 57 |
| 多井田 | 7.6 | 13 | 18.0 | 5 | 62.0 | 14 | 20.1 | 80 | 41.8 | 81 | 1.8 | 21 |
| 桜台 | 2.5 | 18 | 20.6 | 3 | 79.1 | 1 | 0.3 | 91 | 25.8 | 91 | 0.0 | 57 |
| 天神 | 8.9 | 12 | 11.1 | 39 | 60.3 | 21 | 28.6 | 68 | 48.0 | 64 | 5.1 | 5 |
| 持鹿谷 | -5.4 | 35 | 14.5 | 18 | 50.8 | 77 | 34.7 | 47 | 49.3 | 59 | 0.5 | 45 |
| 黒谷 | -5.4 | 36 | 13.6 | 22 | 49.1 | 82 | 37.3 | 30 | 50.2 | 51 | 0.9 | 33 |
| 古家 | -14.3 | 70 | 12.7 | 26 | 54.3 | 54 | 33.0 | 57 | 49.3 | 61 | 0.5 | 47 |
| 常田 | -7.4 | 41 | 12.8 | 25 | 60.8 | 18 | 26.4 | 73 | 46.0 | 73 | 0.8 | 35 |
| 秋津台 | 3.0 | 15 | 8.6 | 65 | 49.6 | 81 | 41.7 | 10 | 54.8 | 10 | 1.4 | 25 |
| 西戸 | -19.4 | 83 | 9.3 | 58 | 48.1 | 85 | 42.6 | 6 | 52.7 | 19 | 0.0 | 57 |
| 少分谷 | -9.5 | 50 | 16.4 | 10 | 46.3 | 90 | 37.3 | 31 | 49.5 | 58 | 1.5 | 24 |
| 貞守 | -14.0 | 68 | 11.8 | 34 | 53.5 | 61 | 34.6 | 48 | 50.6 | 47 | 0.0 | 57 |
| 長井 | -15.4 | 72 | 6.8 | 78 | 54.7 | 50 | 38.5 | 22 | 53.9 | 12 | 4.1 | 9 |
| 長谷 | -15.2 | 71 | 8.3 | 67 | 58.3 | 32 | 33.3 | 54 | 49.9 | 54 | 0.0 | 57 |
| 黒石 | -12.9 | 62 | 12.3 | 30 | 52.5 | 64 | 35.2 | 43 | 49.8 | 56 | 0.8 | 34 |
| 永福台 | 0.8 | 20 | 9.8 | 52 | 48.5 | 84 | 41.7 | 11 | 52.3 | 25 | 0.8 | 37 |
| 横谷 | -18.0 | 76 | 6.0 | 80 | 52.2 | 65 | 41.8 | 9 | 55.1 | 8 | 0.0 | 57 |
| 森 | -12.1 | 60 | 10.1 | 48 | 57.2 | 39 | 32.7 | 59 | 50.0 | 53 | 0.0 | 57 |
| 南山 | 135.0 | 1 | 28.0 | 1 | 66.0 | 9 | 6.0 | 89 | 31.0 | 89 | 1.6 | 23 |
| 岡本 | -18.6 | 79 | 5.7 | 81 | 48.9 | 83 | 45.4 | 4 | 57.6 | 3 | 0.3 | 52 |
| 岩屋 | -11.0 | 55 | 4.4 | 87 | 54.0 | 59 | 41.6 | 12 | 53.2 | 14 | 8.8 | 2 |
| 森尾 | -23.7 | 90 | 11.1 | 38 | 69.6 | 4 | 19.3 | 82 | 42.6 | 79 | 0.0 | 57 |
| 新定 | -13.5 | 65 | 5.0 | 85 | 54.1 | 56 | 40.8 | 13 | 56.4 | 6 | 0.7 | 40 |
| 吉井 | -11.4 | 57 | 9.5 | 55 | 53.1 | 63 | 37.4 | 29 | 53.1 | 15 | 0.4 | 49 |
| 小沢 | -7.8 | 42 | 9.3 | 57 | 57.0 | 41 | 33.6 | 53 | 46.9 | 69 | 0.0 | 57 |
| 柴枝 | -20.1 | 85 | 10.1 | 49 | 54.1 | 58 | 35.8 | 39 | 52.4 | 23 | 0.0 | 57 |
| 厚利 | -9.0 | 49 | 13.6 | 21 | 50.3 | 79 | 36.1 | 36 | 49.7 | 57 | 0.5 | 44 |
| 松沢 | -15.9 | 74 | 8.9 | 63 | 52.1 | 67 | 39.1 | 18 | 53.8 | 13 | 0.0 | 57 |
| 東垂水 | -2.2 | 26 | 10.4 | 45 | 60.4 | 20 | 29.1 | 67 | 48.8 | 63 | 0.0 | 57 |
| 大畑 | -13.7 | 67 | 8.7 | 64 | 57.1 | 40 | 34.2 | 50 | 51.6 | 35 | 0.5 | 46 |
| 蔵谷 | -18.5 | 78 | 4.2 | 88 | 55.5 | 46 | 40.3 | 14 | 55.6 | 7 | 0.0 | 57 |
| 藪 | -15.5 | 73 | 7.3 | 75 | 54.9 | 49 | 37.8 | 26 | 52.0 | 30 | 0.6 | 41 |
| 依藤野 | -22.2 | 88 | 4.8 | 86 | 61.9 | 15 | 33.3 | 54 | 53.1 | 16 | 0.0 | 57 |
| 嬉野東 | -11.4 | 58 | 7.6 | 73 | 57.8 | 35 | 34.6 | 49 | 50.9 | 42 | 0.4 | 48 |

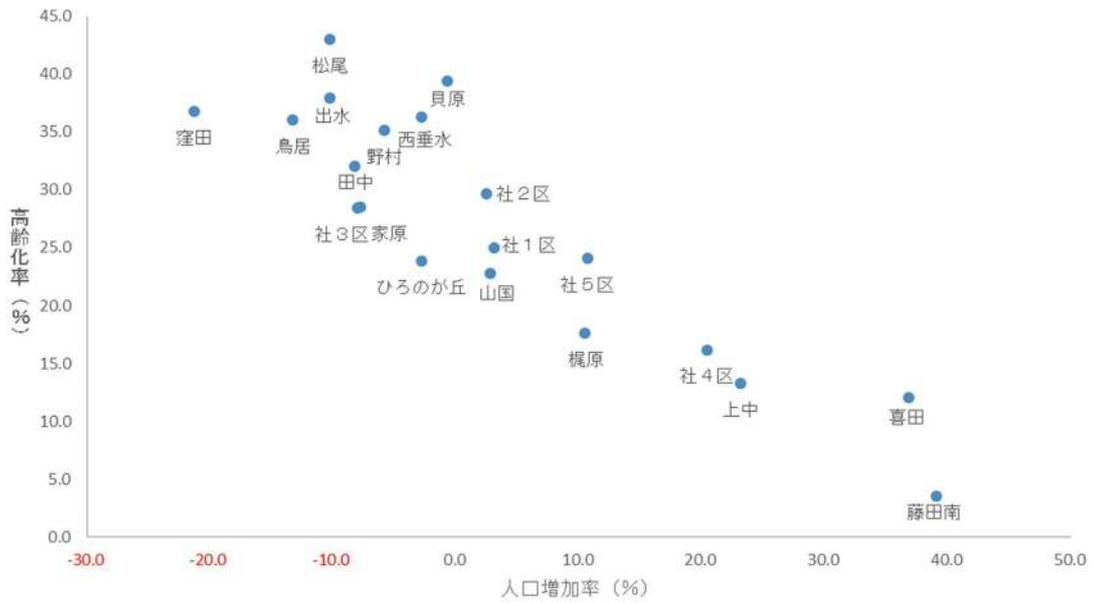
■:人口増加率が高い5地区
■:人口減少率が高い5地区

【参考：人口増加率と高齢化率・年少人口比率・転出入・転居の動向（小学校区別）】

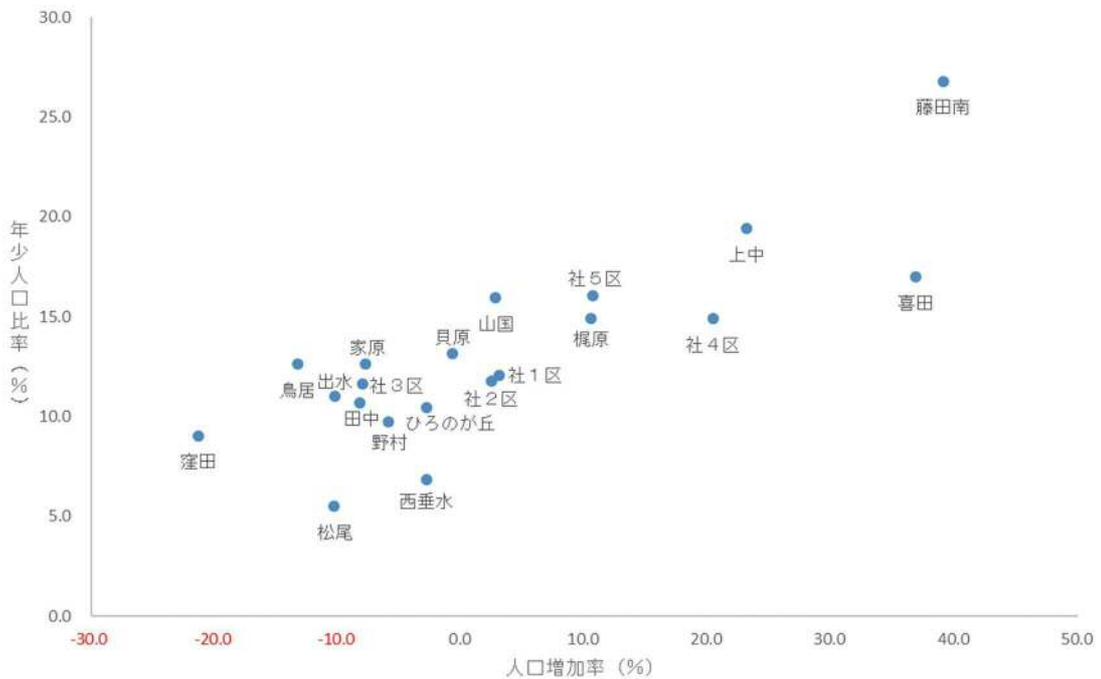
(注) 人口増加率×高齢化率、年少人口比率の図表については、団地等を除く。

【社小学校区】

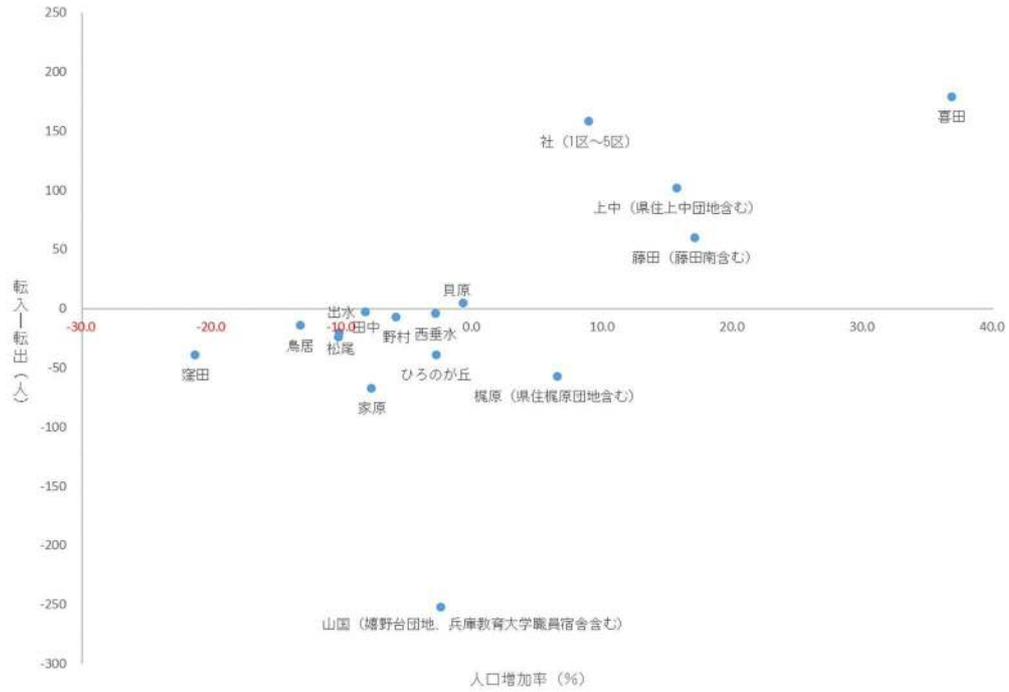
①人口増加率×高齢化率



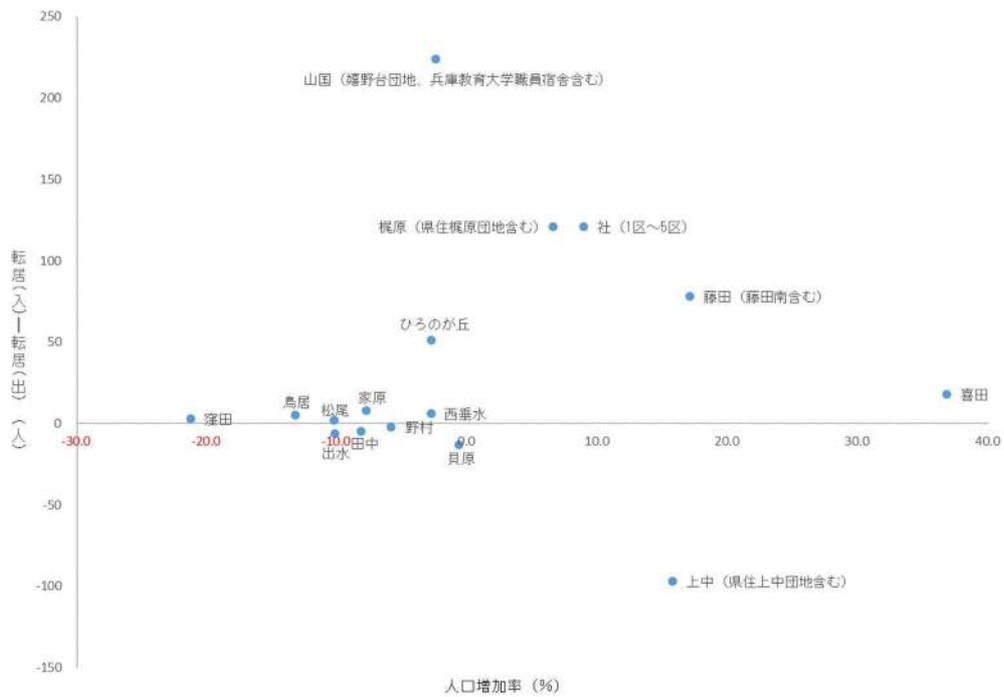
②人口増加率×年少人口比率



③人口増加率 × (転入-転出)

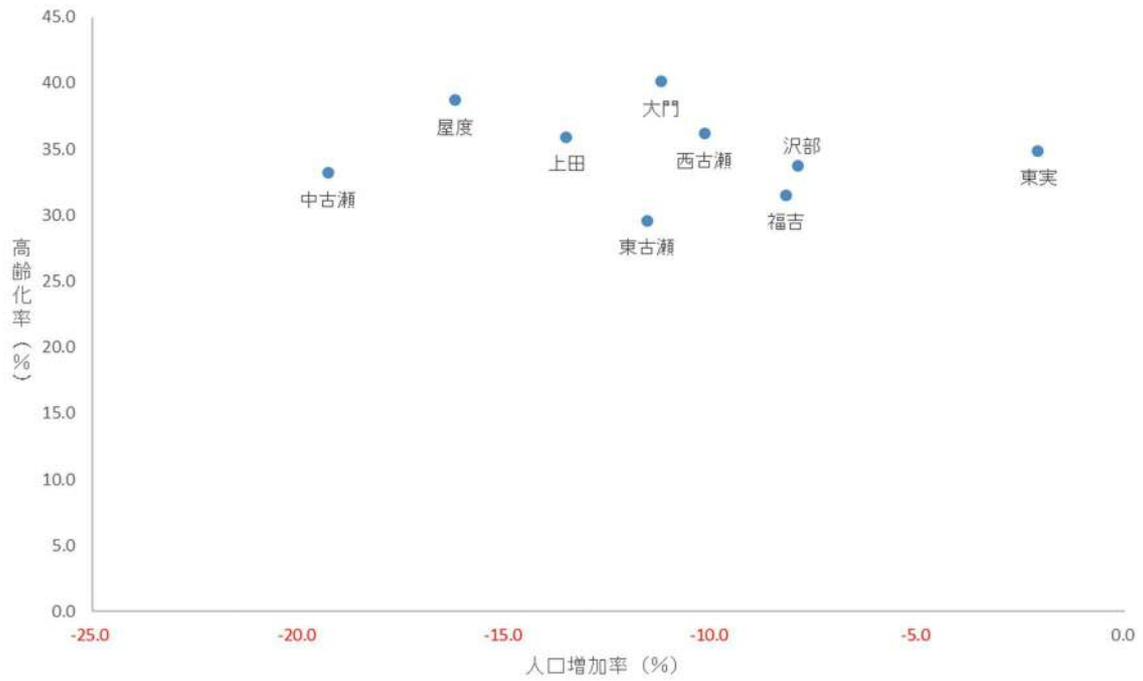


④人口増加率 × 転居(入)-転居(出)

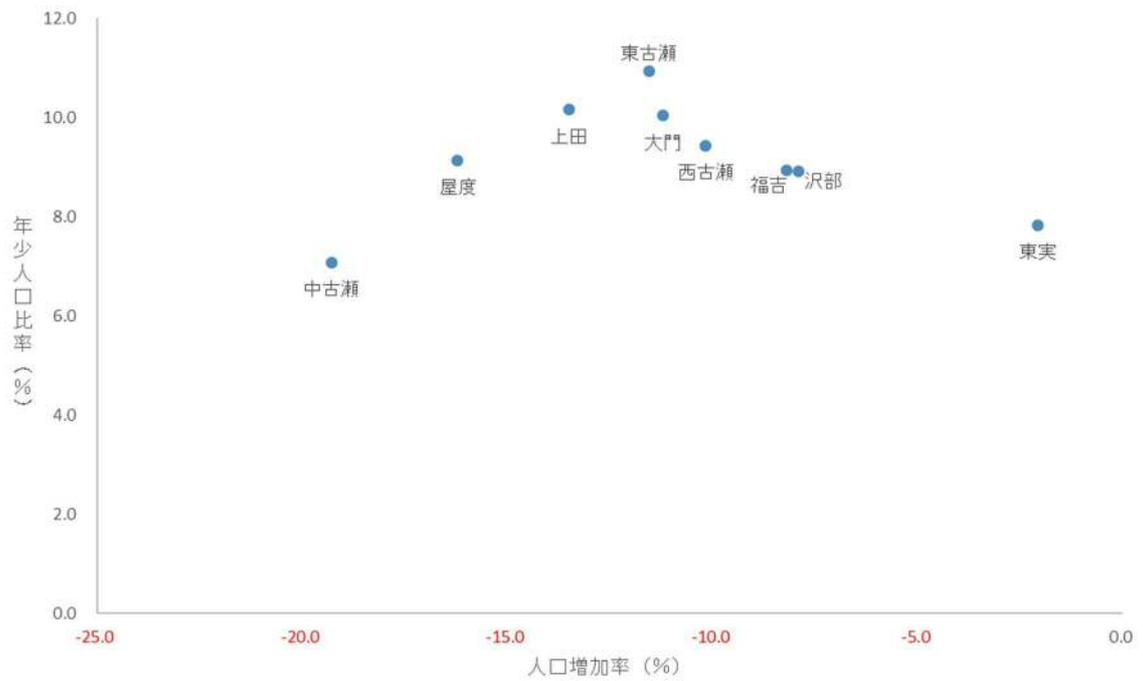


【福田小学校区】

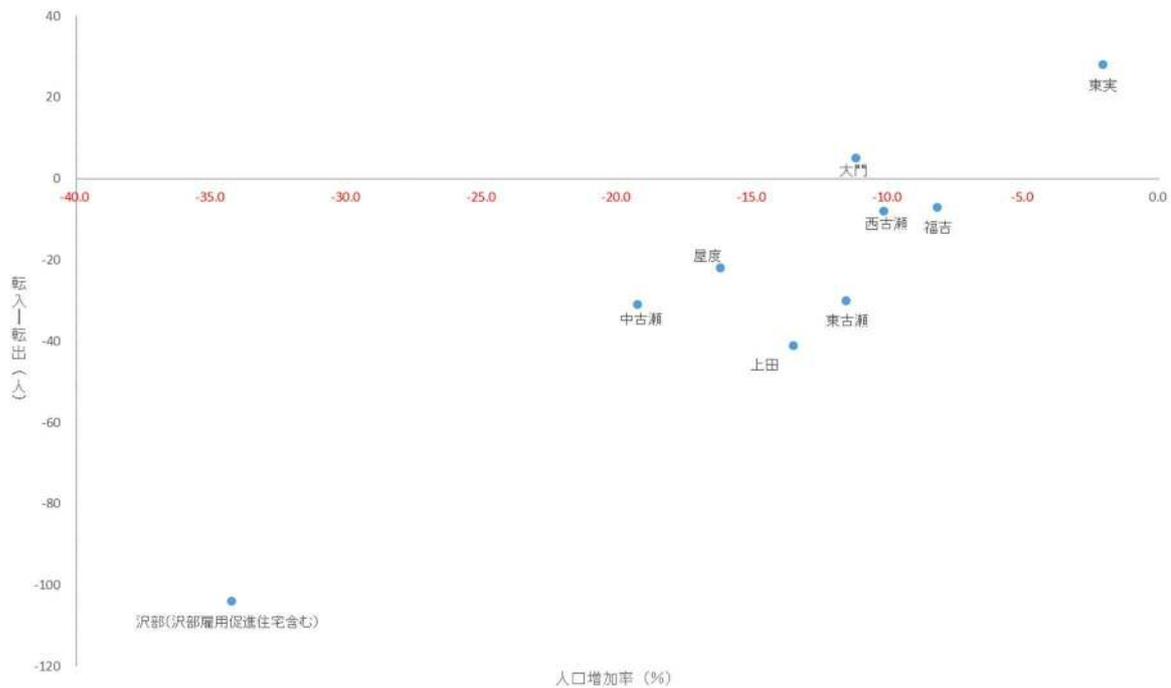
①人口増加率 × 高齢化率



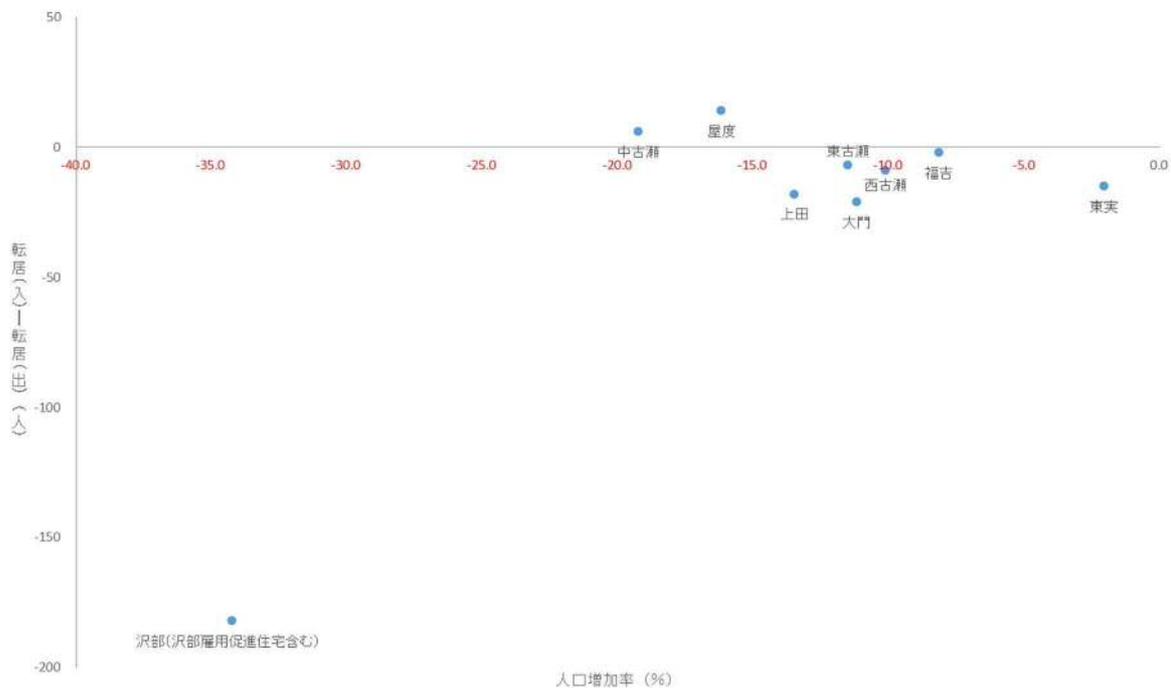
②人口増加率 × 年少人口比率



③人口増加率 × (転入-転出)

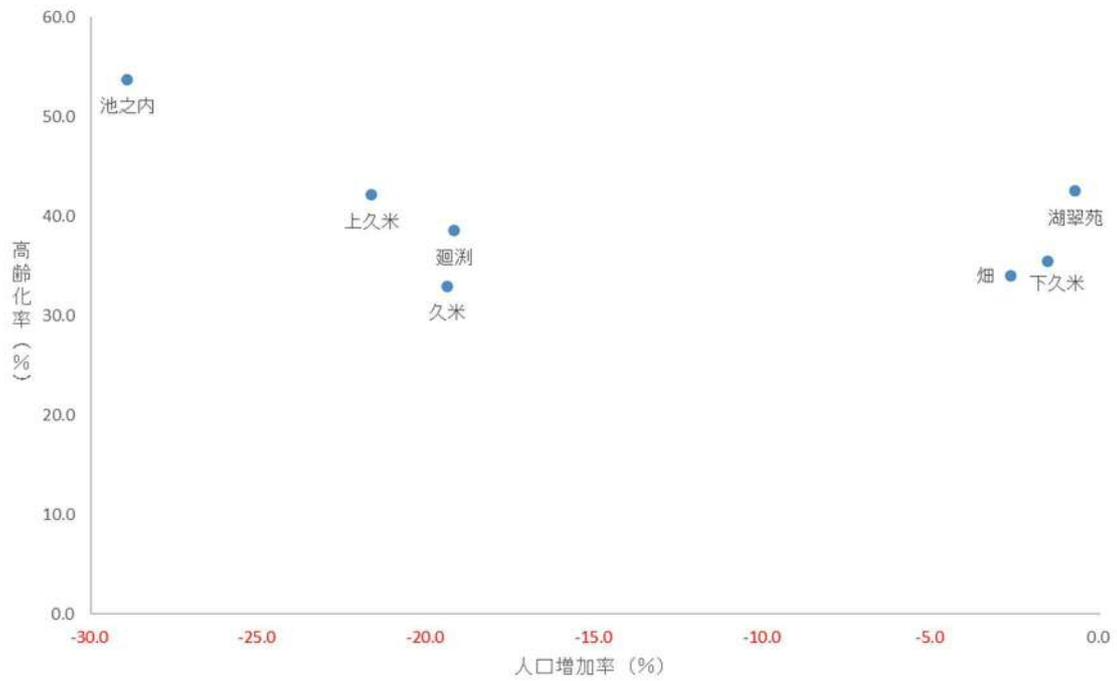


④人口増加率 × 転居(入)-転居(出)

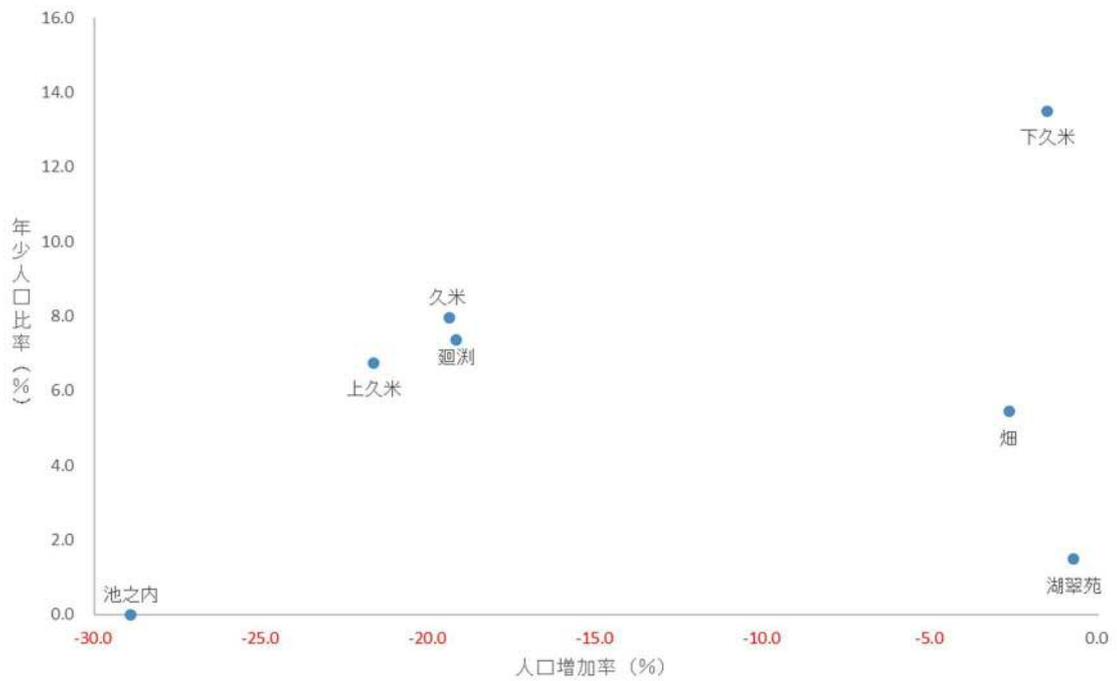


【米田小学校区】

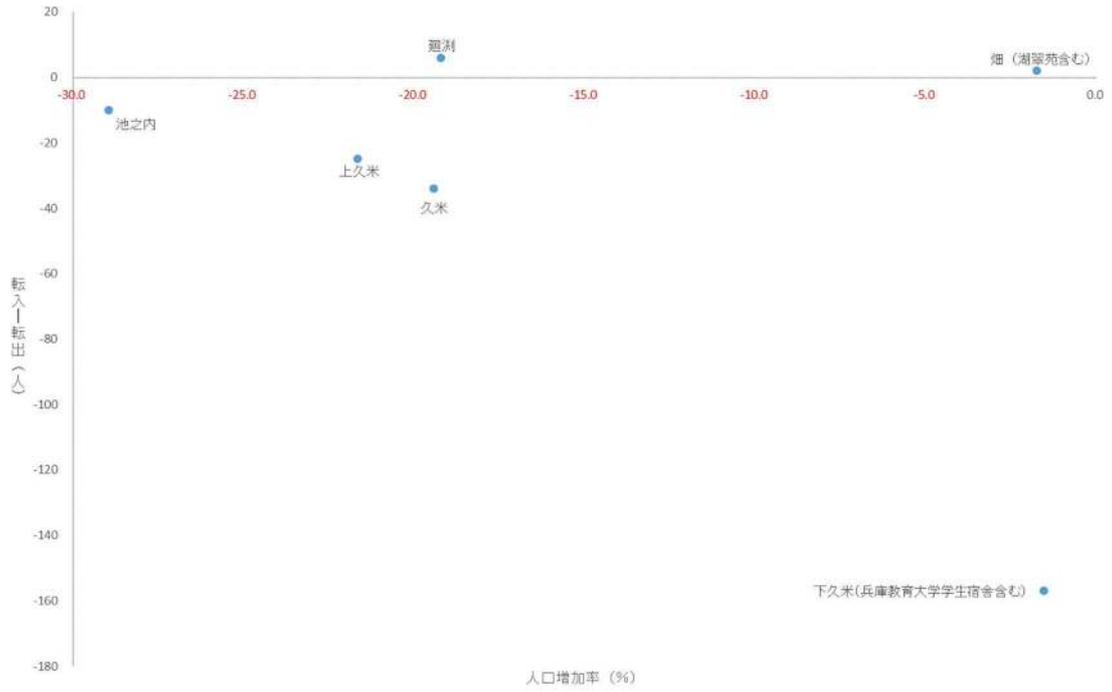
①人口増加率 × 高齢化率



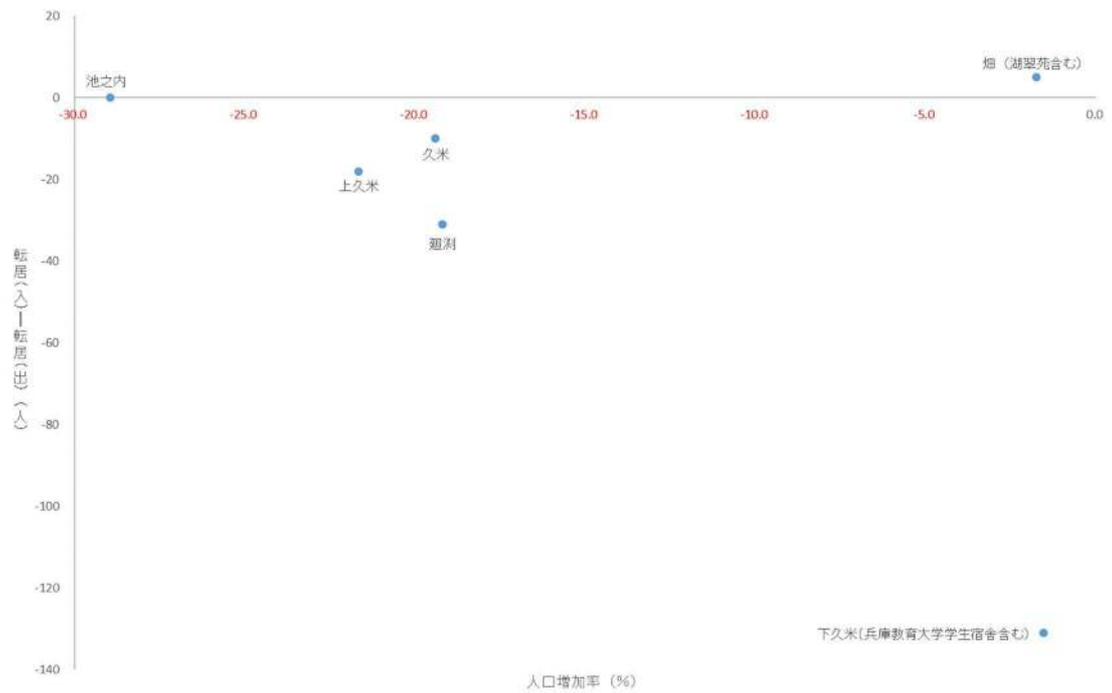
②人口増加率 × 年少人口比率



③人口増加率 × (転入-転出)

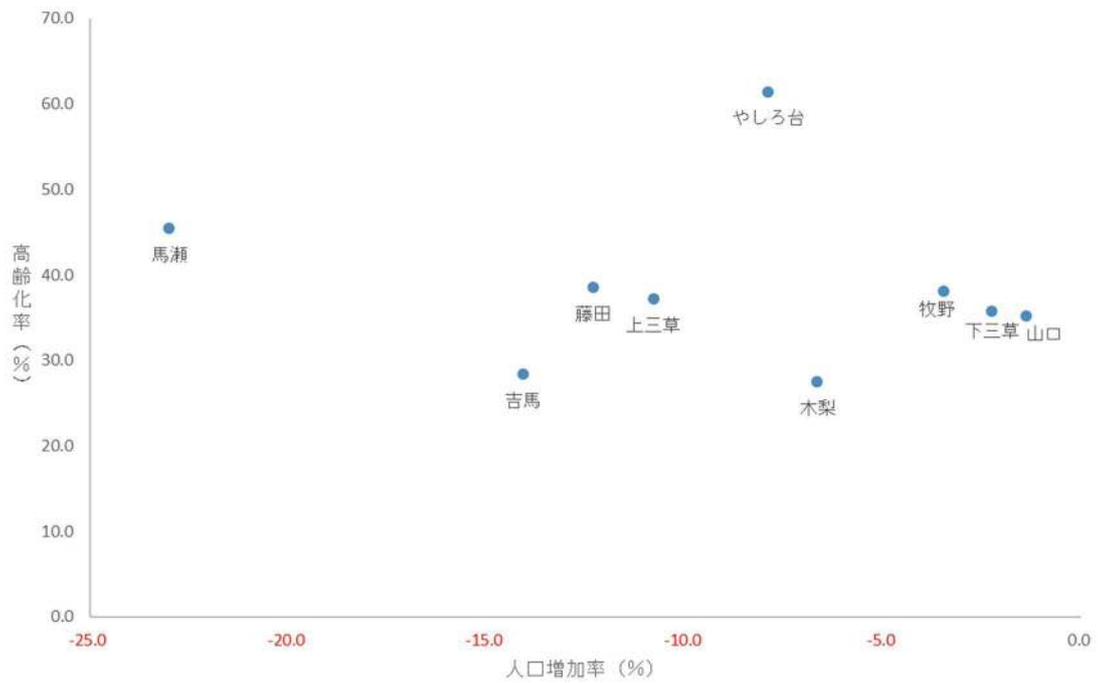


④人口増加率 × 転居(入)-転居(出)

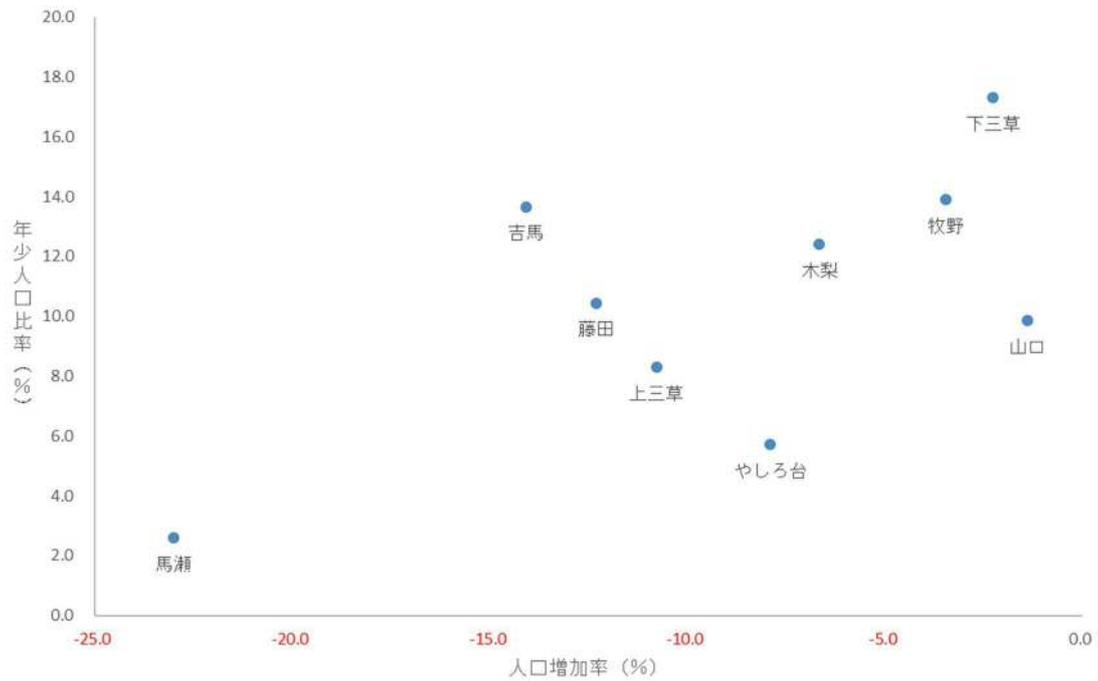


【三草小学校区】

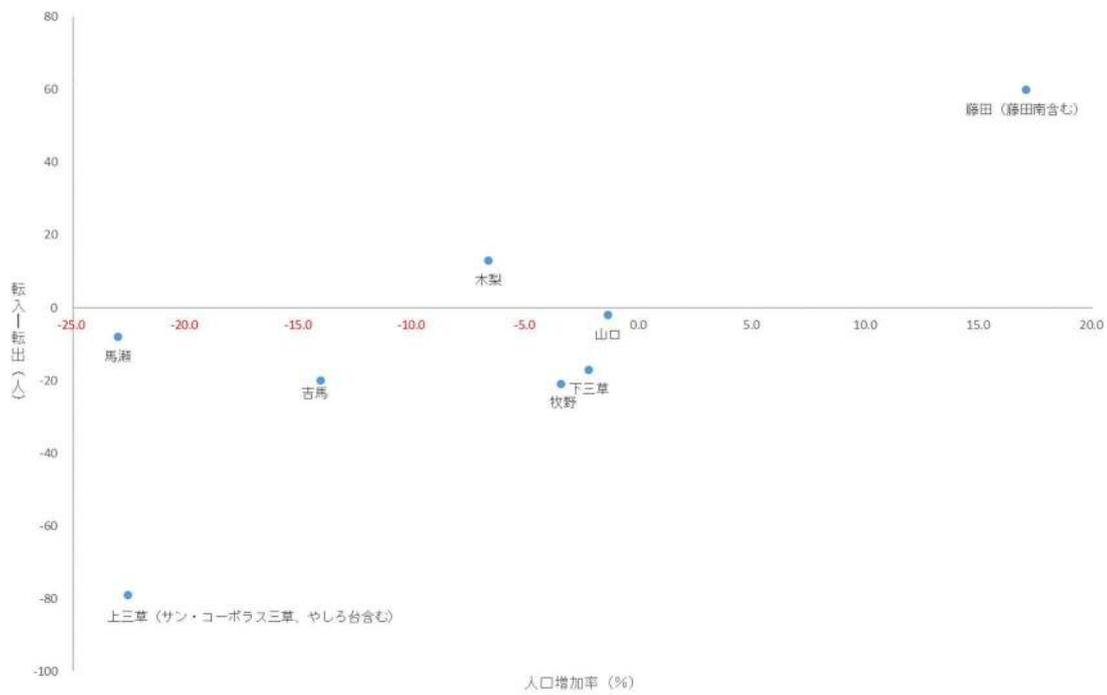
①人口増加率 × 高齢化率



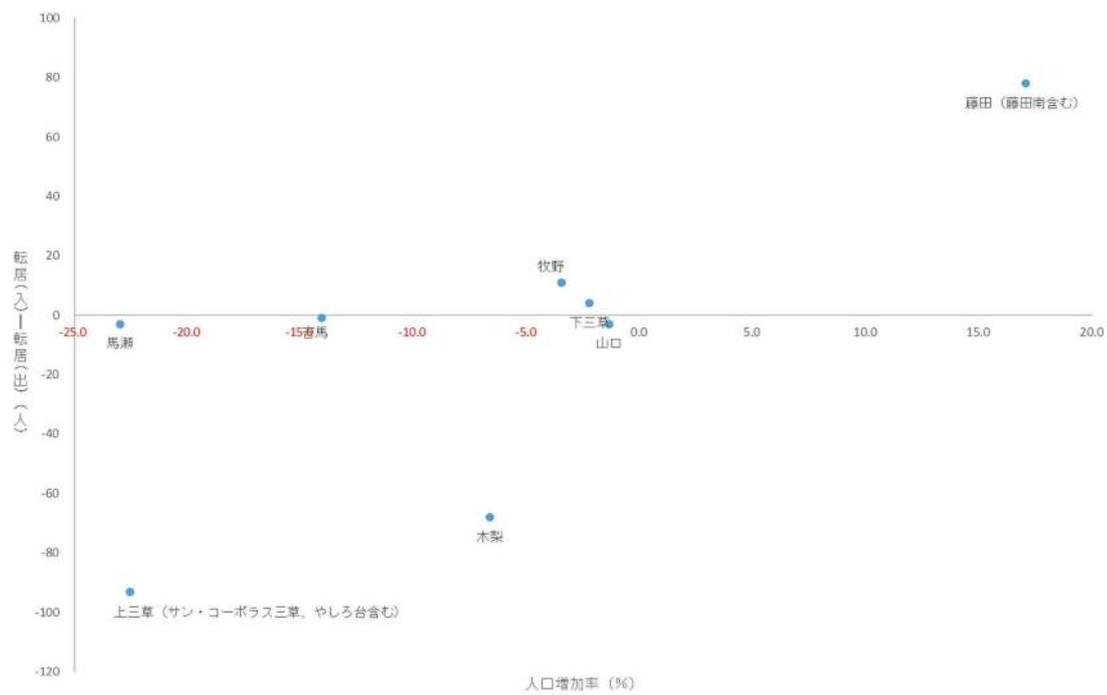
②人口増加率 × 年少人口比率



③人口増加率 × (転入-転出)

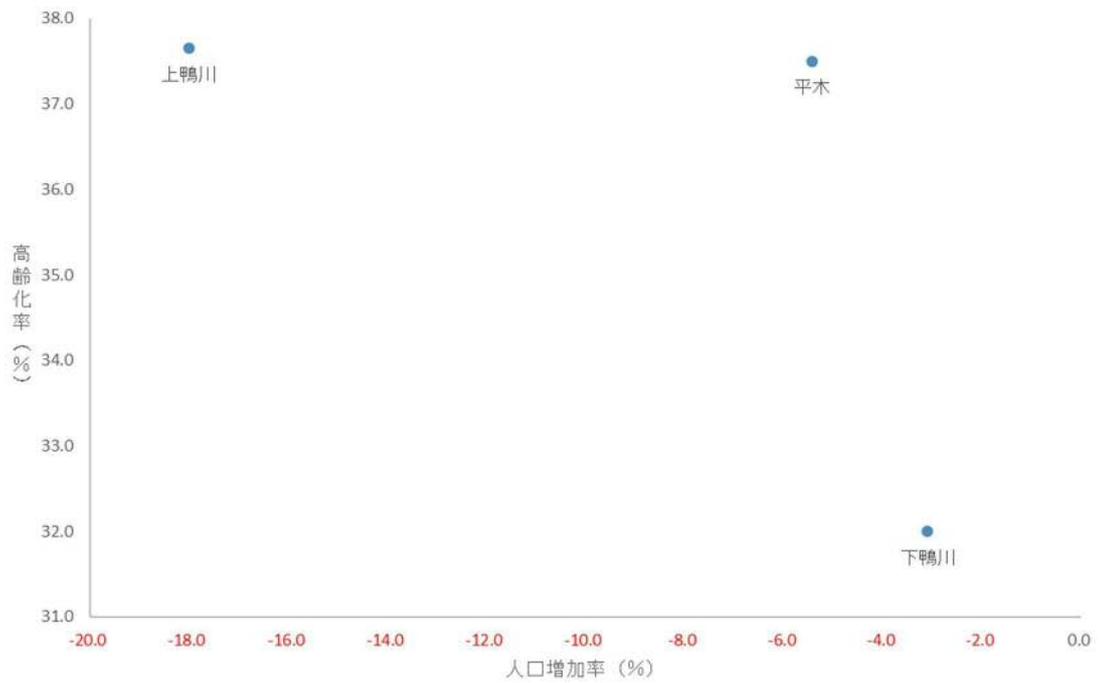


④人口増加率 × 転居(入)-転居(出)

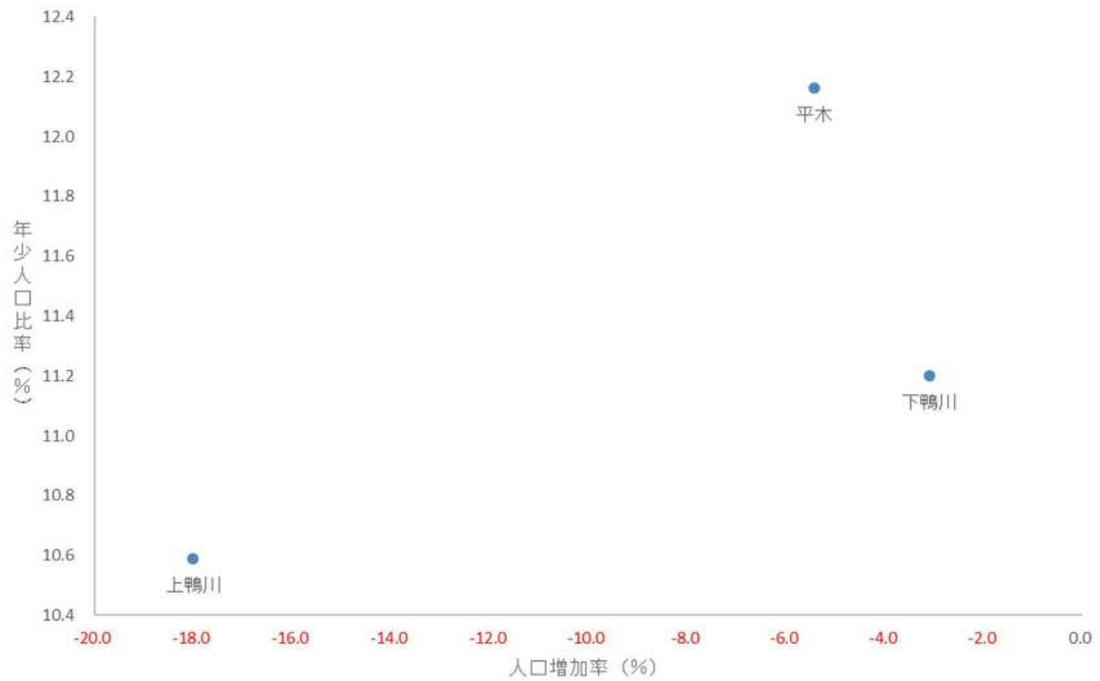


【鴨川小学校区】

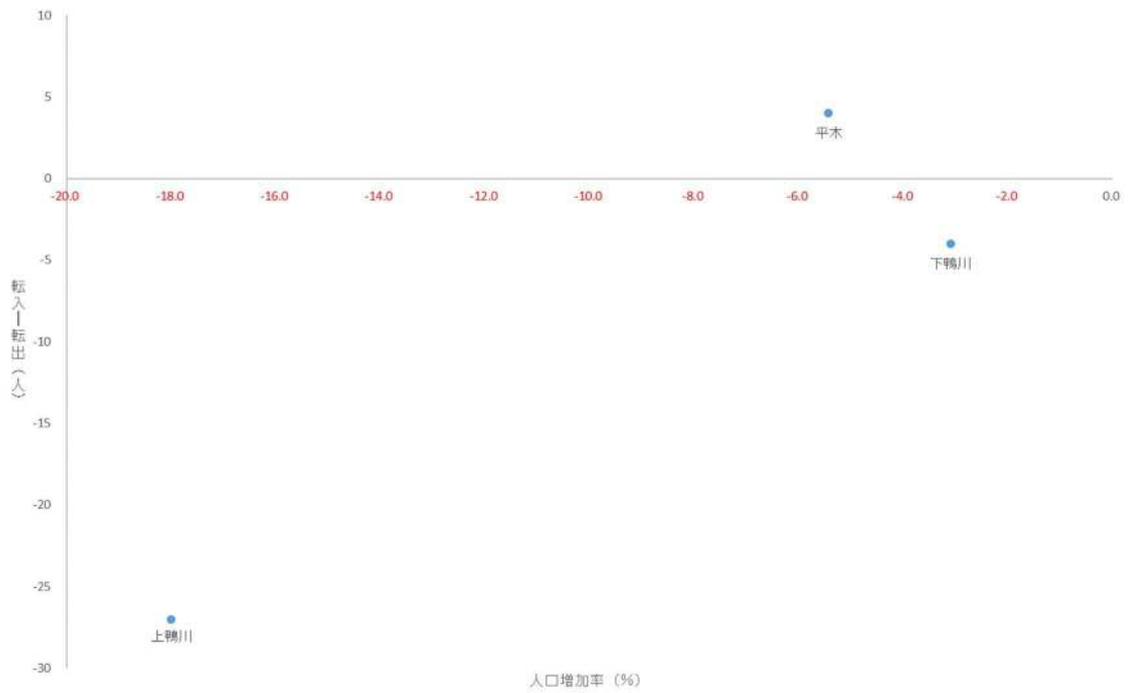
①人口増加率 × 高齢化率



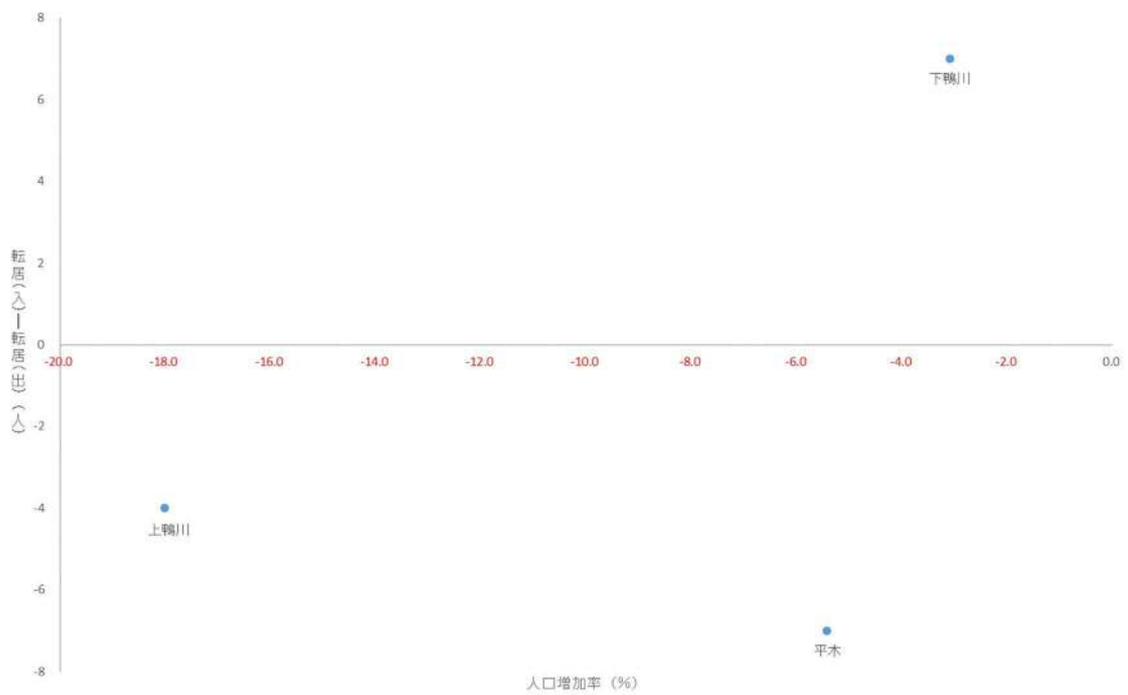
②人口増加率 × 年少人口比率



③人口増加率 × (転入-転出)

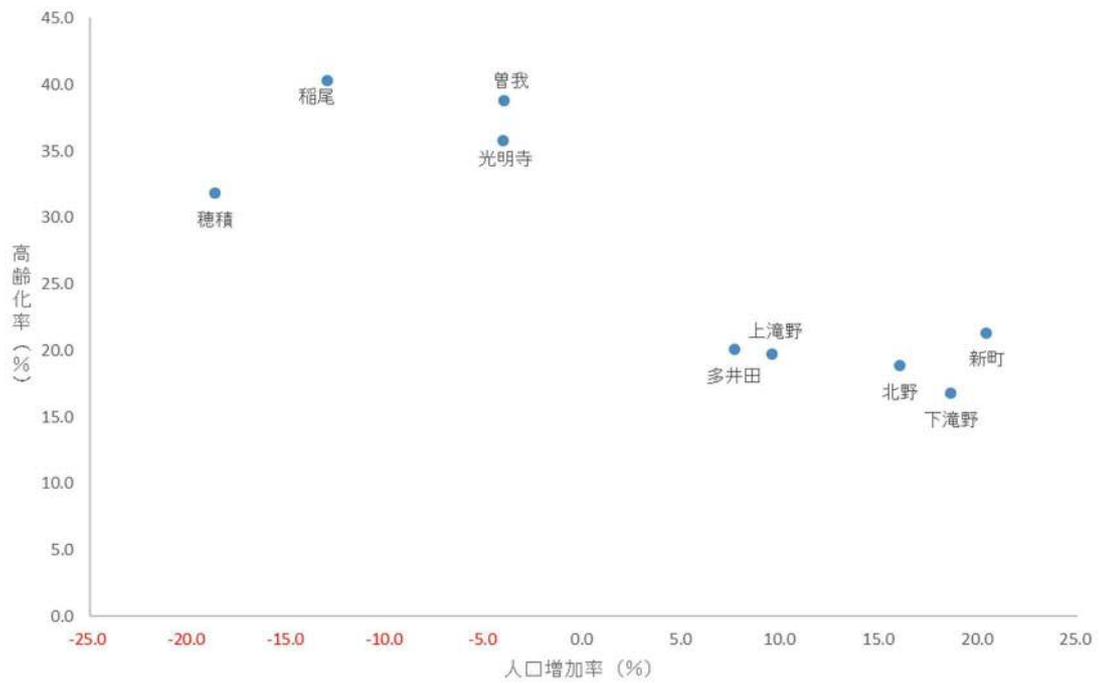


④人口増加率 × 転居(入)-転居(出)

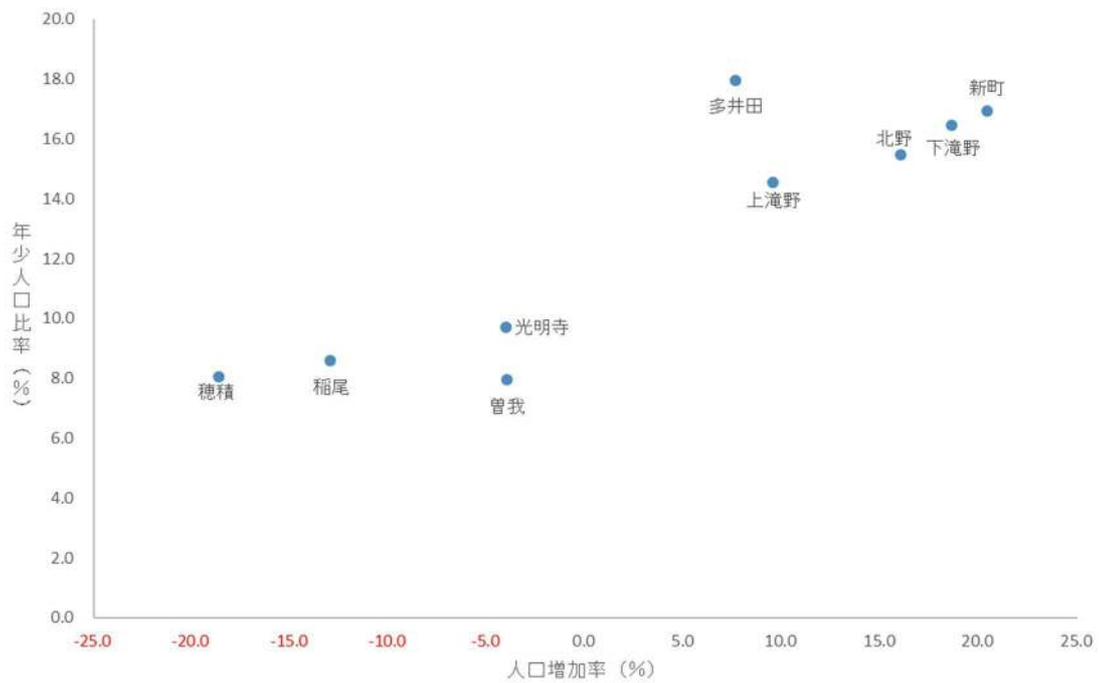


【滝野東小学校区】

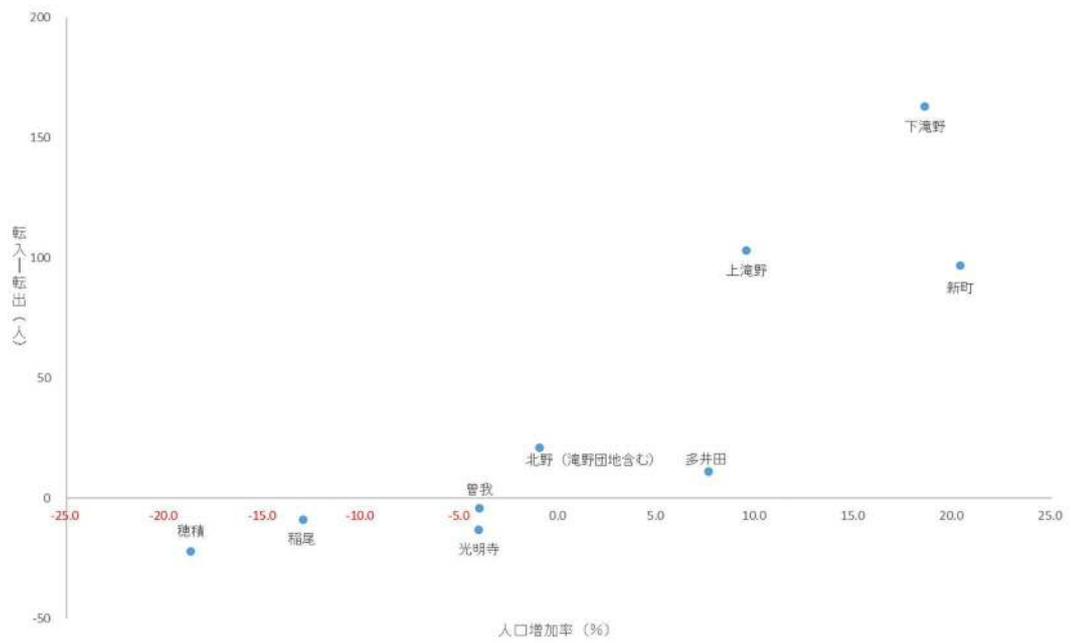
①人口増加率 × 高齢化率



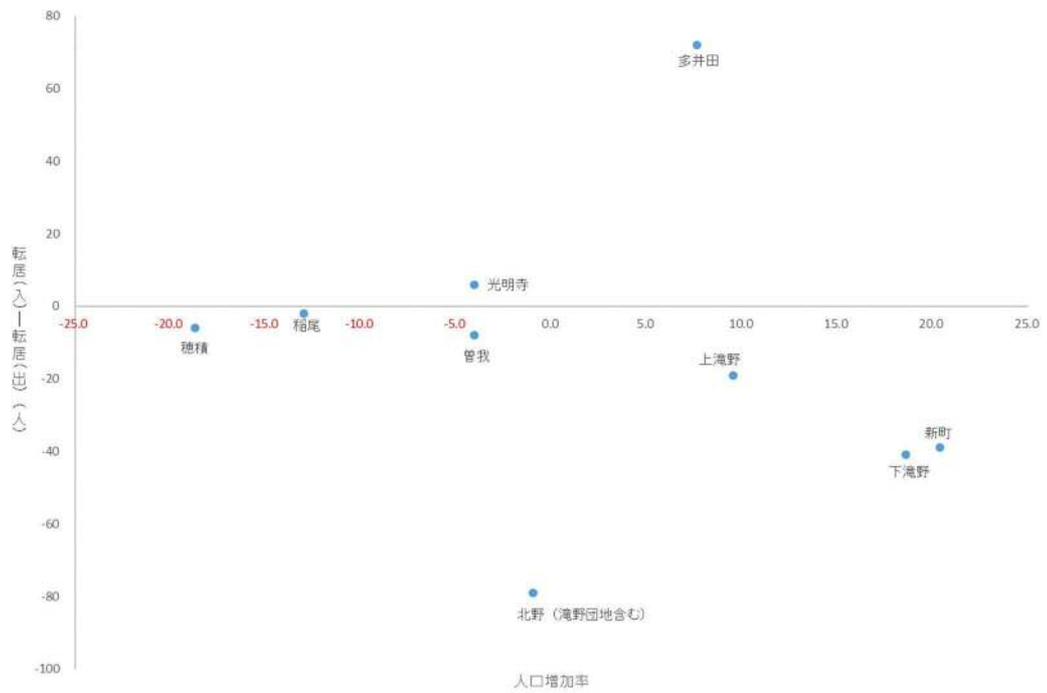
②人口増加率 × 年少人口比率



③人口増加率 × (転入-転出)

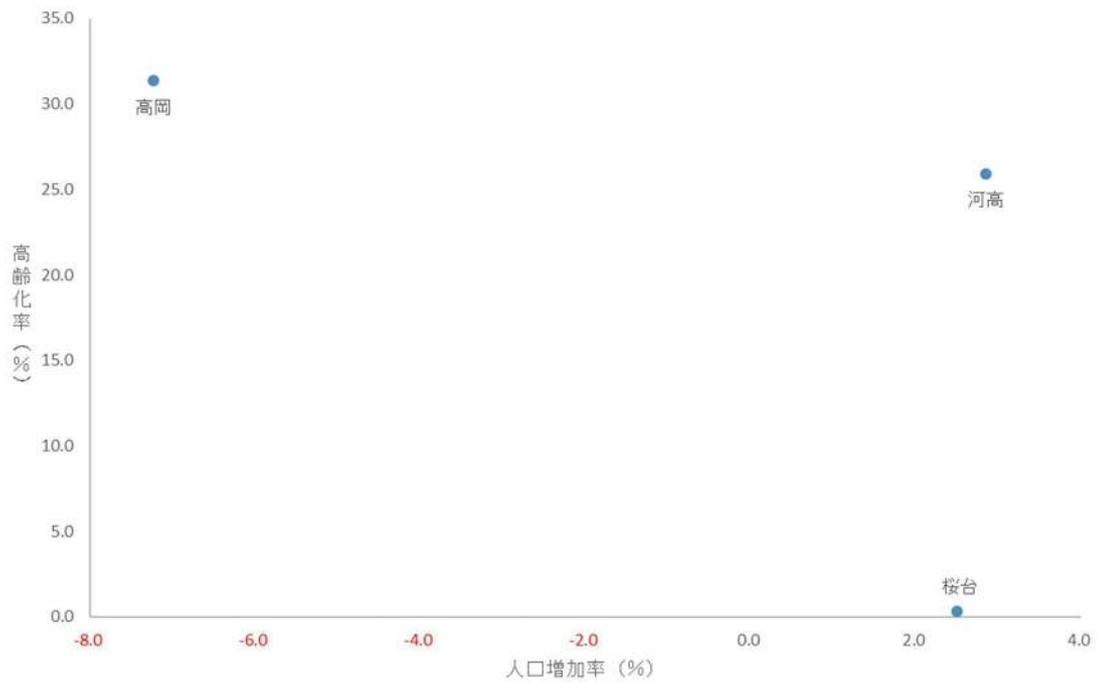


④人口増加率 × 転居(入) - 転居(出)

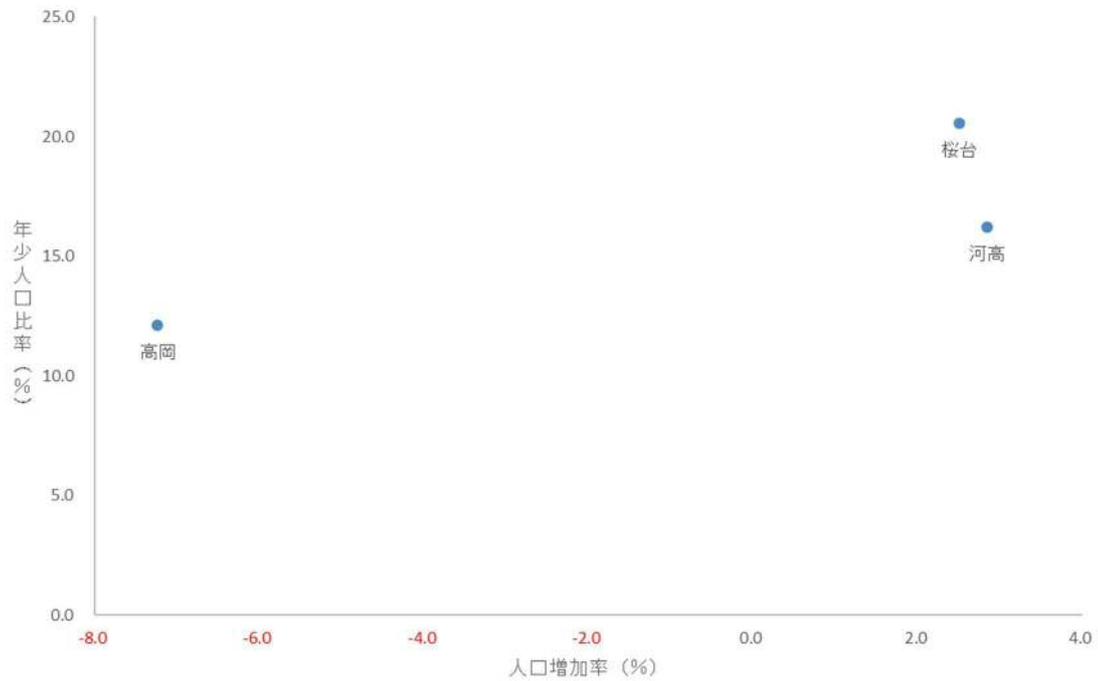


【滝野南小学校区】

①人口増加率 × 高齢化率



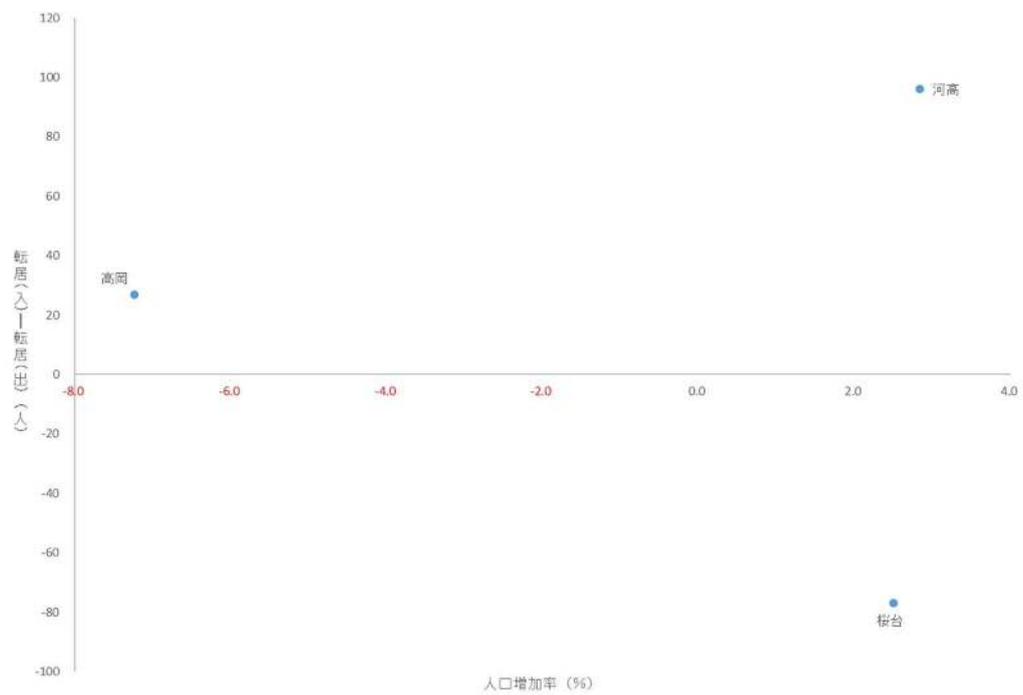
②人口増加率 × 年少人口比率



③人口増加率 × (転入-転出)

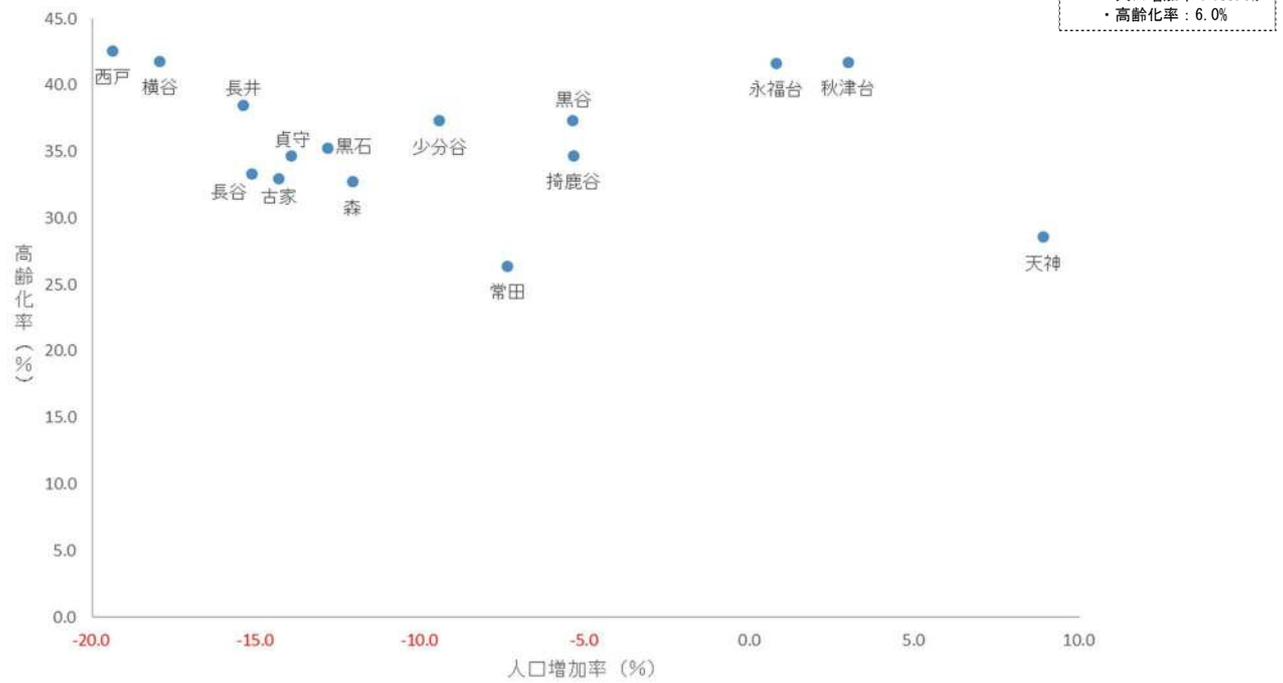


④人口増加率 × 転居(入)-転居(出)

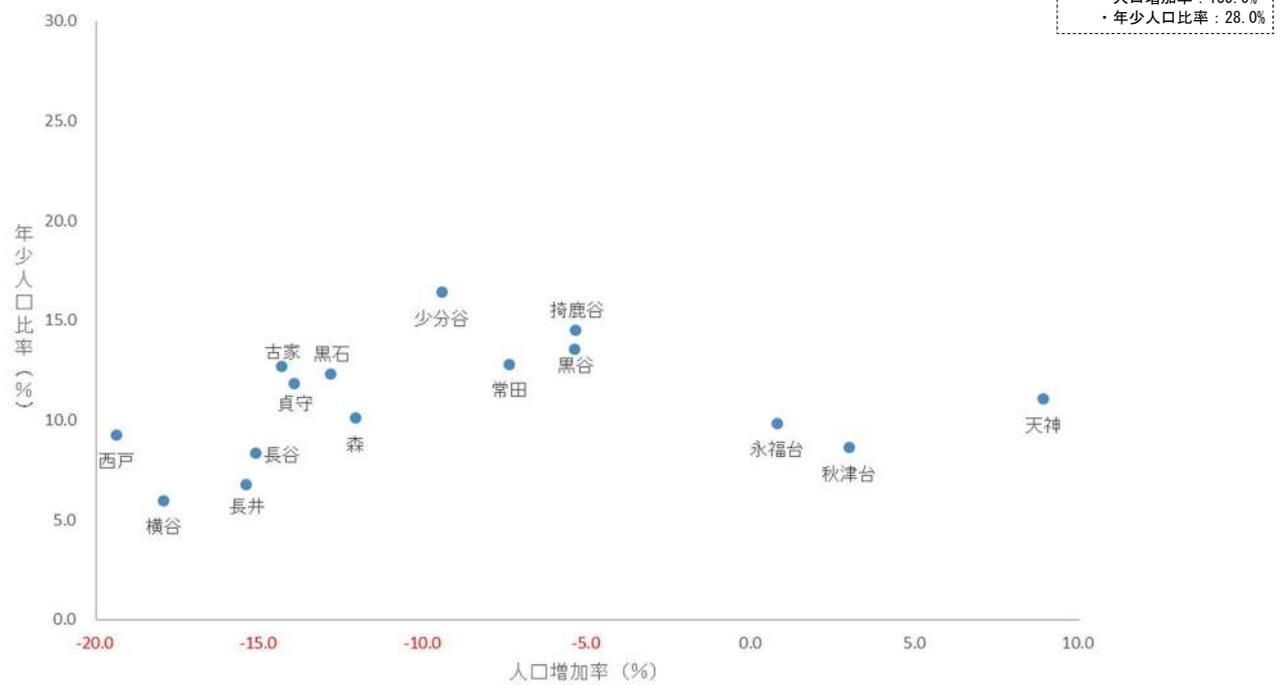


【東条東小学校区】

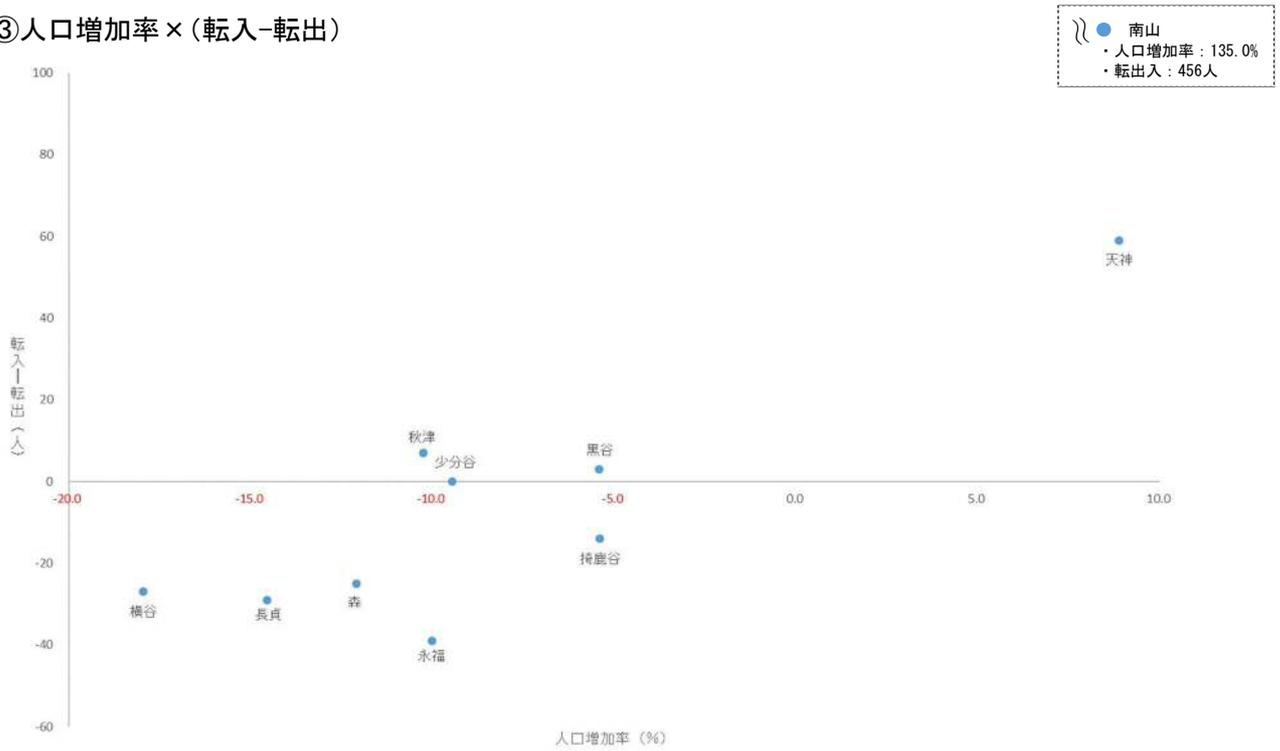
①人口増加率 × 高齢化率



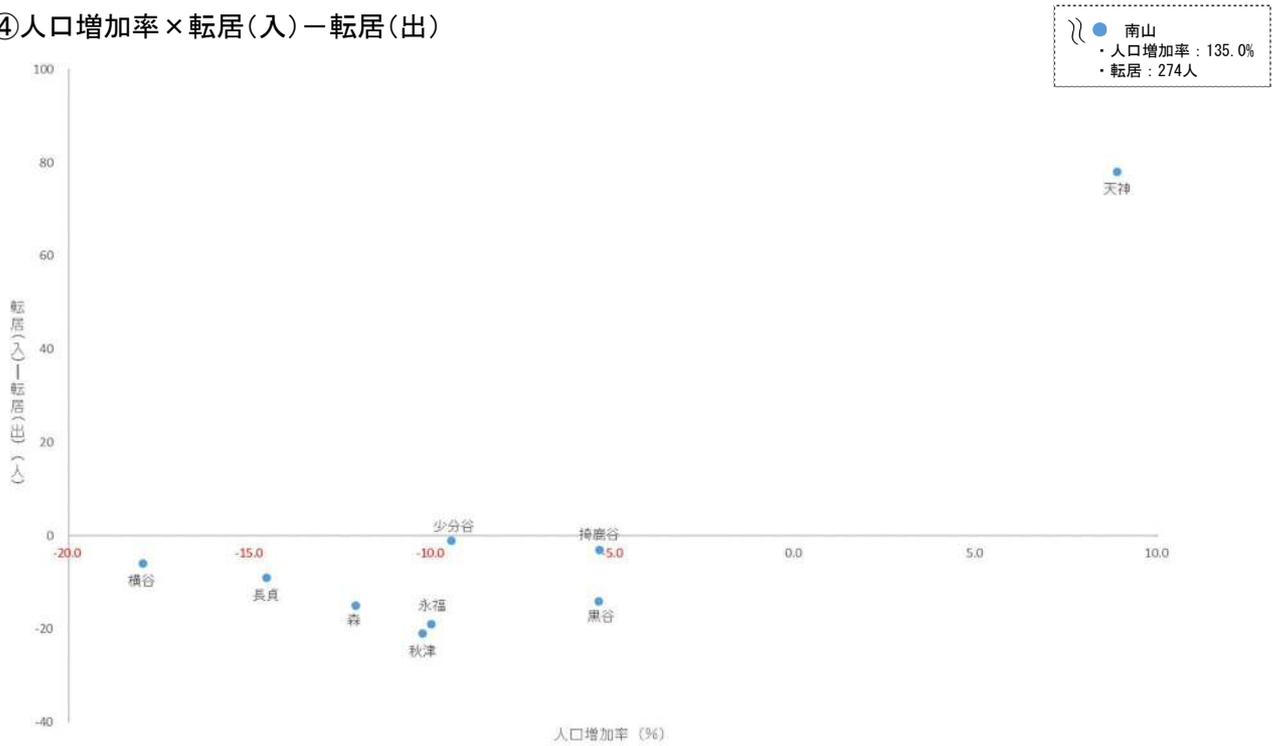
②人口増加率 × 年少人口比率



③人口増加率 × (転入-転出)

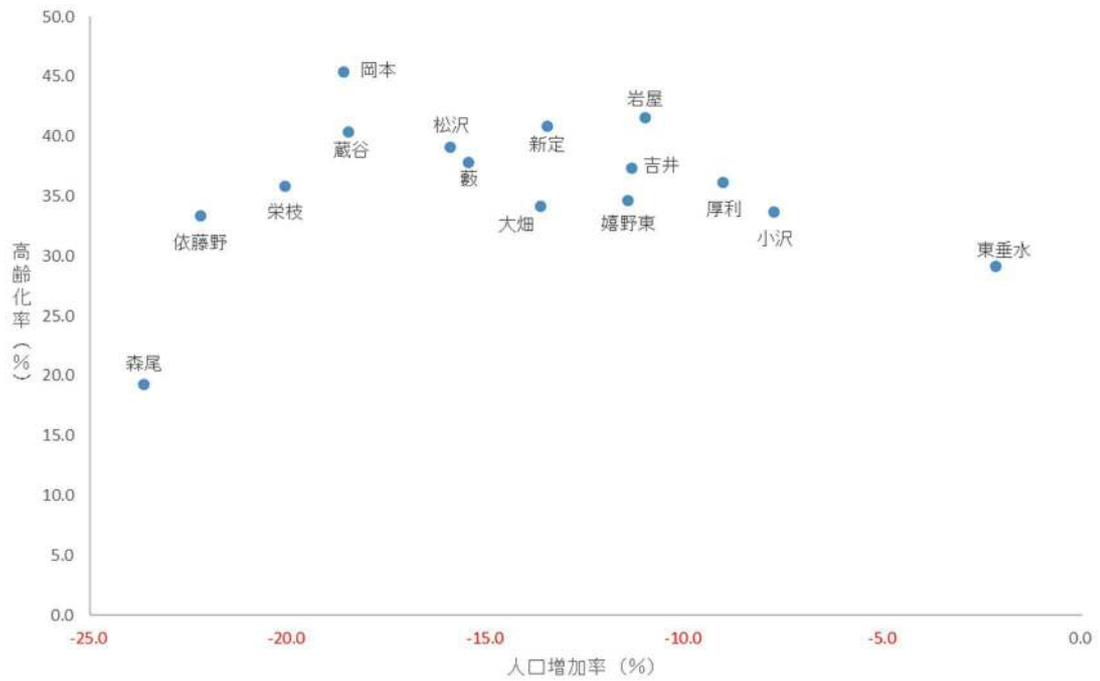


④人口増加率 × 転居(入)-転居(出)

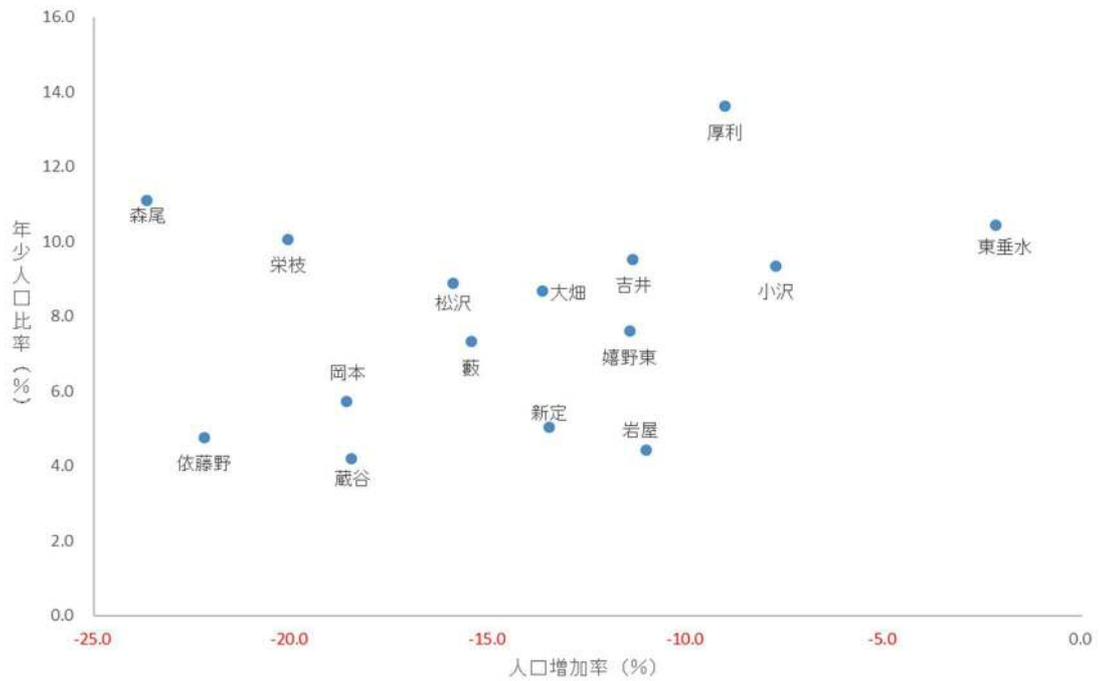


【東条西小学校区】

①人口増加率 × 高齢化率



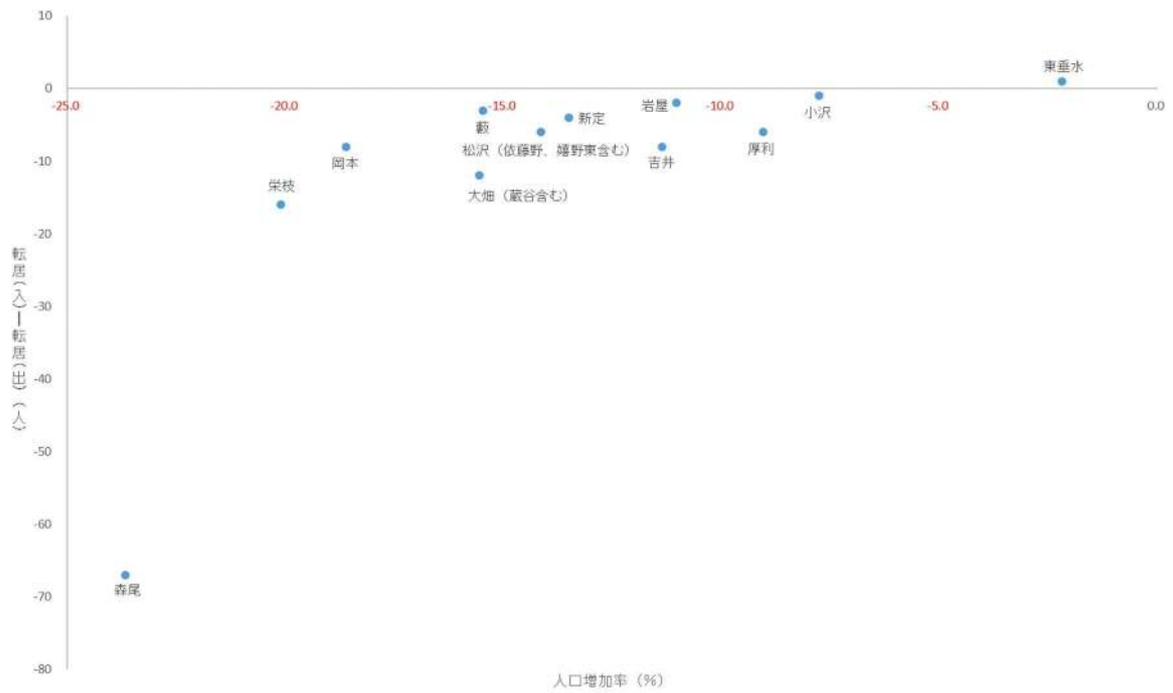
②人口増加率 × 年少人口比率



③人口増加率 × (転入-転出)



④人口増加率 × 転居(入)-転居(出)



Ⅲ. 人口増加の要因の分析

- ・ 前述の地域特性の分析結果を踏まえ、加東市の人口増加要因について分析した結果は以下のとおりである。

【人口増加要因の分析結果】

○「働く場」の提供を通じた人口増加

- ・ 「南山」では、「ひょうご東条ニュータウン インターパーク」の整備（職住近接のニュータウン開発）が同地区の人口増加に直結している状況が確認される。同地区では、生産年齢人口、年少人口の増加も大きく、転入者数も多くなっている状況が確認される。
- ・ 周辺からの通勤流入も、加東市からの通勤流出を上回る状況にあり、加東市では、働く場が比較的充実していることがうかがえる。
- ・ 加東市では、「働く場」の提供が人口増加に結び付いている面があるものと考えられる。

○外国人転入者により支えられている社会増

- ・ 近年の社会増は、外国人の転入による影響が大きいものと考えられる。
- ・ ただし、国内他地域からの「転入」による増加量が大きく、工場の集約化等による人員の再配置等に伴い増加した可能性もあり、一時的な現象とも考えられる。

○製造業を中心とした雇用機会の提供

- ・ 製造業は、市経済活動の中心的な担い手であり、就業者は3割を超えている。工場団地への企業進出も進展しており、製造業の従事者数は増加傾向で推移している。
- ・ また、製造業に従事する人は、比較的若い年代の人が多く、近年、生産年齢人口が減少傾向で推移する中であって、雇用機会の提供を通じて、若い世代を中心に、人口流入を喚起し、市の人口増加に寄与しているものと考えられる。

○子育て環境の充実

- ・ 若い世代（子育て世代）の転入、比較的高い水準にある合計特殊出生率、保育所の充実等は、他都市に比べ高い水準にある加東市の子育て環境を示すものであり、働く場の提供とともに、良好な子育て環境の提供が人口流入を喚起している面があるものと考えられる。

○高い「快適性」

- ・ 加東市の生活環境としての「快適性」は、全国的にも高い水準にある。
- ・ 市民の「まちの清潔さ・美観の保全」、「公園の整備」、「ライフライン（上下水道など）の整備」などに関する満足度も比較的高く、こうした加東市の高い水準にある「快適性」が人口増加に寄与している面があるものと考えられる。

IV. 今後の見通し

1. 人口の見通し

(1) 推計条件

① 推計対象

- ・本調査では、市内の9つの小学校区を対象に、2022年から2042年（期間中の5年間隔）の推計人口を算出した。

② 推計手法

- ・コーホート要因法により、男女別・年齢5歳階級別人口の推計を行った。

③ 基準人口と将来仮定値の設定

1) 基準人口

- ・推計の出発点とする基準人口は、住民基本台帳による2017年3月末時点の人口とした。

2) 生残率

- ・国立社会保障・人口問題研究所（以下「社人研」とする）による「日本の地域別将来推計人口（平成25（2013）年3月推計）」において使用された加東市の仮定値を使用した。

3) 純移動率

- ・2012年から2017年の5年間における男女別・年齢5歳階級別の純移動率を小学校区別に算出し、この純移動率が2017～2022年にかけて一定の比率^(注)で縮小し、その後は変化しないものとした。

(注)社人研の2013年推計において設定された純移動率の縮小比率を採用。

4) 出生率（子ども女性比）

- ・2017年の基準人口から算出した「子ども女性比」（女性の15～49歳人口に対する0～4歳人口の比率）を用いて、社人研の2013年推計における加東市の「子ども女性比」を調整した値を使用した。

5) 出生性比

- ・社人研の2013年推計における加東市の出生性比を使用した。

【参考：本調査と「加東市人口ビジョン（改訂）」での推計条件比較】

| | 本調査での推計条件 | 「加東市人口ビジョン（改訂）」での推計条件 |
|------|--|--|
| 基準人口 | 住民基本台帳による2017年3月末時点の人口 | 国勢調査結果による2010年の人口 |
| 生残率 | 社人研による「日本の地域別将来推計人口（平成25（2013）年3月推計）」において使用された加東市の仮定値を使用 | 社人研による「日本の将来推計人口「平成24（2012）年1月推計」を基に地域補正 |
| 純移動率 | 住民基本台帳ベースでの2012年から2017年の5年間における純移動率（小学校区別）に基づく | 国勢調査結果をベースとした純移動率に基づく |
| 出生率 | 2017年の基準人口から算出した「子ども女性比」を調整した値を使用 | 2015年の合計特殊出生率が2040年まで維持 |

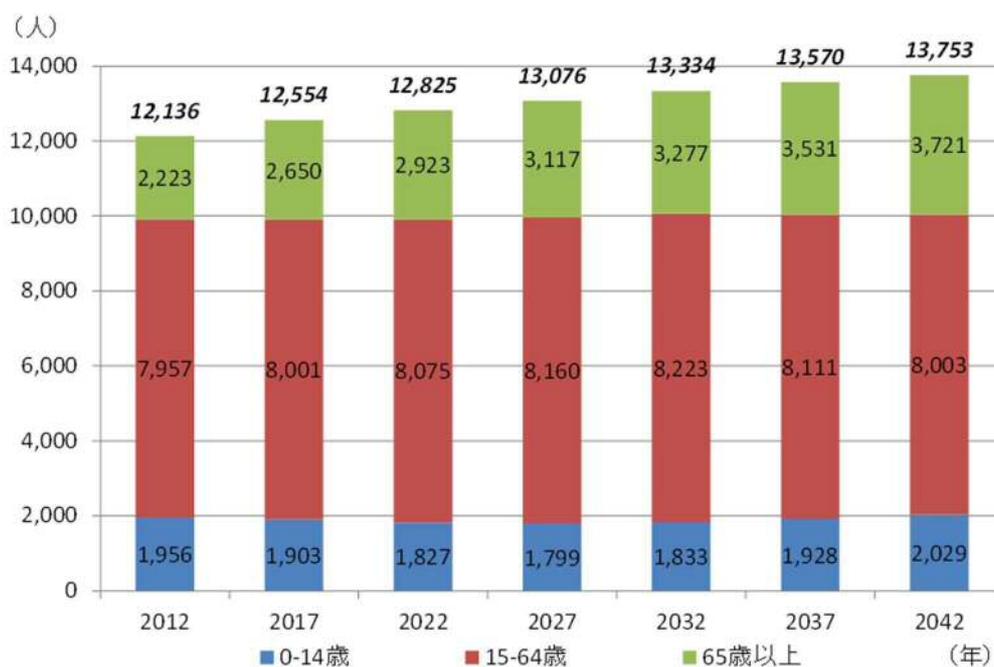
(2) 推計結果

- ・小学校区別の人口の見通しを推計した結果は以下のとおりとなった。
- ・比較的大きく人口が減少すると予測される小学校区は、校区内の多くの地区でこれまでも人口減少が進行する状況にあり、同小学校区では、生産年齢人口、年少人口の減少がさらに進行するものと考えられる。

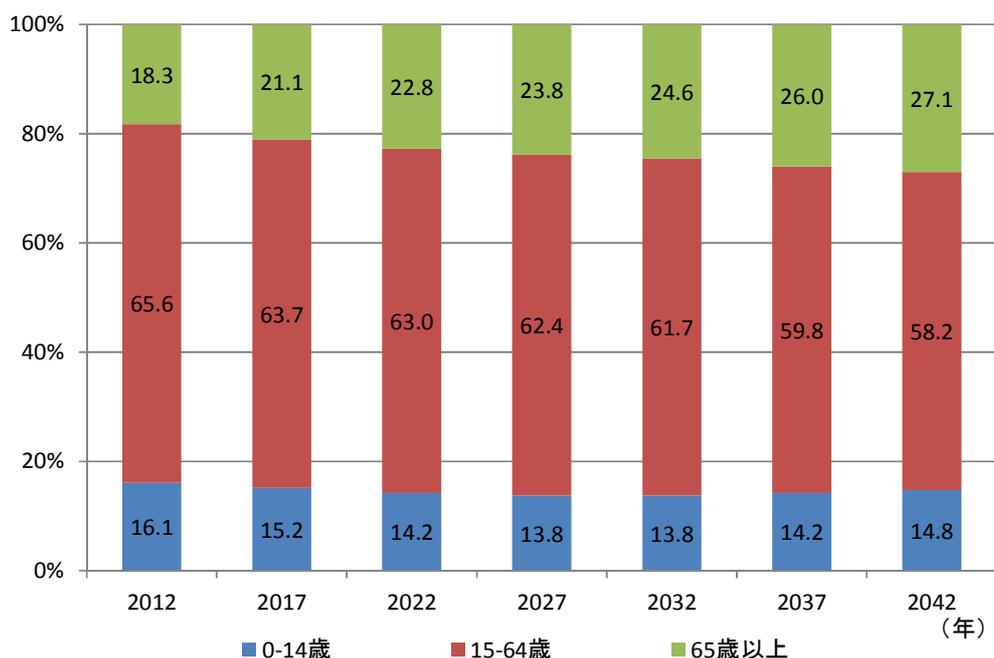
図表131 年齢3区分人口の見通し

【社小学校区】

【人口】

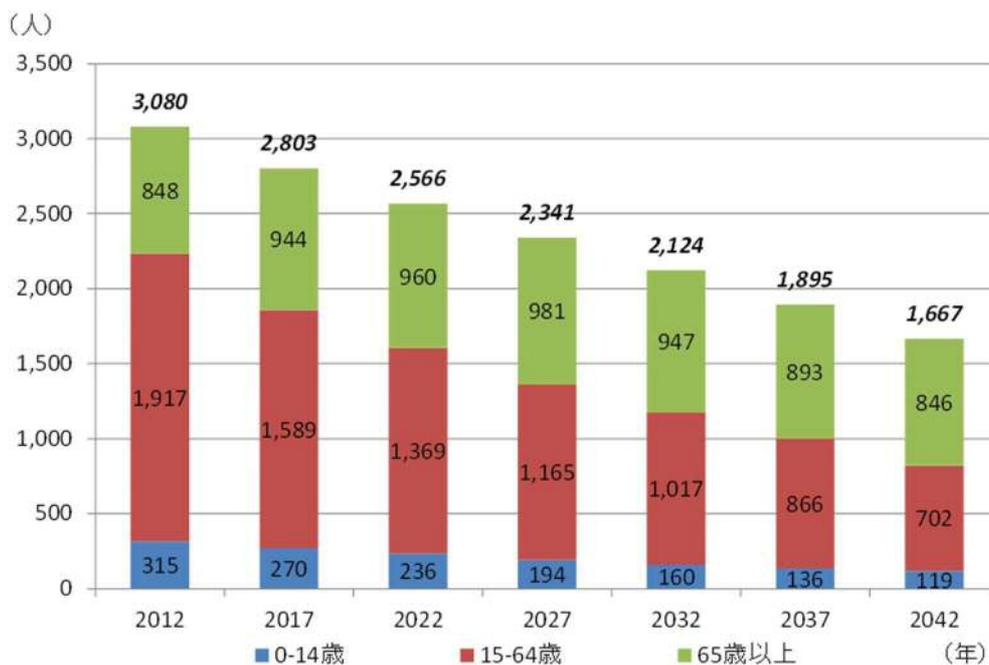


【構成比】

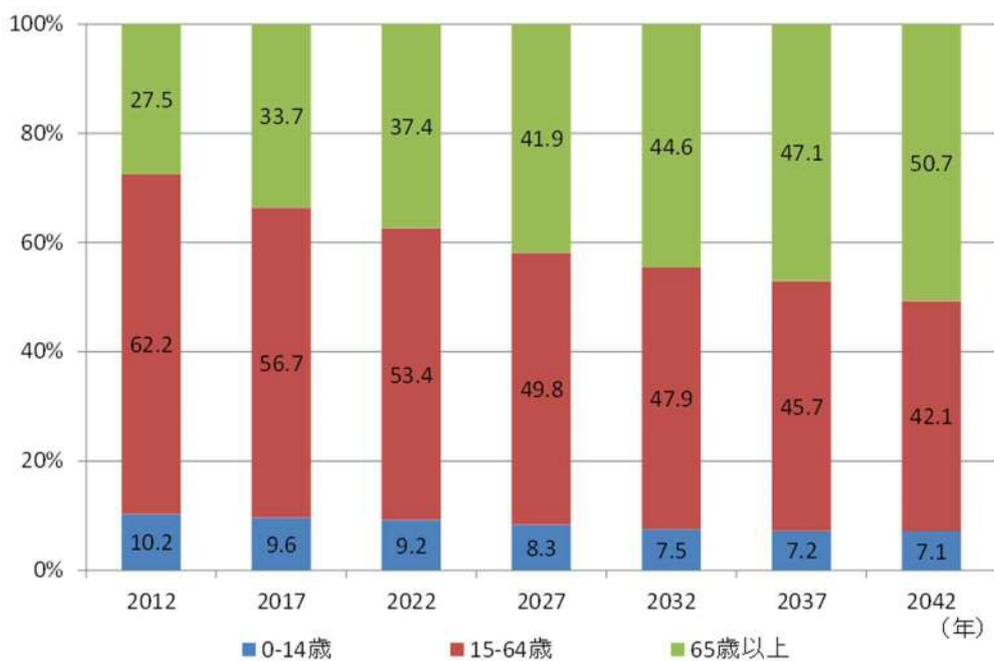


【福田小学校区】

【人口】

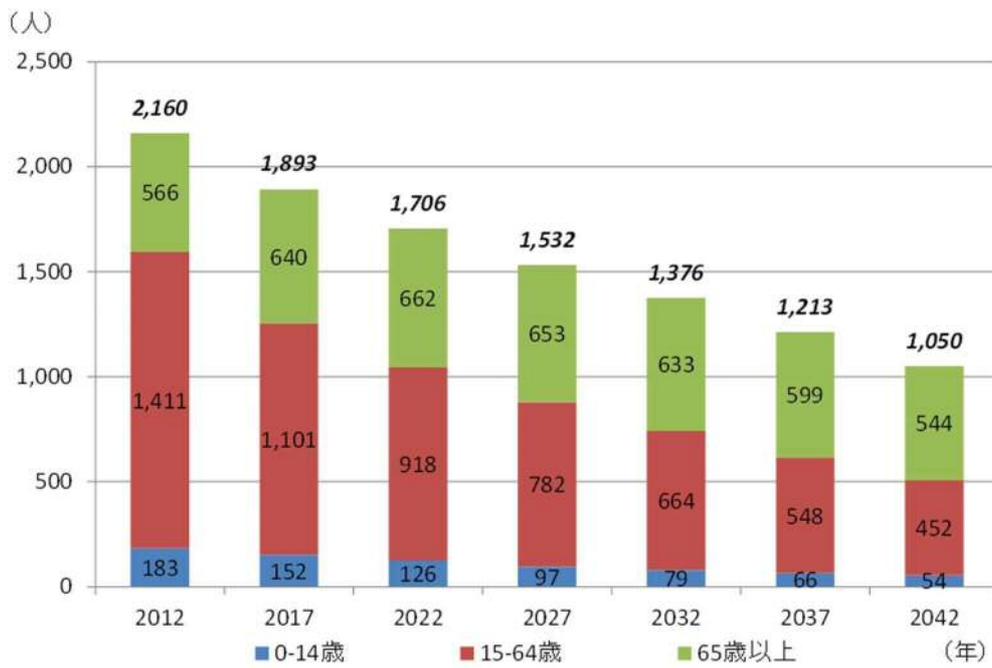


【構成比】

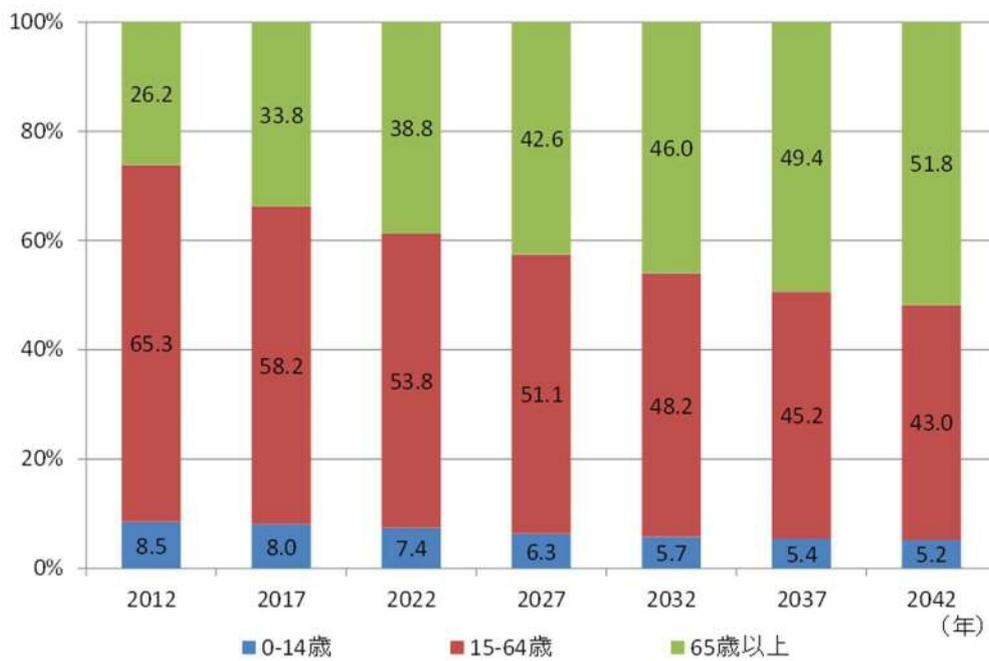


【米田小学校区】

【人口】

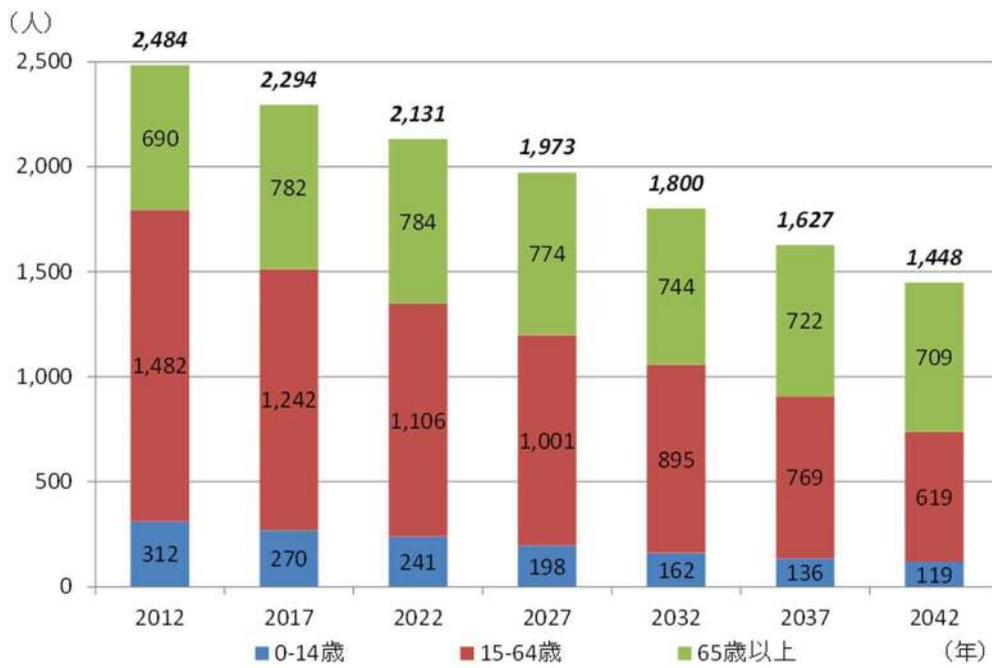


【構成比】

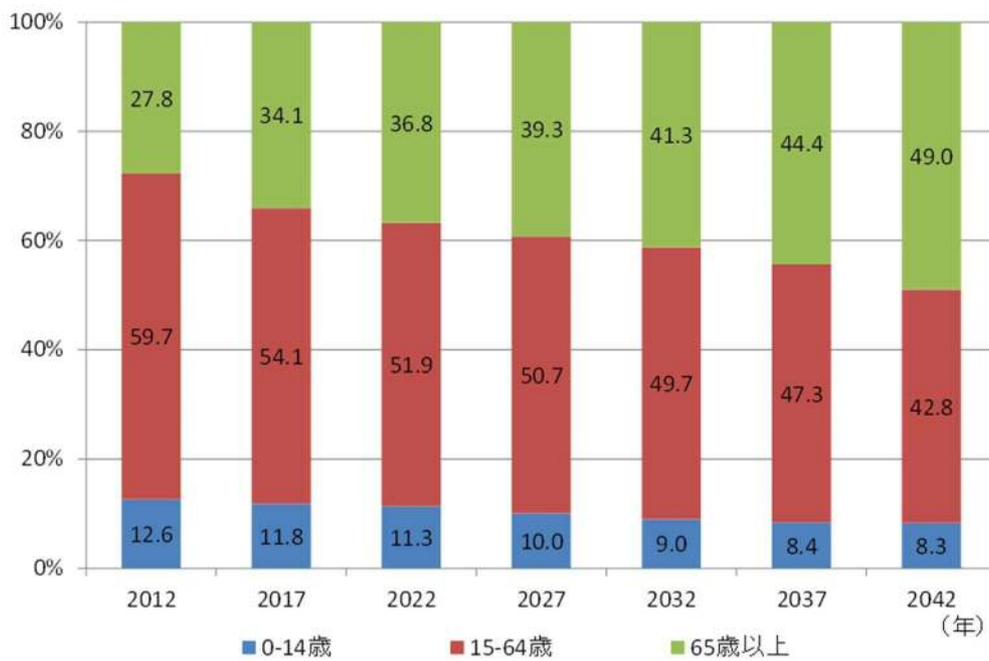


【三草小学校区】

【人口】

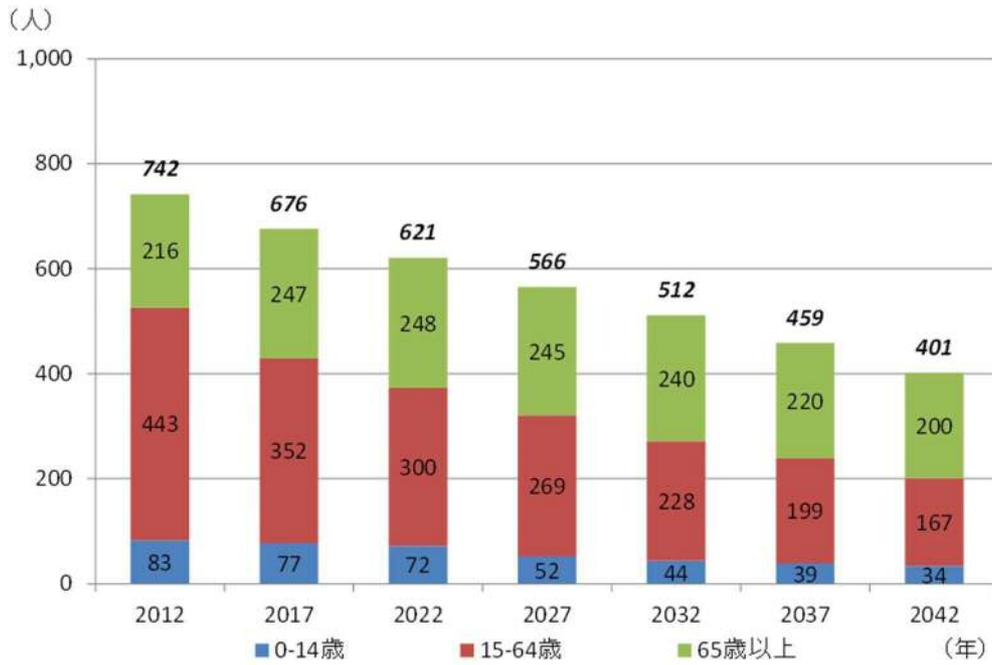


【構成比】

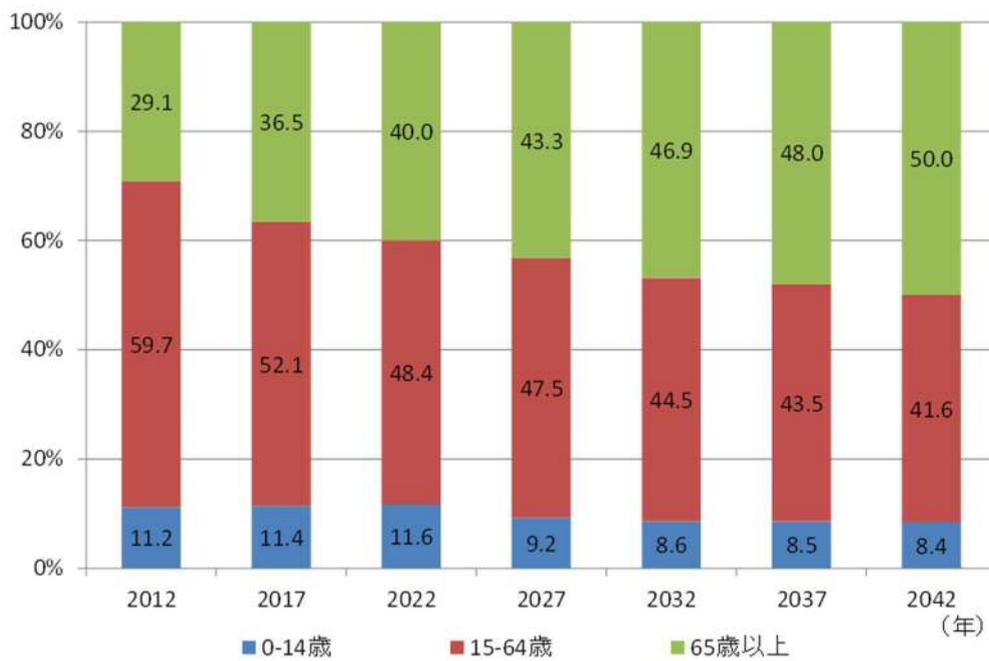


【鴨川小学校区】

【人口】

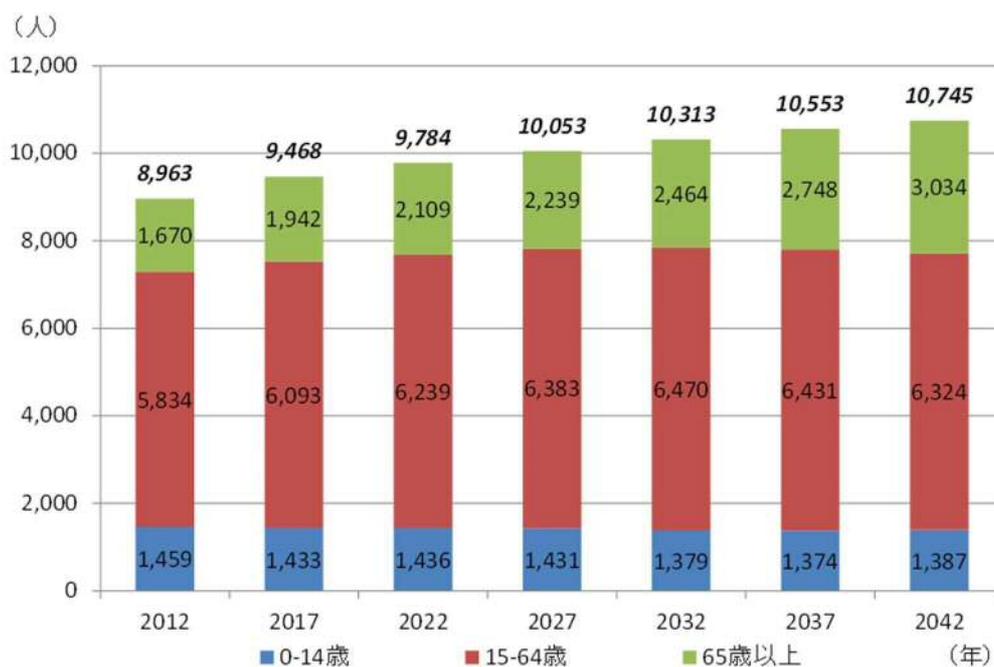


【構成比】

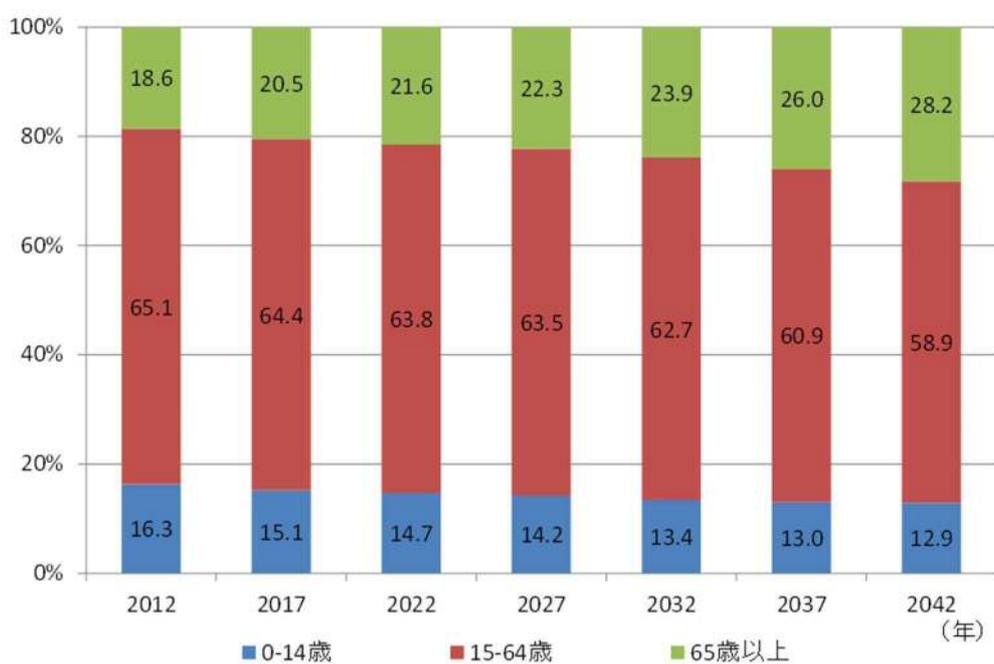


【滝野東小学校区】

【人口】

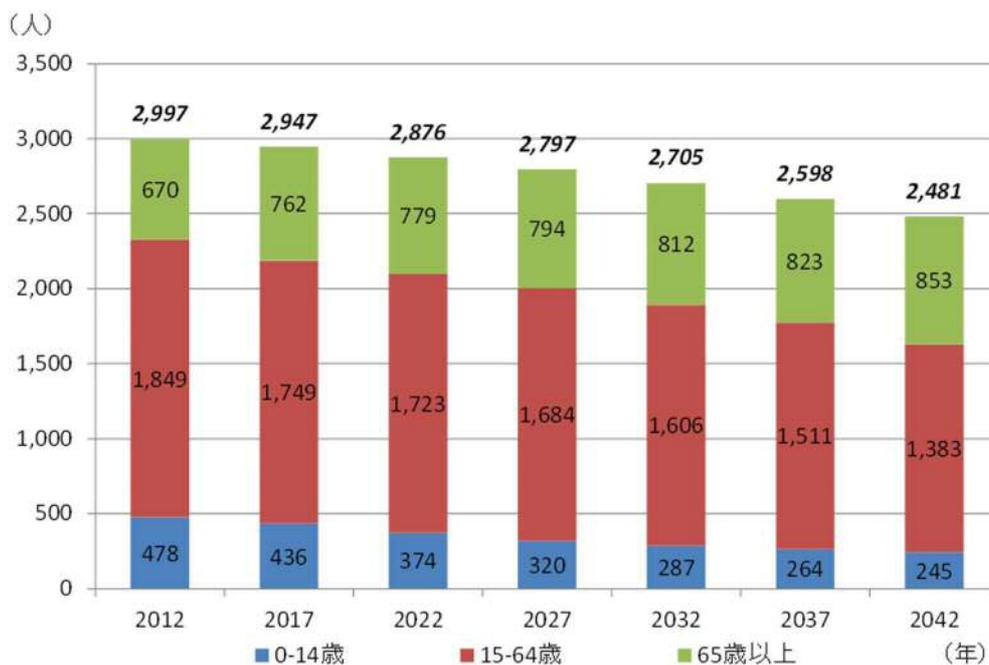


【構成比】

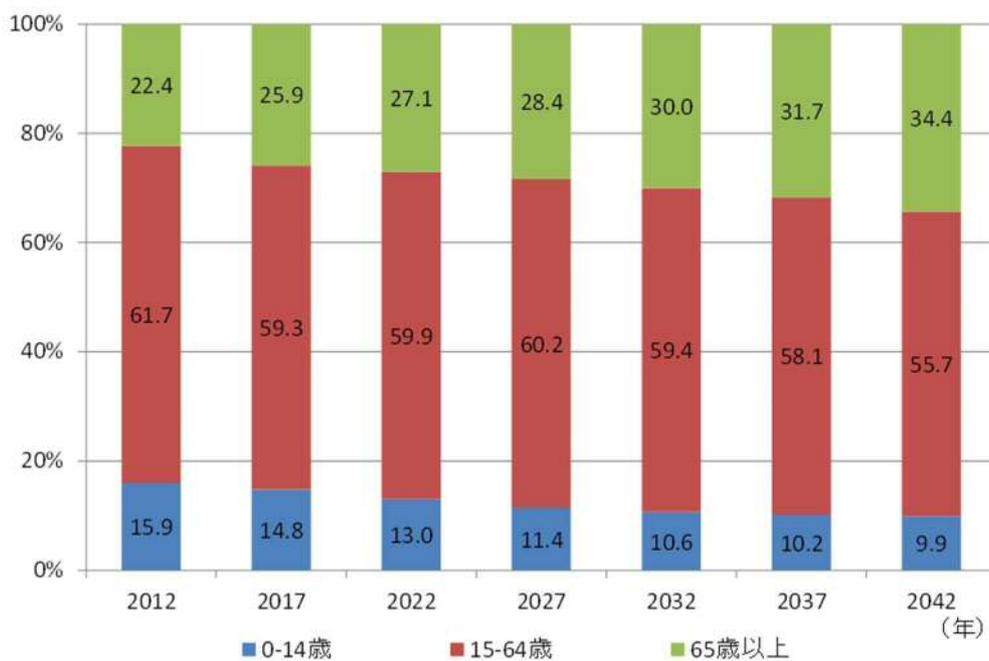


【滝野南小学校区】

【人口】

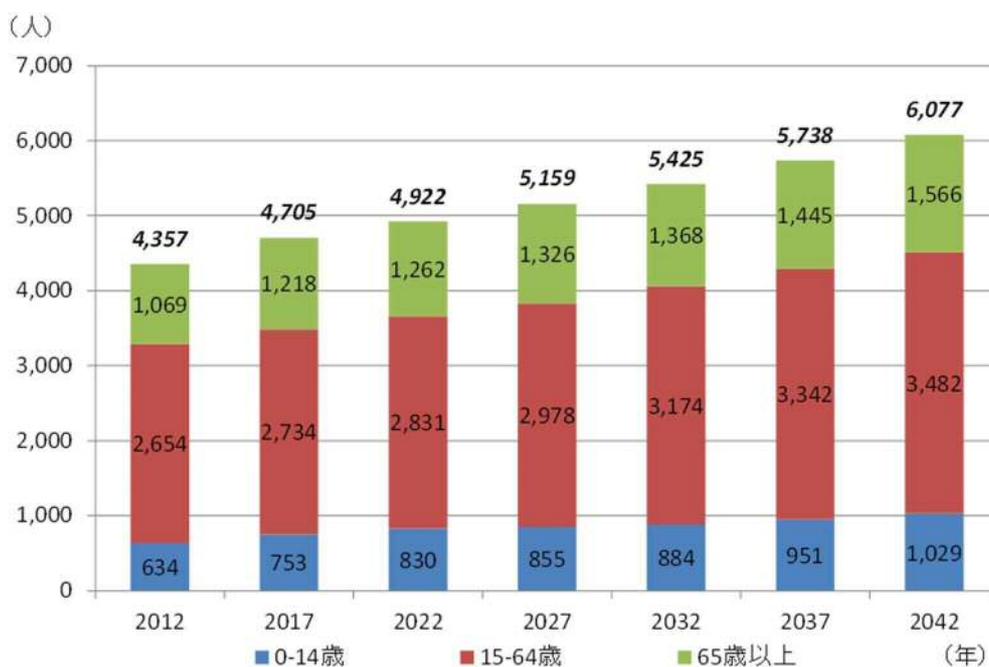


【構成比】

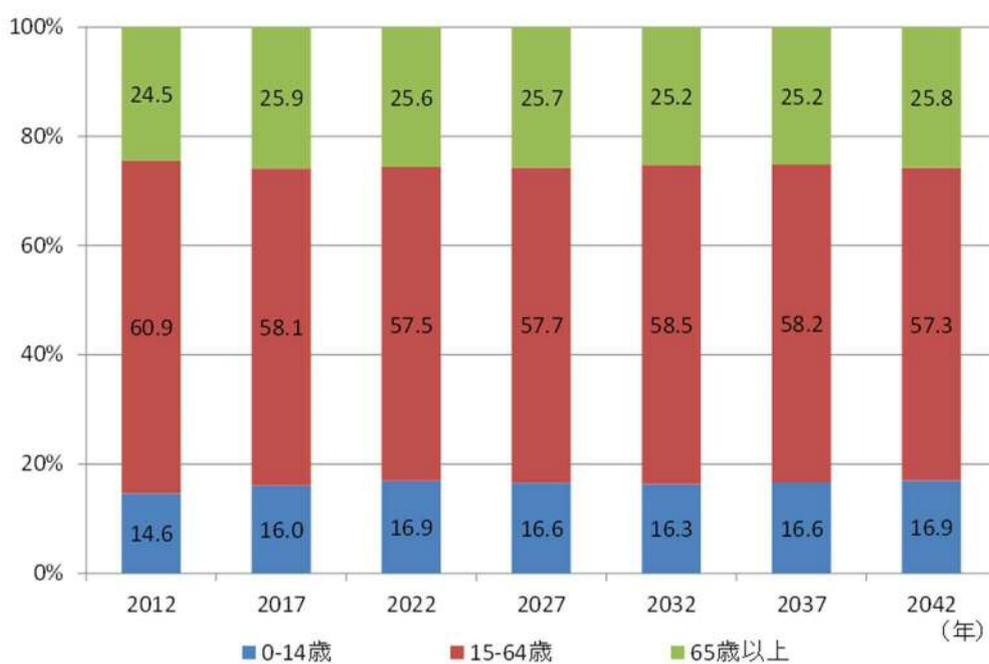


【東条東小学校区】

【人口】

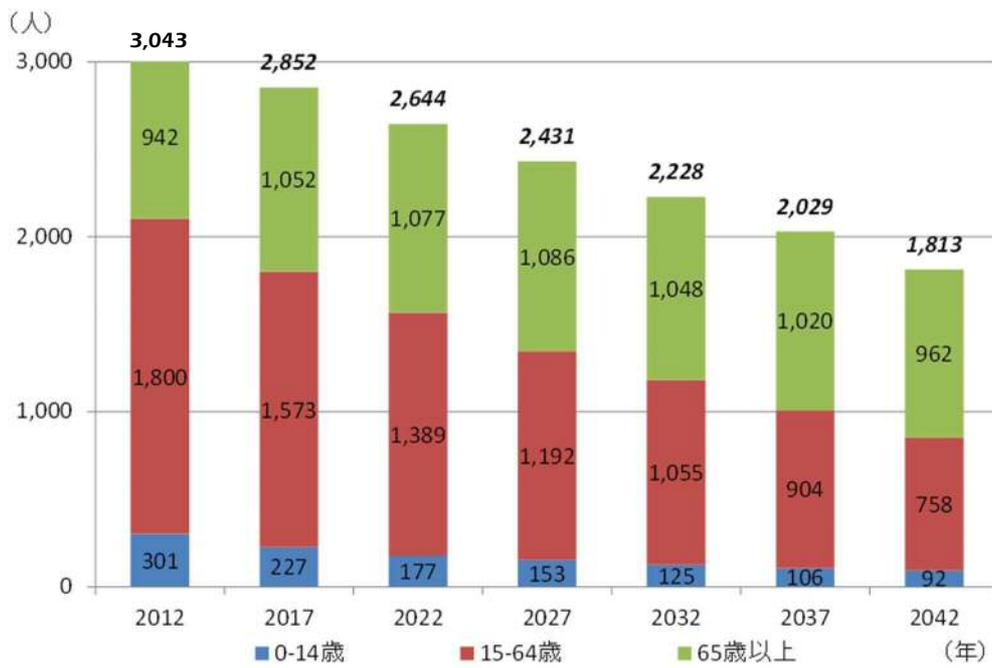


【構成比】

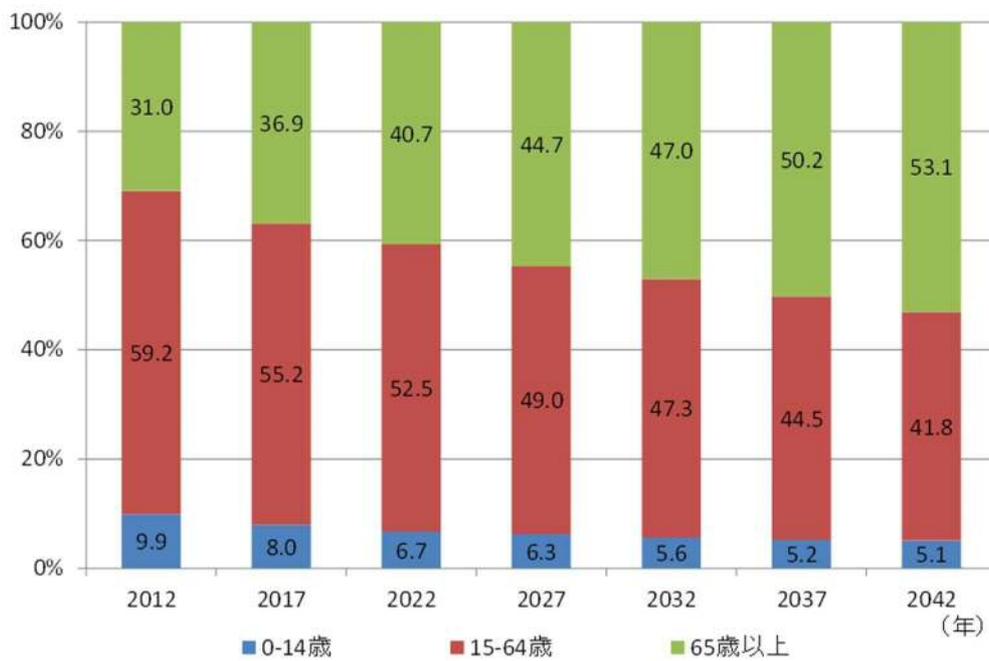


【東条西小学校区】

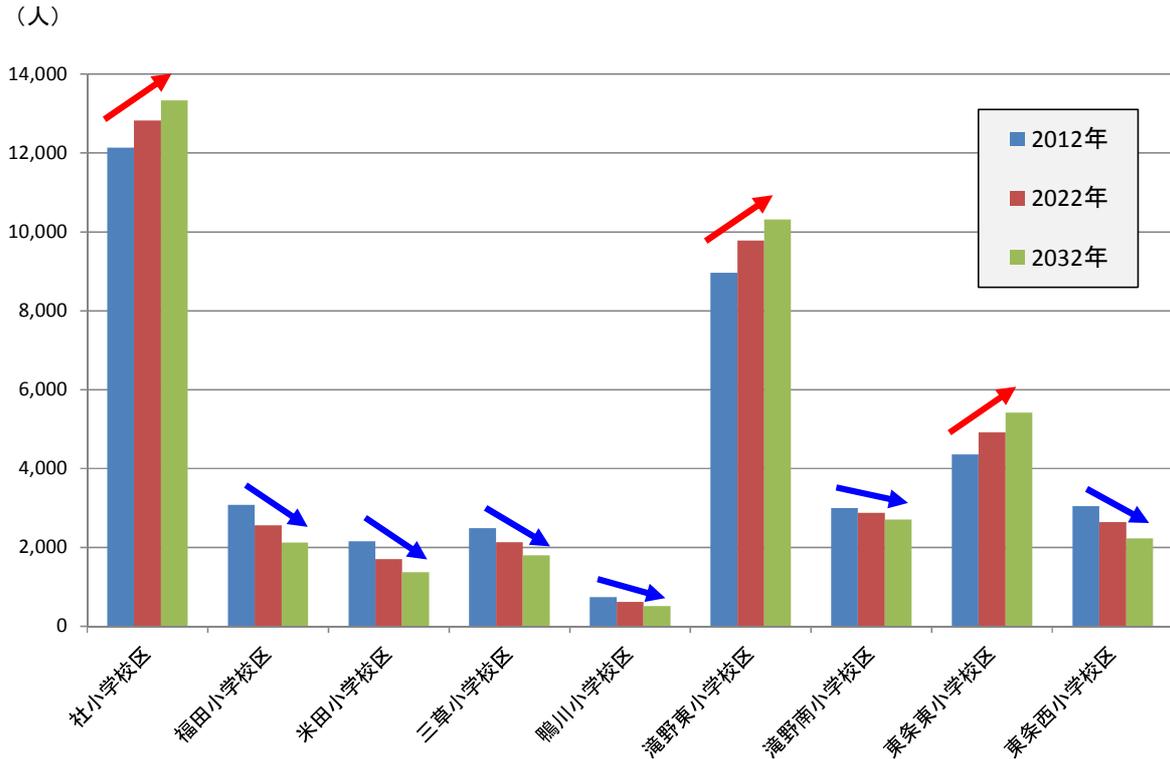
【人口】



【構成比】



図表132 小学校区別の人口の見通し(2012→2032年)



(資料)「住民基本台帳(加東市資料)」

- ・小学校区別の年齢3区分での人口構成比をみると、0-14歳人口では、東条東小学校区を除く校区で構成比が低下するものと見込まれ、特に滝野南小学校区で大きく低下することが見込まれる。
- ・15-64歳人口については、全ての校区で低下するものと見込まれ、米田小学校区、福田小学校区、鴨川小学校区、東条西小学校区、三草小学校区で大幅な低下が見込まれる。
- ・65歳以上人口については、全ての校区で上昇するものと見込まれ、福田小学校区、米田小学校区、鴨川小学校区、東条西小学校区では、将来的には5割以上となることも見込まれている。こうした小学校区は、校区内人口の減少と高齢化の進行に伴い、地域コミュニティの維持が困難な状態となることも考えられる。

図表133 年齢3区分別人口の構成比の推移

①0-14 歳人口比率

(単位：%)

| | 2012年 | 2017年 | 2022年 | 2027年 | 2032年 | 2037年 | 2042年 |
|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 社小学校区 | 16.1 | 15.2 | 14.2 | 13.8 | 13.8 | 14.2 | 14.8 |
| 福田小学校区 | 10.2 | 9.6 | 9.2 | 8.3 | 7.5 | 7.2 | 7.1 |
| 米田小学校区 | 8.5 | 8.0 | 7.4 | 6.3 | 5.7 | 5.4 | 5.2 |
| 三草小学校区 | 12.6 | 11.8 | 11.3 | 10.0 | 9.0 | 8.4 | 8.3 |
| 鴨川小学校区 | 11.2 | 11.4 | 11.6 | 9.2 | 8.6 | 8.5 | 8.4 |
| 滝野東小学校区 | 16.3 | 15.1 | 14.7 | 14.2 | 13.4 | 13.0 | 12.9 |
| 滝野南小学校区 | 15.9 | 14.8 | 13.0 | 11.4 | 10.6 | 10.2 | 9.9 |
| 東条東小学校区 | 14.6 | 16.0 | 16.9 | 16.6 | 16.3 | 16.6 | 16.9 |
| 東条西小学校区 | 9.9 | 8.0 | 6.7 | 6.3 | 5.6 | 5.2 | 5.1 |
| 【参考】全国値 | | 12.3 | 11.8 | 11.3 | 10.9 | 10.8 | 10.7 |

②15-64 歳人口比率

(単位：%)

| | 2012年 | 2017年 | 2022年 | 2027年 | 2032年 | 2037年 | 2042年 |
|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 社小学校区 | 65.6 | 63.7 | 63.0 | 62.4 | 61.7 | 59.8 | 58.2 |
| 福田小学校区 | 62.2 | 56.7 | 53.4 | 49.8 | 47.9 | 45.7 | 42.1 |
| 米田小学校区 | 65.3 | 58.2 | 53.8 | 51.1 | 48.2 | 45.2 | 43.0 |
| 三草小学校区 | 59.7 | 54.1 | 51.9 | 50.7 | 49.7 | 47.3 | 42.8 |
| 鴨川小学校区 | 59.7 | 52.1 | 48.4 | 47.5 | 44.5 | 43.5 | 41.6 |
| 滝野東小学校区 | 65.1 | 64.4 | 63.8 | 63.5 | 62.7 | 60.9 | 58.9 |
| 滝野南小学校区 | 61.7 | 59.3 | 59.9 | 60.2 | 59.4 | 58.1 | 55.7 |
| 東条東小学校区 | 60.9 | 58.1 | 57.5 | 57.7 | 58.5 | 58.2 | 57.3 |
| 東条西小学校区 | 59.2 | 55.2 | 52.5 | 49.0 | 47.3 | 44.5 | 41.8 |
| 【参考】全国値 | | 59.9 | 58.8 | 58.3 | 57.4 | 55.4 | 53.2 |

③65 歳以上人口比率

(単位：%)

| | 2012年 | 2017年 | 2022年 | 2027年 | 2032年 | 2037年 | 2042年 |
|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 社小学校区 | 18.3 | 21.1 | 22.8 | 23.8 | 24.6 | 26.0 | 27.1 |
| 福田小学校区 | 27.5 | 33.7 | 37.4 | 41.9 | 44.6 | 47.1 | 50.7 |
| 米田小学校区 | 26.2 | 33.8 | 38.8 | 42.6 | 46.0 | 49.4 | 51.8 |
| 三草小学校区 | 27.8 | 34.1 | 36.8 | 39.3 | 41.3 | 44.4 | 49.0 |
| 鴨川小学校区 | 29.1 | 36.5 | 40.0 | 43.3 | 46.9 | 48.0 | 50.0 |
| 滝野東小学校区 | 18.6 | 20.5 | 21.6 | 22.3 | 23.9 | 26.0 | 28.2 |
| 滝野南小学校区 | 22.4 | 25.9 | 27.1 | 28.4 | 30.0 | 31.7 | 34.4 |
| 東条東小学校区 | 24.5 | 25.9 | 25.6 | 25.7 | 25.2 | 25.2 | 25.8 |
| 東条西小学校区 | 31.0 | 36.9 | 40.7 | 44.7 | 47.0 | 50.2 | 53.1 |
| 【参考】全国値 | | 27.8 | 29.3 | 30.4 | 31.6 | 33.8 | 36.1 |

(注)全国値は、国立社会保障・人口問題研究所「日本の将来推計人口(平成29年推計)」の「年齢3区分(0～14歳,15～64歳,65歳以上)別総人口及び年齢構造係数:出生中位(死亡中位)推計」による。

2. 産業構造の見通し

(1) 推計条件

- ・公益社団法人日本経済研究センター「第43回中期経済予測（2016-2030年度）」（2017年3月29日発表）に基づく全国的な産業経済の見通しを参考に、加東市の産業構造（産業別従業者数）の推計を行った。

【参考：産業別従業者数の年平均伸び率（予測値：全国）】

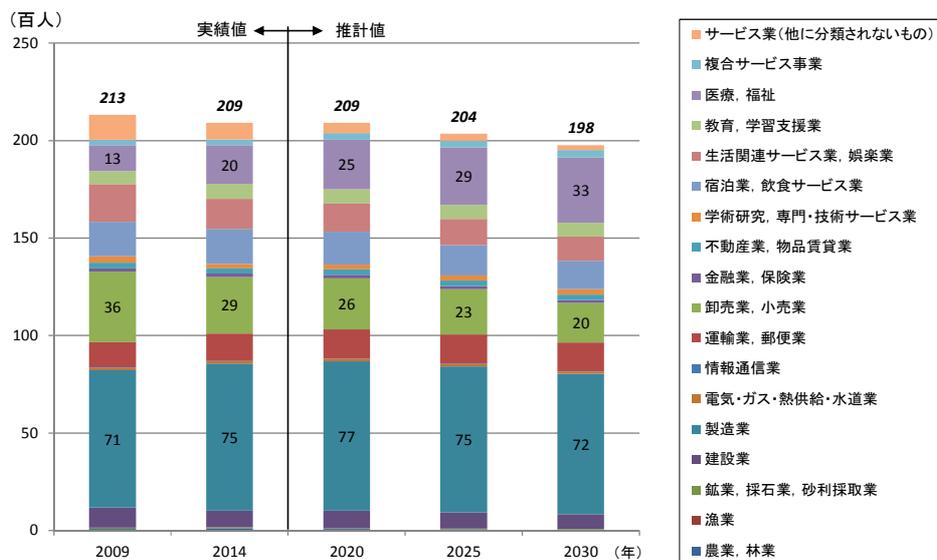
| (年) | (単位：%) | | | |
|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| | 2012 ⇒ 2015 | 2016 ⇒ 2020 | 2021 ⇒ 2025 | 2026 ⇒ 2030 |
| 農林水産業 | ▲ 4.6 | ▲ 4.2 | ▲ 5.1 | ▲ 4.9 |
| 鉱業 | ▲ 9.9 | ▲ 8.4 | 0.1 | ▲ 0.4 |
| 建設業 | 2.6 | 0.2 | ▲ 1.2 | ▲ 1.9 |
| 製造業 | 0.8 | 0.2 | ▲ 0.5 | ▲ 0.8 |
| 電気・ガス・熱供給・水道業 | 0.5 | 1.3 | 0.5 | 0.3 |
| 情報通信業 | ▲ 0.5 | ▲ 0.7 | ▲ 1.3 | ▲ 1.7 |
| 運輸業、郵便業 | 1.2 | 1.1 | ▲ 0.1 | ▲ 0.3 |
| 卸売業、小売業 | ▲ 0.9 | ▲ 1.8 | ▲ 2.4 | ▲ 2.7 |
| 金融業、保険業 | 0.2 | ▲ 0.1 | ▲ 0.9 | ▲ 1.2 |
| 不動産業、物品賃貸業 | 1.4 | 1.0 | 0.2 | ▲ 0.0 |
| 学術研究、専門・技術サービス業 | 0.6 | 0.9 | 0.8 | 0.9 |
| 宿泊業、飲食サービス業 | ▲ 1.3 | ▲ 1.1 | ▲ 1.5 | ▲ 1.3 |
| 生活関連サービス業、娯楽業 | ▲ 1.3 | ▲ 1.1 | ▲ 1.5 | ▲ 1.3 |
| 教育、学習支援業 | ▲ 0.3 | ▲ 0.5 | ▲ 0.5 | ▲ 0.5 |
| 医療、福祉 | 5.2 | 4.1 | 3.0 | 2.6 |

(資料)公益社団法人日本経済研究センター「第43回中期経済予測(2017年3月)」より作成

(2) 推計結果

- ・製造業の従業者数は、2020年頃までは、微増の傾向で推移し、その後は減少に転じるものと推計される。一方で、医療、福祉では、増加の一途をたどるものと推計される。
- ・医療、福祉が増加するものの、卸売業、小売業をはじめ、生活関連サービス業、娯楽業、宿泊業、飲食サービス業などでの従業者数は減少が進行し、全体としては、減少傾向で推移するものと推計される。

図表134 産業別従業者数の見通し(従業地ベース)



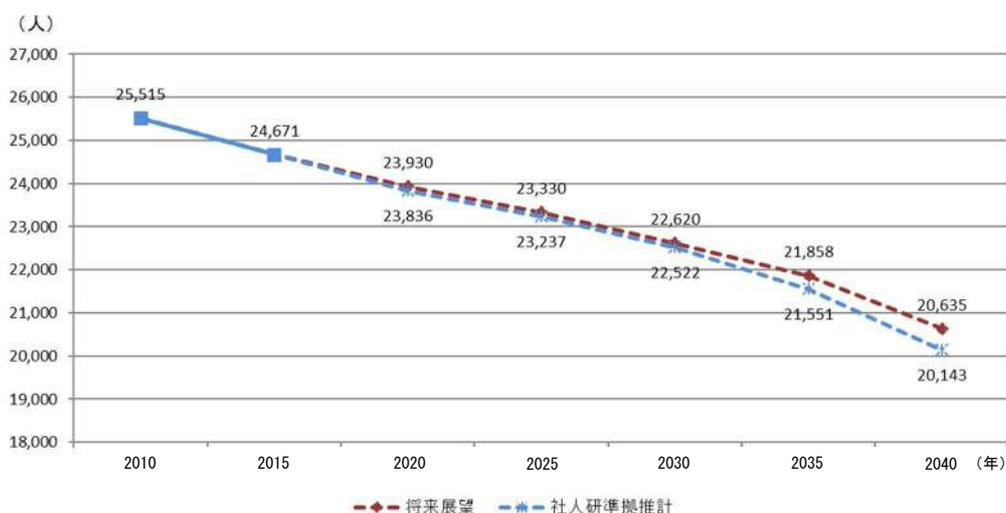
(資料)公益社団法人日本経済研究センター「第43回中期経済予測(2016-2030年度)」、総務省「平成21年経済センサス-基礎調査」、「平成24年経済センサス-活動調査」、「平成26年経済センサス-基礎調査」より推計

3. 人口変化による地方行政への影響

(1) 推計条件

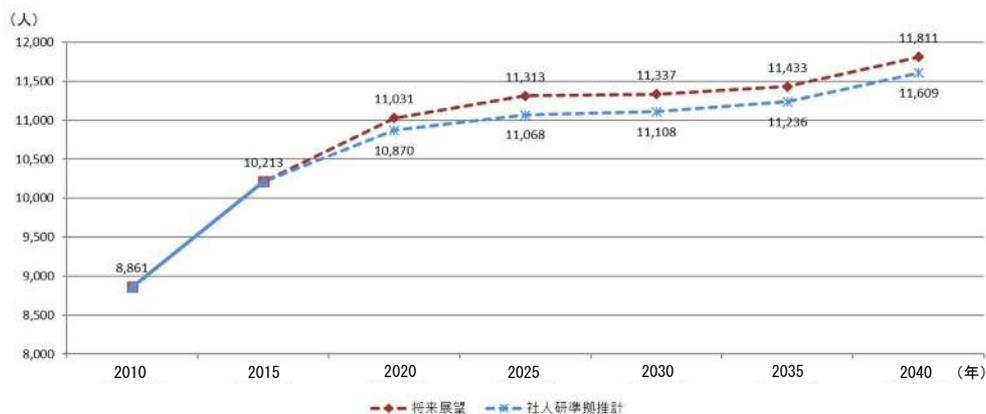
- ・人口変化による地方行政への影響として、市民税収、及び社会保障関連費への影響を推計した。
- ・市民税収への影響については、人口変化の影響を受けやすい市民税（個人分）を対象とし、加東市「人口ビジョン」の将来展望における15歳以上人口の動向等を踏まえ、市民税収の推計を行った。
- ・社会保障関連費は、老人福祉費を対象として、加東市「人口ビジョン」の高齢人口の将来展望に基づき推計した。

【参考：生産年齢人口（15～64歳人口）の将来展望（加東市）】



(資料)加東市「加東市人口ビジョン(改訂)」

【参考：高齢人口（65歳以上人口）の将来展望（加東市）】



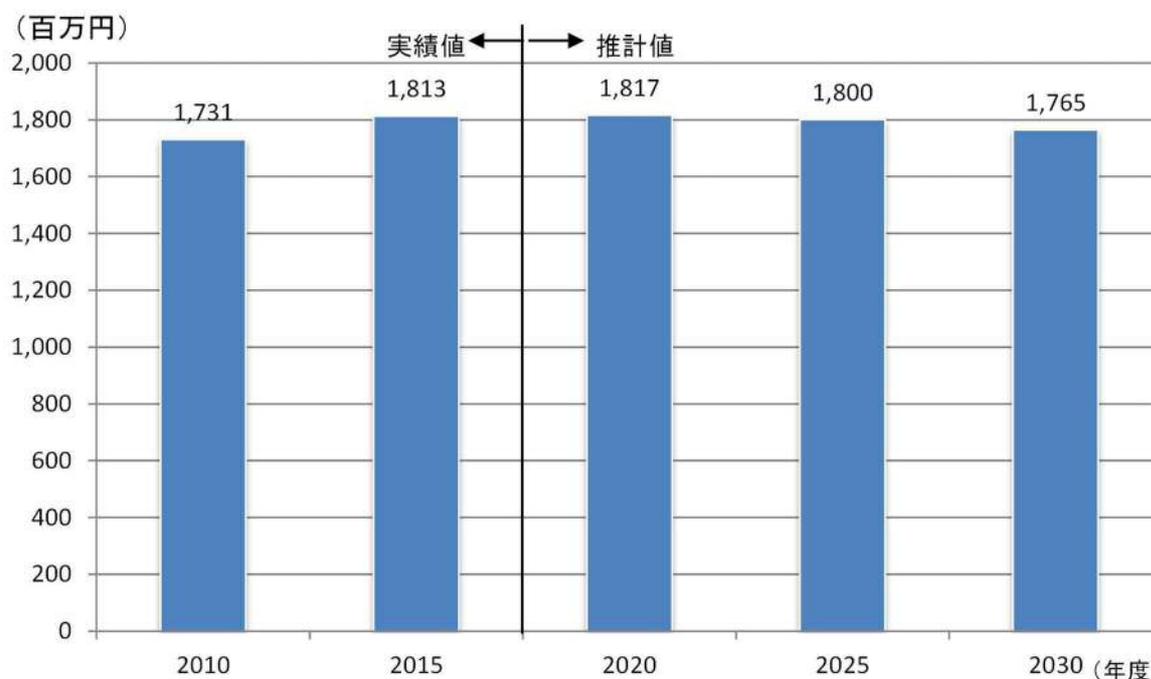
(資料)加東市「加東市人口ビジョン(改訂)」

(2) 推計結果

① 市民税収への影響

- ・市民税（個人分）の税収は、中期的には横ばい気味に推移するものの、長期的には生産年齢人口の減少に伴う就労者の減少等により減少するものと見込まれる。

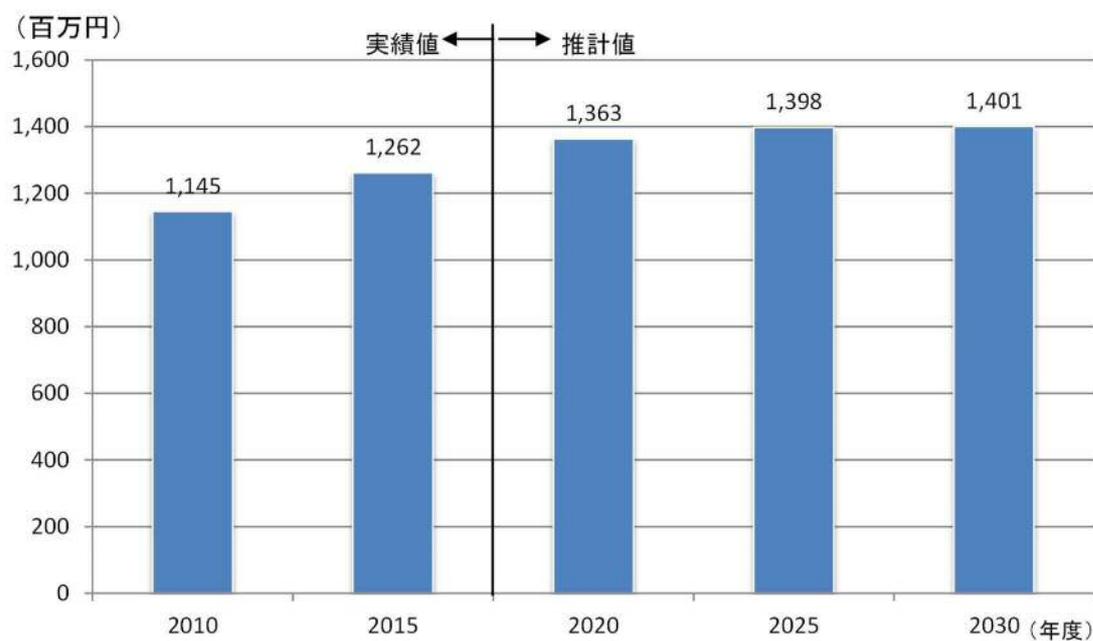
図表135 市民税収の見通し



② 社会保障関連費への影響

- ・加東市の高齢人口は、将来的にも増加することが見込まれ、これに伴い高齢者に係る社会保障関連費（老人福祉費）も増加傾向で推移するものと見込まれる。

図表136 社会関連保障費(老人福祉費)の見通し



4. 地域産業の見通し

(1) 推計条件

- ・公益社団法人日本経済研究センター「第43回中期経済予測（2016-2030年度）」（2017年3月29日発表）に基づく全国的な産業経済の見通しを参考に、加東市の市内総生産、雇員報酬の推計を行った。

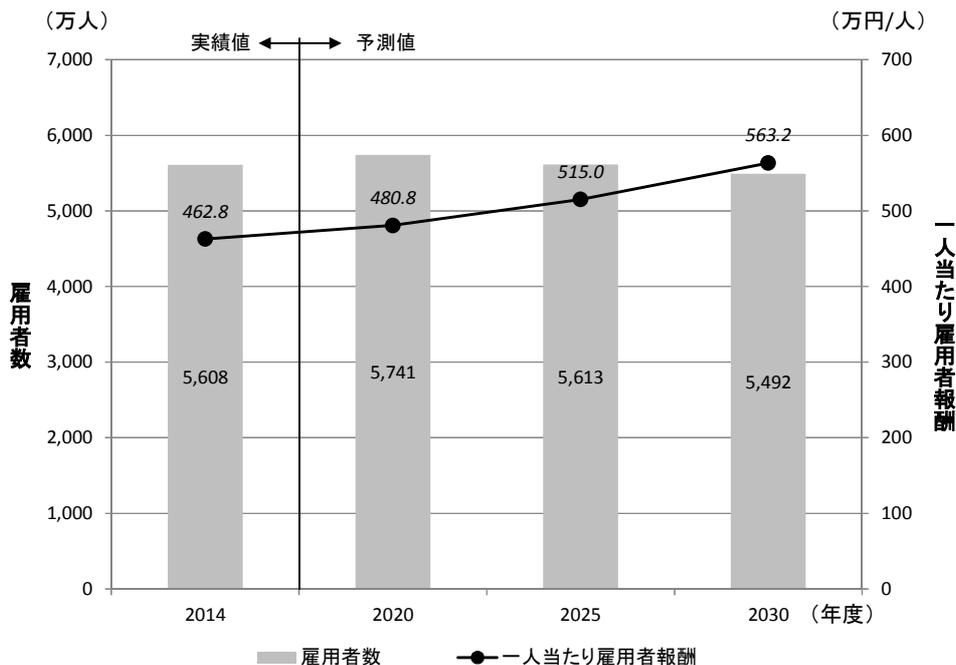
【参考：産業別名目国内生産額年平均伸び率（予測値：全国）】

(単位：%)

| (暦年) | 2012 | 2016 | 2021 | 2026 |
|------------|--------|--------|--------|--------|
| | ⇒ 2015 | ⇒ 2020 | ⇒ 2025 | ⇒ 2030 |
| 農林水産業 | ▲ 2.4 | ▲ 2.3 | ▲ 2.4 | ▲ 1.8 |
| 鉱業 | ▲ 11.3 | ▲ 8.0 | 1.6 | 1.8 |
| 石炭・原油・天然ガス | ▲ 0.5 | 0.3 | 0.7 | 2.0 |
| 製造業 | ▲ 0.2 | ▲ 0.1 | 0.0 | 0.4 |
| 建設 | 1.6 | ▲ 0.1 | ▲ 0.6 | ▲ 0.7 |
| 電力 | ▲ 6.2 | 2.1 | 2.6 | 2.9 |
| ガス・熱供給 | ▲ 4.5 | 0.3 | ▲ 0.3 | 4.1 |
| 水道・廃棄物処理 | 1.0 | 1.9 | 1.9 | 2.2 |
| 卸売 | 1.5 | ▲ 0.2 | 0.1 | 0.3 |
| 小売 | ▲ 0.7 | ▲ 0.8 | ▲ 0.4 | 0.1 |
| 金融・保険 | ▲ 1.3 | ▲ 0.5 | 0.0 | ▲ 0.7 |
| 不動産 | 0.6 | 0.7 | 0.8 | 1.1 |
| 運輸・郵便 | 0.4 | 1.0 | 0.8 | 1.1 |
| 通信・情報サービス | ▲ 0.3 | ▲ 0.5 | ▲ 0.2 | 0.1 |
| 公務 | ▲ 0.3 | ▲ 0.9 | ▲ 0.4 | ▲ 0.5 |
| 教育・研究など | 0.1 | ▲ 0.1 | 0.6 | 1.0 |
| 医療・福祉 | 4.6 | 4.1 | 4.1 | 4.4 |
| 対事業所サービス | 1.0 | 1.3 | 1.9 | 2.4 |
| 対個人サービス | ▲ 1.1 | ▲ 0.9 | ▲ 0.7 | ▲ 0.1 |
| その他 | ▲ 2.0 | ▲ 0.5 | ▲ 0.4 | 0.1 |
| 合計 | 0.2 | 0.3 | 0.6 | 1.0 |

(資料) 公益社団法人日本経済研究センター「第43回中期経済予測(2017年3月)」より作成

【参考：雇員数・1人あたり雇員報酬（予測値：全国）】



(注) 標準シナリオケースに基づく値。

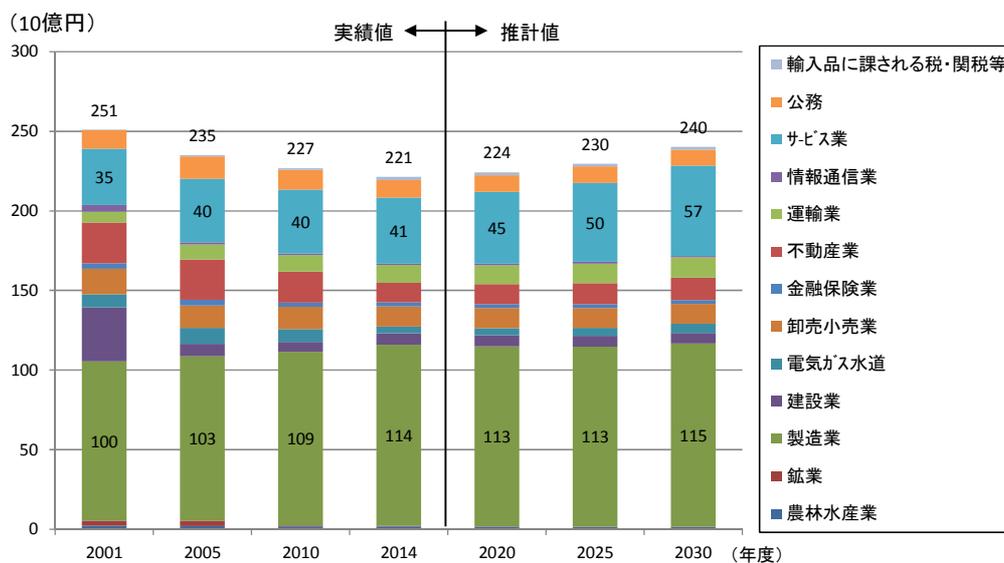
(資料) 公益社団法人日本経済研究センター「第43回中期経済予測(2017年3月)」より作成

(2) 推計結果

① 市内総生産の見通し

- ・製造業は、2014年以降、活動の停滞等を背景として、総生産は横ばい傾向で推移するものの、医療・福祉などサービス分野での総生産が伸びるものと予測され、中期的には横ばい気味に推移し、その後、製造業の回復などが期待され、長期的には増加傾向で推移するものと予測される。

図表137 総生産の見通し(経済活動別:名目値ベース)

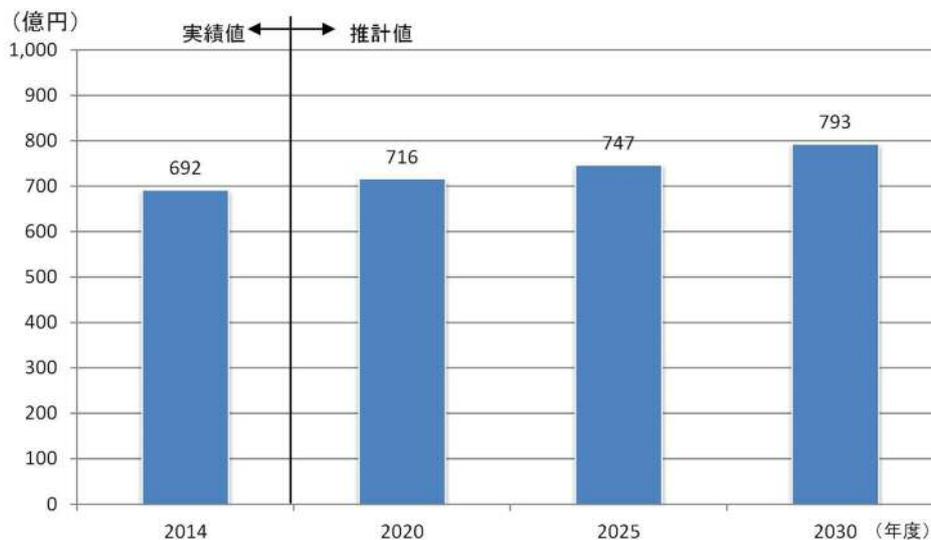


(資料)公益社団法人日本経済研究センター「第43回中期経済予測(2017年3月)」、兵庫県「平成26年度市町民経済計算」を元に推計

② 雇用者報酬の見通し

- ・長期的には、雇用者数の減少が見込まれるが、生産性の向上等を背景として、1人当たりの雇用者報酬は伸びることから、雇用者報酬は増加傾向で推移するものと予測される。

図表138 雇用者報酬の見通し



(資料)公益社団法人日本経済研究センター「第43回中期経済予測(2017年3月)」、兵庫県「平成26年度市町民経済計算」より推計

V. 今後検討すべき施策等

1. 施策の方向性

- ・加東市における分析・見通し及びアンケート結果から考察される課題等を整理し、導いた施策の方向性は以下のとおりである。

【人口動向】

| | |
|---------|---|
| 分析・見通し等 | <ul style="list-style-type: none"> ○特定の地区における人口減少 ⇒人口減少が進行する地区では、生産年齢人口、年少人口を中心に今後とも減少が見込まれる。 ○自然増減は近隣市と比較しても良好 ⇒近隣市は減少幅が大きいのに対して、減少幅が少なくかつ自然増となっている年度もあり、良い状況で推移している。 ○外国人人口の急増 ⇒国内他地域からの転入人口が多く、従業員の再配置等、一時的事情による増加の可能性あり。 ○長期的には製造業の従業者数も減少 ⇒市内従業者数は減少傾向で推移、長期的には製造業でも従業者数の減少が見込まれる。一方で、増加が見込まれるのは医療、福祉分野。 |
| 課題等 | <ul style="list-style-type: none"> ○存続が危ぶまれる地区、小学校区等の顕在化 <ul style="list-style-type: none"> ・年少人口、生産年齢人口の減少に伴い存続が危ぶまれる地区、小学校区等が顕在化。 ・地区によっては、既に空き家なども発生しており、地域コミュニティの活力低下も懸念される。 ○社会減に伴う人口減少の可能性 <ul style="list-style-type: none"> ・特定地区への転入は継続しているものの、全体としては、社会増減はほぼバランスする状況で推移してきている。ただし、2015年度、2016年度の社会増を外国人の転入による一時的なものとするなら、今後、社会増による人口増加を期待することは難しい面があるものと考えられる。 ○急増する外国人への対応 ○製造業の活動低下に伴う流入人口の減少懸念 <ul style="list-style-type: none"> ・加東市の製造業は、雇用機会の提供を通じて、これまで比較的若い世代の流入を喚起し、市人口の増加に寄与してきている。 ・製造業への依存度が高い加東市においては、製造業の活動低下は、加東市の人口動向に大きな影響を与えるものと考えられる。 ○市財政基盤の弱体化の懸念 <ul style="list-style-type: none"> ・生産年齢人口の減少、居住者の減少等に伴い、市民税、固定資産税等の税収が減少することも考えられる。 |
| 施策の方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ●人口減少への対策 <ul style="list-style-type: none"> ・人口減少が著しく、将来的には地域コミュニティの維持が困難となる可能性がある地区等について、特別指定区域制度の活用による新たな住民の受け入れなど対応方針を検討する。 ・人口が増加している地区においても定住・移住施策を充実させ、地域の活性化につながる取組みなどを検討する。 ●外国人居住者への対応（支援） <ul style="list-style-type: none"> ・生産年齢人口の減少等を背景として人手不足が顕在化している現在、国においても、外国人労働者の、国内での就業に係る規制の緩 |

| | |
|------------------------|---|
| | <p>和措置等が検討されており、今後は、これまで以上に外国人労働者に対する期待は高まるものと考えられる。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・加東市における外国人人口の増加は、一時的なものと捉えられるが、さらなる外国人需要の増加を考慮し、外国人の生活支援や地域コミュニティとの連携など、その対応方針について中期的な視点から検討することも必要と考えられる。 <p>●働く場の創出に資する取組み</p> <ul style="list-style-type: none"> ・工場団地周辺などを中心に、働く場の提供を通じた比較的若い世代の人口流入が加東市人口の維持・増加に寄与していること、また、国の調査等においても、産業の拠点が所在する市町村においては人口増加が認められることなどを踏まえ、企業誘致など、雇用機会の創出に資する取組みを検討する。 |
| <p>【参考】 他都市の事例</p> | <p>○愛知県幸田町「土地区画整理事業等による計画的な市街地整備」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・企業誘致と住宅地供給を継続的に行うことで、就業人口の転入を促進、出生率の向上が図られるという「社会増から自然増につながる流れ」が構築されている。 <p>○静岡県磐田市「外国人総合相談コーナー」「外国人情報窓口」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・外国人転入・転居者へ自治会、ゴミの出し方、税金や健康保険に関することなど、磐田市で生活するために必要な情報を多言語で提供。 |

【世帯動向】

| | |
|------------------------|---|
| <p>分析・見通し等</p> | <p>○単独世帯の増加</p> <p>⇒2015年で一般世帯に占める割合は3割超と他都市比でも高い水準、かつ増加傾向で推移している。単独世帯増加の背景には、就業を求める比較的若い世代（未婚）の流入や、近年の外国人の増加によるところがあるものと考えられる。</p> <p>○18歳未満の親族のいる一般世帯数は減少</p> <p>⇒少子高齢化を背景に、18歳未満の親族のいる一般世帯数は減少、一方で65歳以上のみの一般世帯数は増加で推移。こうした現象が顕著に表れている小学校区がある。</p> |
| <p>課題等</p> | <p>○高齢者（単独）世帯の増加懸念</p> <ul style="list-style-type: none"> ・これまで以上に、高齢者世帯に対する生活支援の拡充が求められるものと考えられる。 |
| <p>施策の方向性</p> | <p>●高齢者（世帯）が、自宅で健康に生活するための支援等</p> <ul style="list-style-type: none"> ・高齢者のみの世帯、高齢者単独世帯の生活実態を把握した上で、必要と考えられる支援の内容を検討する。 |
| <p>【参考】 他都市の事例</p> | <p>○長野県須坂市「ひとり暮らし高齢者等が利用できるサービス」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・食の自立支援事業（配食サービス事業）、生活管理指導短期宿泊事業（ショートステイ事業）、緊急通報システム事業、日常生活用具の給付事業、安心コール事業（社会福祉協議会委託事業）など自宅で安心して生活するための様々なサービスを提供。 <p>○千葉県旭市「旭市生涯活躍のまち構想」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・子育て世代から高齢者までの多世代が、生涯にわたり活躍できるまちを病院の周辺に創ろうとするもの。 |

【経済動向】

| | | |
|-----|---------|--|
| 製造業 | 分析・見通し等 | <p>○市経済活動の主要な担い手は製造業 ⇒市の総生産は減少傾向で推移しているものの、全国的な経済動向を踏まえると、長期的には回復することが見込まれている。その経済活動の中心を担うのが製造業であり、加東市総生産の5割を占める製造業は、雇用機会の提供を通じて、比較的若い世代の、市外からの人口流入を喚起しており、加東市の人口動向、経済に比較的大きな影響を与える存在となっている。</p> |
| | 課題等 | <p>○製造業への依存 ・製造業への依存度が比較的高い状況下、今後とも、製造業の活動の維持、発展を考慮することが重要と考えられる。</p> <p>○工業団地の充足 ・加東市内の工業団地において、充足状態であることから新たな企業進出の場が必要であると考えられる。</p> <p>○新たに立地した製造業と市内事業者との連携 ・新たに立地した製造業者等の効果を、地元事業者に波及させることで、地域経済の活性化を図る。</p> |
| 商業 | 分析・見通し等 | <p>○商業機能は低下傾向で推移 ⇒事業所数、従業者数、年間商品販売額など、諸指標は減少傾向で推移している。小売吸引力は、現状では、比較的高い水準にあり、消費流出が大きく発生するような水準までには至っていないものと考えられる。</p> <p>○買物に不便を感じている市民 ⇒買物に関する市民の意向では、便利（18.9%）、不便（28.1%）と不便を感じる人が3割近くになっている。</p> |
| | 課題等 | <p>○消費流出の懸念 ・大型商業施設の撤退など、商業機能の低下が進行すれば、将来的には、消費流出が発生・拡大することも想定され、市経済にマイナスの影響を与えることも懸念される。</p> <p>○買物利便性の低下 ・買物利便性の低下懸念があり、こうした生活利便性の低下は、将来的には人口の動向に影響を及ぼす可能性があるものと考えられる。</p> |
| 農業 | 分析・見通し等 | <p>○農家数は減少傾向で推移 ⇒兼業農家の減少が大きく、加東市の農家数は減少傾向で推移。</p> <p>○水稻作付面積・収穫量は近年増加 ⇒水稻作付面積及び収穫量については、2010年以降、増加の傾向で推移。長期的にみると、全国的な動向を鑑みて、加東市の農林水産業の総生産は減少傾向で推移するものと予測される。</p> <p>○「農地の保全や「農」の担い手の確保」に不満を感じる市民 ⇒「農地の保全や「農」の担い手の確保」に関する市民の意向は、満足・まあ満足（6.1%）、不満・やや不満（28.6%）と、不満を感じる人が3割近くになっている。</p> |
| | 課題等 | <p>○農業の担い手の確保 ・農家数が減少する中、不満と感じる農家の存在を背景に、市民は農業に一定の期待を有しており、農地の保全や、そのための担い手の確保が求められる。</p> |

| | | |
|--------|---------|---|
| 観光 | 分析・見通し等 | <p>○観光客は微増の傾向 ⇒日帰り客を中心に、観光客入込客数は微増の傾向で推移。</p> <p>○「観光振興」の重要度は、他施策に比べ低い水準 ⇒市民は、観光に頼る（あるいは期待する）面が小さいことが考えられる。ただし、重要とする割合は、近年上昇している。</p> |
| | 課題等 | <p>○観光振興</p> <ul style="list-style-type: none"> ・全体として観光客は微増しているものの、宿泊客は減少している状況である。 ・観光客による市内での消費は、地域にとっての外貨獲得のための有効な手段であり、地域経済の活性化に資するものと考えられる。 |
| 雇用 | 分析・見通し等 | <p>○東播磨地域の有効求人倍率は低水準であるが、ハローワーク西脇管内の雇用状況は良好</p> <p>○生産年齢人口の減少</p> <p>○「就労機会の拡大による安定した雇用の確保」への市民の期待 ⇒「就労機会の拡大による安定した雇用の確保」において、満足度における「満足・まあ満足」(5.0%)と「不満・やや不満」(26.2%)の乖離が比較的大きく、「不満」とする割合が高い。</p> |
| | 課題等 | <p>○人手不足の懸念</p> <ul style="list-style-type: none"> ・現状では、労働力需給は比較的充足しているものと考えられるが、今後は生産年齢人口の減少等を背景として、人手不足となることも懸念される。 <p>○雇用環境の充実</p> <ul style="list-style-type: none"> ・市民は、必ずしも現状の雇用環境に満足している状況ではない。 |
| 施策の方向性 | | <p>●進出企業等の継続的な操業支援</p> <ul style="list-style-type: none"> ・進出企業の設備投資等に対する支援、宿泊施設の誘致による経済活動支援、雇用者の確保に資する支援、地場の製造業に対する事業承継等の支援など、立地企業の当地における継続的操業の支援を検討する。 <p>●事業者の市内調達の促進</p> <ul style="list-style-type: none"> ・企業の立地がもたらすインパクトをより大きく、域内に波及させるため、市内に立地する大規模事業者が市外から調達している物やサービスの中で、市内の事業者が提供できるものなどを確認の上、市内調達を高めるための取組み、支援等を検討する。 <p>●地域核の形成による利便性の確保</p> <ul style="list-style-type: none"> ・一定の都市機能などを集積する拠点づくりを進め、商業・サービスの利便性の確保を図る。 <p>●農業の担い手の確保</p> <ul style="list-style-type: none"> ・農業は、生産した作物を他地域で販売されることが多く、いわゆる「外貨獲得」において効率の高い産業と捉えられる。加東市産業に占める農業シェアは、それほど大きくはないが、こうした視点から、同産業の振興を図ることも考えられ、担い手不足の状況と労働力のニーズを確認の上、担い手不足の解消（緩和）の方策を検討する。 <p>●（観光振興）消費機会の拡充</p> <ul style="list-style-type: none"> ・生産年齢人口が減少する中、GDPの成長、あるいは生産性の向上といった点から観光産業に期待するところは比較的大きく、国等においても、観光振興を積極的に推進している状況にある。 ・今後の人口減少、生産年齢人口の減少等を考慮するならば、今まで以上に外貨を獲得するのに有効である観光の振興を考慮していくことも十分に考えられる。 ・まずは、現状をベースとし、その観光ポテンシャル等を考慮の上、 |

| | |
|------------------------|---|
| | <p>域内消費機会の拡充に資する取組みなどを検討する。</p> <p>●多様な就業機会の確保</p> <ul style="list-style-type: none"> ・年齢別・性別に求めている就業機会と現状の雇用機会のギャップを確認の上、市民の多様な雇用機会の確保について検討する。 ・高齢者の増加、人手不足の進行等を踏まえ、高齢者の雇用促進について対策を検討する。 |
| <p>【参考】 他都市の事例</p> | <p>○茨城県つくばみらい市「企業立地促進優遇制度」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・事務所・事業所等を新・増設した場合、新・増設部分の固定資産税及び都市計画税が3年間免除。 <p>○岩手県紫波町「オガールプロジェクト」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・公民連携の手法で、町の財政負担を最小限にしながら、役場庁舎の移転や新図書館の建設などに取り組んだ。カフェやマルシェ、子育て支援施設、図書館、運動場、ホテル、さらには先進的なエコ住宅の分譲までを行う。 <p>○島根県浜田市「浜田市農林業支援センター」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・浜田市農業担い手育成総合支援協議会を設立するとともに、「浜田市農林業支援センター」を立ち上げ、専任職員を配置して担い手の育成確保、農業経営の法人化、並びに、集落営農組織の組織化及び法人化等を積極的に支援。 <p>○滋賀県高島市「たかしまの未来を創るシゴトおこしプロジェクト」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・地場産品や地域資源を活用した新商品の開発や販路拡大を促進し、安定的な雇用の創出と地域経済の活性化を目指す。 <p>(平成27年度厚生労働省事業委託：3年間の事業費合計192,229千円)</p> <p>○岡山県総社市「そうじゃ60歳からの人生設計所」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・平成28年度厚生労働省「生涯現役促進地域連携事業」採択。高年齢者に限定した就職面接会の開催、各種セミナーなど実施。 <p>○滋賀県近江八幡市「男女共同参画近江八幡市行動計画」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・女性の就労支援、女性の管理職登用に向けた事業所への啓発、ワーク・ライフ・バランスの実現に向けた職場環境づくり。 |

【生活環境】

| | |
|---------|--|
| 分析・見通し等 | <p>○着工新設住宅戸数は横ばい推移</p> <p>⇒着工新設住宅は、戸数、床面積ともこの10年間は概ね横ばいで推移している。</p> <p>○持ち家率は、低下傾向で推移</p> <p>⇒雇用機会を求めて流入してきた比較的若い世代の住まい、近年急増している外国人の住まいとしては、企業の社宅、アパート等借家などが多く、持ち家率はやや低水準となっている</p> <p>○1,000人当たりの都市公園面積は高水準</p> <p>○「まちのバリアフリー化に向けた整備」、「交通渋滞の解消などのための道路の整備」への市民の期待</p> <p>⇒不満の割合が満足を上回る取組みは、「まちのバリアフリー化に向けた整備」、「交通渋滞の解消などのための道路の整備」など。</p> <p>○高い重要度に対して、不満の割合が極めて高い「便利な交通手段の整備（鉄道・バス）」</p> <p>⇒「便利な交通手段の整備（鉄道・バス）」を重要とする割合は7割、満足・やや満足（5.7%）に対して不満・やや不満（50.9%）、かつ、不満の割合が高まる傾向にある。</p> |
| 課題等 | <p>○生活環境の水準低下の懸念</p> <ul style="list-style-type: none"> ・住環境の悪化や地域公共交通の衰退は、将来的には、人口の動向 |

| | |
|----------------|---|
| | <p>に影響を及ぼす可能性があるものと考えられる。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「便利な交通手段の整備（鉄道・バス）」は、重要度が高いにも関わらず、不満の程度が極めて高く、将来的には、人口の動向に影響を及ぼす可能性があるものと考えられる。 |
| 施策の方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ●住宅用地の整備促進 <ul style="list-style-type: none"> ・借家が多い状況は、戸建て住宅を建築する可能性のある住民が多いとも考えられ、住宅用地を整備し、定住につなげる。 ●空き家対策 <ul style="list-style-type: none"> ・既に、加東市では、空き家の有効利用に係る施策は展開している。今後、懸念されることとしては、老朽化が進行し、有効利用できない空き家の対策であり、取り壊し・撤去等に係る支援なども検討する。 ●地域公共交通の充実 <ul style="list-style-type: none"> ・行政と交通事業者が連携し、市民や事業者などの意見を取り入れながら、地域公共交通ネットワークの形成を図る。 ・商業機能が著しく低下している買物不便地区等において、特に高齢者を対象とした買い物のための移動支援に関する施策を検討する。 ・小中一貫、学校の統廃合といった動きの中で、児童・生徒の通学に支障がないよう移動支援の充実に資する対策を検討する。 |
| 【参考】 他都市の事例 | <ul style="list-style-type: none"> ○長野県岡谷市「老朽危険空き家対策補助金制度」 <ul style="list-style-type: none"> ・老朽化して倒壊、または建築材の飛散などのおそれのある危険な空き家の解体工事費用を助成。 |

【その他】

| | | |
|-------|---------|--|
| 保健衛生 | 分析・見通し等 | <ul style="list-style-type: none"> ○人口当たりの医師数はやや低水準 <ul style="list-style-type: none"> ⇒医師数は横ばいで推移。人口1万人当たりの医師数で見ると、近隣市や近畿圏他都市に比べ、やや低い水準で推移している。 ○「医療体制の整備・充実」に対する市民の期待 <ul style="list-style-type: none"> ⇒「医療体制の整備・充実」については、満足・まあ満足（11.9%）、不満・やや不満（30.9%）と、不満の割合が3割超となっている。ただし、不満の割合は減少傾向で推移。 ⇒保健・福祉サービスに関する市民の意向も、「不足している」は減少傾向で推移。 |
| | 課題等 | <ul style="list-style-type: none"> ○医療体制の整備・充実 <ul style="list-style-type: none"> ・市民にとって「医療体制の整備・充実」の重要度は極めて高くなっており、今後の人口動向に影響を及ぼす可能性があることも考えられる。 |
| 子育て環境 | 分析・見通し等 | <ul style="list-style-type: none"> ○比較的充実している子育て環境 <ul style="list-style-type: none"> ⇒若い世代（子育て世代）の流入、比較的高い水準にある合計特殊出生率、保育所の充実等は、他都市に比べ高い水準にある加東市の子育て環境を示しているものと考えられる。 ○「地域や家庭での子育て支援の取組」に一定の満足度を示す市民 <ul style="list-style-type: none"> ⇒「地域や家庭での子育て支援の取組」は、満足・まあ満足（18.8%）、不満・やや不満（9.9%）となっている。 ⇒子育て環境に関する市民の意向でも、「よくない」とする割合は低い水準にある。 |
| | 課題等 | <ul style="list-style-type: none"> ○子育て環境のさらなる充実 <ul style="list-style-type: none"> ・比較的良好な子育て環境の提供が、他地域に比べ高い出生率を維持し、さらには人口増加に寄与している面があるものと考えられる。 |

| | | |
|----------------|---------|--|
| 教育環境 | 分析・見通し等 | <p>○児童数・生徒数は若干の減少</p> <p>○「児童・生徒の基礎学力の習得と社会への適応能力の向上」に対する市民の期待 ⇒「児童・生徒の基礎学力の習得と社会への適応能力の向上」については、満足・まあ満足（12.4%）、不満・やや不満（15.9%）となっており、これまで満足度は向上、一方で重要度は低下傾向で推移している。</p> |
| | 課題等 | <p>○教育環境の充実（学力向上への取り組みなど）</p> <p>・加東市の子育て環境を評価して住んでいる人たちをつなぎとめるためにも、教育環境の充実を図ることが重要と考えられる。</p> |
| ランキング | 分析・見通し等 | <p>○全国的にみても評価の高い「快適度」</p> <p>○認知度・居住意欲度・魅力度・観光意欲度の全てで低位</p> |
| | 課題等 | <p>○認知度の向上</p> <p>・データ的には高い評価を確保している加東市ではあるが、そうしたことが広く認知されていないため、加東市に対する関心を喚起できていない状況にあるものと考えられる。</p> |
| 施策の方向性 | | <p>●医療体制の充実</p> <p>・高齢者の増加が見込まれる中で、誰もが質の高い医療を受けられるよう医療体制を充実させ、安全・安心して暮らせるまちづくりを目指す。</p> <p>●子育て環境の維持・充実</p> <p>・子育て環境をさらに充実させ、子育て世帯の移住を呼び込むとともに、加東市の将来を担う子どもたちが健やかに成長できるよう支援する。</p> <p>●教育環境の向上（学力向上への取り組みなど）</p> <p>・子育て環境を評価して居住している市民をつなぎとめるためにも、教育環境のさらなる充実を目指す。</p> <p>●加東市シティプロモーションの展開</p> <p>・加東市の高い水準にある「住みよさ」等を、より広い範囲で認知してもらうためのプロモーションを展開する。</p> |
| 【参考】 他都市の事例 | | <p>○広島県三次市 「三次版授業モデル」の活用と深化</p> <p>・授業力の向上を目的とした「授業モデル」に基づき、児童、生徒の基礎・基本の確実な習得、思考力・判断力・表現力の向上、学習意欲の向上、家庭学習・読書の習慣化を図るもの。</p> <p>○秋田県鹿角市「かづのシティプロモーション認定事業」</p> <p>・地域の認知度向上や誘客につながる事業を企画・実施する団体・企業等に対し、補助金を交付。</p> <p>○岐阜県関市</p> <p>・「従来の堅い観光広報」だけではなく、視聴者・来場者の目を引き、話題にしたくなるような「ゆるいコンテンツ」をPR。（「うまい仏〜円空が眠るまち岐阜県関市現代アート展〜」を開催、関市PRムービー「もしものハナシ」を制作）</p> |

2. 小学校区・地区ごとの格差を踏まえた整理

- ・これまでの分析結果から市には小学校区ごとだけでなく、小学校区内でも格差が生じている。人口動向に着目し、小学校区が抱える特性や課題などを以下のとおり整理した。

【人口増加地区を有する小学校区】

(社小学校区、滝野東小学校区、滝野南小学校区、東条東小学校区)

| | |
|----------------|---|
| <p>分析・見通し等</p> | <p>○人口増減、少子高齢化が二極化 ⇒市街化区域など、住環境の良い地区のみ人口が増加しており、その他の地区は減少が目立ち、格差が拡大している。 ⇒少子高齢化は、人口が増加している地区では比較的進行が緩やかであり、人口が減少している地区においては顕著である。 ⇒校区全体として、人口増加、少子高齢化の抑制につながっているのは、特定の地区のみの影響である。</p> <p>○外国人居住者の増加が人口に寄与 ⇒住環境の良い地区を中心に外国人居住者の増加が目立ち、地区・校区の人口増加につながっている。</p> <p>○転入超過は住環境の良い地区に集中 ⇒人口が増加している地区においては、概ね社会増であり、住環境のよい地区への移動が多い。 ⇒転居による移動は土地地区画整理事業などを実施した地区で多くなっており、住宅建築に伴う移動が一因であると推測される。</p> <p>○人口増加に伴い世帯数は上昇 ⇒一般世帯数は増加しているが、特定の地区が校区全体に比較的大きな影響を与えているものと考えられる。 ⇒単独世帯、夫婦のみの世帯、夫婦と子供から成る世帯が増加傾向にある。</p> |
| <p>課題等</p> | <p>●地域格差のさらなる拡大 ・人口増減の傾向は今後も続くと予想され、地域格差が益々拡大することが考えられる。同一校区内でも人口が増加している地区と減少している地区があることを認識し、校区・地区の状況に応じた適切な対応が必要となってくる。</p> <p>●外国人居住者への対応 ・外国人居住者に対して、地域コミュニティへの参加を支援し、地域とのつながりを強化することで、地域活力の向上に結び付けるといった考え方が必要であると考えられる。</p> <p>●子育て世帯増加に伴う子育て支援の充実 ・子育て世帯が住環境の良い地区に集中している状況が続けば、待機児童の発生が懸念される。子育て環境が比較的良い状況ではあるが、長期的なスパンで将来の地域の活力につながるようさらなる対応が必要であると考えられる。</p> <p>●定住に結びつける施策 ・単独世帯の増加や住環境の良い地区を中心とした社会増が顕在化する中で、市内に定住させる施策を展開し、人口の流出抑制につなげることが重要である。</p> |

【人口減少地域】

(福田小学校区、米田小学校区、三草小学校区、鴨川小学校区、東条西小学校区)

| | |
|---------|---|
| 分析・見通し等 | <p>○構成地区全てで人口減少が進行 ⇒地区ごとに減少幅は異なるものの、全ての地区で減少している。 急速に人口減少が進む地区も存在する。</p> <p>○高齢化の進行が表面化 ⇒人口減少が進む地区では、高齢化が進行し、今後もその傾向は続くと考えられる。</p> <p>○少子化は地区・小学校区によって差異 ⇒人口が減少する地区では、ほとんどの地区で年少人口比率が低く、少子化が進行している。ただし、年少人口比率が比較的高い地区もある。</p> <p>○大きな社会増、転居による流入は見込めず ⇒社会増減、転居による移動ともほとんどの校区・地区で転出・流出超過となっており、人口の減少に影響を与えている。</p> <p>○少子高齢化が世帯構成にも影響 ⇒大半の校区において、18歳未満の親族のいる一般世帯数は大きな減少、65歳以上の世帯員のみ的一般世帯数の一般世帯総数に占める割合は増加しており、少子高齢化の進行が見られる。</p> |
| 課題等 | <p>●人口減少、少子高齢化による様々な影響</p> <ul style="list-style-type: none">・人口減少、少子高齢化の進行に伴い、地域コミュニティの希薄化や地域独自の歴史や文化の消失、農林水産業の衰退、空き家・荒廃農地の発生など多くの問題が浮き彫りになると考えられ、人口減少を前提としながらも、地域の特性を鑑みた持続可能な地域づくりをする必要がある。 |